

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010368
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010368.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, v trestnej veci obžalovanej I. O., I.. XX.XX.XXXX, stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.01.2022 takto

rozhodol:

rozhodol:
obžalovaná:

I. O., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G.. Z. M., M. XX,

je vinná, že
v bode 1)

dňa 16.05.2020 v čase od 11.04 hod. do 11.14 hod. v Bratislave v nákupnom centre Vajnoria, Pri starom letisku Č. 3, z predajne spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o., filiálka Č. 277, odcudzila z regálov predajne tam voľne položený tovar, a to 4 kusy deo spray a deodorant roll on značky Vichy v hodnote spolu 56,76 eur, 2 kusy detského pleťového krému značky Bioderma v hodnote spolu 22,58 eur, 1 kus šampónu značky Bioderma v hodnote 17,99 eur, 2 kusy deodorantu roll on značky Bioderma v hodnote spolu 23,98 eur, 7 kusov profesionálnej vlasovej kozmetiky značky Kerastase v hodnote spolu 179,50 eur, 3 kusy šampónov značky Vichy v hodnote spolu 51,17 eur, 1 kus krému značky HC cannabis v hodnote 9,99 eur, 1 kus krému značky Indulona v hodnote 4,29 eur a 3 kusy krému značky Nivea v hodnote spolu 20,97 eur, celkovo teda 24 kusov rôzneho drogistického tovaru v celkovej hodnote 387,23 eur, z ktorého v priestore predajne postupne odstránila bezpečnostné čipy, tento si vložila do nákupnej tašky bielej farby značky "LIDL", s ktorým následne v čase o 11.14 hod. bez jeho vyloženia pri pokradni a bez jeho zaplatenia prešla pokladničnou zónou predajne, čím poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o., so sídlom Na Pántoch 18, Bratislava, IČO 31 393781, spôsobila škodu vo výške 387,23 eur,

v bode 2)

dňa 22.05.2020 v čase od 13.13 hod. do 13.23 hod. v Bratislave v nákupnom centre Vajnoria, Pri starom letisku č. 3, z predajne spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o., filiálka č. 277, odcudzila z regálov predajne tam voľne položený tovar, a to 1 kus balzamu značky Bioderma v hodnote 24,99 eur, 2 kusy hydratačného krému značky CeraVe v hodnote spolu 39,98 eur, 3 kusy gélu značky LRP v hodnote spolu 58,97 eur, 1 kus očnému krému značky Sainte Beauté v hodnote 24,99 eur, 2 kusy spreja na zapareniny značky Baby Boo Bamboo v hodnote spolu 23,78 eur, 1 kus penivého gélu značky Bioderma v hodnote 16,99 eur, 4 kusy šampónov značky Vichy v hodnote spolu 61,96 eur, 2 kusy balzamu Kerastase v hodnote spolu 55,- eur a 9 kusov rôznych šampónov značky Kerastase v hodnote spolu 215,10 eur, celkovo teda 25 kusov rôzneho drogistického tovaru v celkovej hodnote 521,76 eur, z ktorého v priestore predajne postupne odstránila bezpečnostné Vipy, tento si vložila do nákupnej tašky bielej farby značky "LIDL", s ktorým následne v č - se o 13.23 hod. vyšla z priestoru predajne mimo pokladničnej zóny bez jeho zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o., so sídlom Na Pántoch 18, Bratislava, IČO 31 393 781 spôsobila škodu vo výške 521,76 eur,

teda spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o. spôsobila škodu v celkovej výške 908,99 eur, hoci jej dňa 06.05.2020 bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur, ku ktorej prevzala blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 11126920, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 06.05.2020 krádežou obuvi v hodnote 98,95 eur,

a napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/63/2018 zo dňa 17.01.2019, právoplatným dňa 17.01.2019 odsúdená za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/124/2019 zo dňa 12.12.2019, právoplatným dňa 28.12.2019 odsúdená za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/120/2020 zo dňa 07.12.2020, právoplatný dňa 07.12.2020, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenú zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému: DM drogerie markt, s. r. o., so sídlom Na Pántoch 18, Bratislava, IČO 31 393 781, vo výške 908,99 €.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovanej v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinná, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaná rozumie, z čoho je obžalovaná [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bola poučená o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaná odpovedala na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovanej, že je vinná a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovanou nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k uplatnenému nároku na náhradu škody a k osobe obžalovanej.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby rozhodol vo veci trestným rozkazom, pričom z dôvodu podaného odporu zo obžalovanej bolo obligatórne vytyčené vo veci hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovanej o tom, že je vinná, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktorý je obžalovanej kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustila obžalovaná.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona tak, ako ho kvalifikovala obžaloba.

K osobe obžalovanej súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a výpis z registra priestupkov, z ktorých vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 5 krát súdne trestaná, pričom

naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, trestným rozkazom zo dňa 07.12.2020 sp. zn. 4T/120/2020, právoplatný dňa 07.12.2020, k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonala dňa 04.02.2021 a od vtedy voči nej nie je vedené žiadne trestné stíhanie ani odsúdenie. Skutok v konaní sp. zn. 4T/120/2020 spáchala dňa 27.07.2020 a skutky v tomto konaní spáchala dňa 16.05.2020 a 20.05.2020. Z uvedeného vyplýva, že vo vzťahu k rozhodnutiu sp, zn 4T/120/2020, prichádzalo do úvahy upustenie od súhrnného trestu, alternatívne uloženie súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovanej, jeho následok - spôsobenie škody krádežou, existenciu príťažujúcej okolnosti, že už bola za trestný čin odsúdená, ako i prítomnosť poľahčujúcej okolnosti že k spáchaniu trestného činu sa priznala a tento úprimne oľutovala, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. K tomu súd udáva, že až do rozhodnutia vo veci Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/120/2020, nebola obžalovaná podľa odpisu z registra trestov vo výkone trestu odňatia slobody, a pred súdom vyhlásila, že tento výkon ju napravil, že má maloleté 3-ročné dieťa (dievčatko), o ktoré sa stará a ktoré si podľa posudku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, vyžaduje osobitnú starostlivosť. V prípade uloženia súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody by podľa názoru súdu došlo k porušeniu zásady, že trest má postihovať iba páchatel'a, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu. Súd v danom prípade verí, že nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol na obžalovanej vykonaný, splnil svoj účel, a viac ako rok od prepustenia z výkonu trestu obžalovaná nie je ďalej trestné stíhaná ani odsúdená. S poukazom na uvedené súd u obžalovanej upustil od uloženia súhrnného trestu, , nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná pred súdom vyhlásila, že uznáva výšku škody spôsobenej poškodenému, a je ochotná ju uhradiť, o nároku poškodeného na náhradu škody bolo rozhodnuté tak, ako to vyplýva, z výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.