

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/95/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3017200444  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:3017200444.3

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: W., právne zastúpená advokátom Mgr. Vladimírom Karáskom, so sídlom Advokátskej kancelárie Stred 60/55, 017 01 Považská Bystrica, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 38544-3/2017-BA zo dňa 26. septembra 2017, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23. apríla 2018, č. k. 18Sa/19/2017-50, t a k t o

### rozhodol:

Predsedička senátu 7S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky rozhodla o pokračovaní v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23. apríla 2018, č. k. 18Sa/19/2017-50, vedenej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7 Sžsk/95/2018.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom zo dňa 23. apríla 2018, č. k. 18Sa/19/2017-50, postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 38544-3/2017-BA zo dňa 26. septembra 2017. Žalovaná napadnutým rozhodnutím zo dňa 26. septembra 2017 podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov odvolanie žalobkyne v celom rozsahu zamietla a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica zo dňa 21. marca 2017, číslo: 27315-23/2017-PB, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobkyni ako samostatne zárobkovo činnéj osobe zaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 30. júna 2010.

2. Rozsudok krajského súdu napadla žalobkyňa kasačnou sťažnosťou namietajúc, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ S.s.p.) Navrhla, aby kasačný súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Právne posúdenie, relevantné pre rozhodnutie v danej veci riešil veľký senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020, ktorého právny záver je pre senáty najvyššieho správneho súdu záväzný a ktorého rozhodnutie napadol v inom konaní ústavnou sťažnosťou podľa článku 127 Ústavy Slovenskej republiky účastník konania vystupujúci v porovnateľnom postavení ako žalobkyňa v predmetnom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesením sp.zn. 7Sžsk/95/2018, zo dňa 30.6.2021, poukazom na ust. § 100 ods. 2 písm. a) S.s.p., prerušil konanie do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod evidenčným číslom spisu Rvp 361/2021 z dôvodu, že rozhodnutie vo veci môže mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne.

4. Podľa ust. § 100 ods. 3 S.s.p., ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

5. Ústavný súd Slovenskej republiky podanú ústavnú sťažnosť proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Vs 3/2019 zo dňa 24. novembra 2020 rozhodnutím sp. zn. IV. ÚS 610/2021 zo dňa 30.11.2021 odmietol.

6. Vzhľadom na to, že odpadla prekážka pre ktorú bolo konanie v predmetnej veci prerušené, rozhodla predsedníčka senátu tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný