

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010587
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4220010587.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený
mlad. X. I., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom T. W., prechodne bez prihlásenia W., P. V. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany,

je vinný, že

dňa 27. júna 2019 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Komárne v čase od 11.00 hod. vypovedal v procesnom štádiu po začatí trestného stíhania vo veci podozrenia z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vedenej vyšetrovateľom Policajného zboru Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Odboru kriminálnej polície pod spisovou značkou ČVS: KRP-31/1-VYS-NR-2019, v procesnom postavení svedka po zákonomnom poučení okrem iného i o právnych následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede, uviedol, že si kupoval biely prášok - drogu zvanú pervitín od osoby menom H. I. za sumu 5,- Eur za jednú dávku, a to celkovo približne desaťkrát, pričom po tom, čo aj na základe jeho svedeckej výpovede bolo v rámci vyššie označeného trestného konania vznesené obvinenie H. I. za vyššie označený obzvlášť závažný zločin, v procesnom štádiu po vznesení obvinenia v predmetnej trestnej veci, toho istého dňa 27. júna 2019 v čase od 17.50 hod. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Komárne opätovne v procesnom postavení svedka po zákonomnom poučení okrem iného i o právnych následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede, uviedol, že od osoby menom H. I. nikdy žiadne drogy nekupoval, že vo svojej predchádzajúcej výpovedi klamal, pričom si je vedomý, že sa svojou krivou výpoveďou dopustil trestného činu,

teda

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,
- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

čím spáchal

- prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

Za to ho súd
o d s u d z u j e

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 2T/63/2020-364 zo dňa 17.9.2020 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).