

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201351  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821201351.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov, matky: Mgr. O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. C. X, T., zastúpená splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000 a otca: Mgr. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, D., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou so sídlom Štúrova 13, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 811 481, v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom a návrhu otca na zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.08.2021, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.08.2021, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 3P/23/2021-140 zo dňa 16. septembra 2021, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 3P/23/2021-167 zo dňa 22. septembra 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 3P/23/2021-140 zo dňa 16. septembra 2021 vo výroku I. v časti, v ktorej súd upravil styk otca s maloletým každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 16,00 hod. do 17.12. do 18,00 hod. m e n í tak, otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. C., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 16,00 hod. do 27.12. do 18,00 hod. a vo zvyšnej časti uznesenie potvrdzuje.

Uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 3P/23/2021-167 zo dňa 22. septembra 2021 potvrdzuje.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým uznesením č.k. 3P/23/2021-140 zo dňa 16.09.2021 Okresný súd Námestovo upravil styk otca s maloletým do právoplatného skončenia konania vo veci samej (konania o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti) tak, že určil rozsah stretávania otca s dieťaťom na každý páry kalendárny týždeň od piatku 13,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme u matky v určenom čase a v určenom čase dieťa po ukončení styku matke odovzdá v mieste jej bydliska. V uznesení zároveň upravil aj styk otca s maloletým počas sviatkov a prázdnin tam uvedeným spôsobom. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 360 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 325 ods. 1 CSP a z návrhu na nariadenie neodkladného matky, ktorá ho odôvodňovala tým, že v pôvodnej úprave styku nie je možné pokračovať z dôvodu povinného predprimárneho vzdelávania maloletého v Materskej škole v T.. Žiadala preto upraviť styk otca s maloletým na každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od soboty 09,00 hod. do nedele 18,00 hod. Súd prvej inštancie jej návrhu čiastočne vyhovel, keď dospel k záveru, že nie je v najlepšom záujme maloletého, aby povinné predprimárne vzdelávanie absolvoval v dvoch materských školách - jednej v T., kde má bydlisko u svojej matky a druhej v D. - počas dní, kedy je podľa

doterajšej úpravy styku so svojim otcom. S ohľadom na priaznivý psychický vývoj maloletého nie je žiadúce, aby bol pravidelne „vytrhávaný“ z kolektívu vrstovníkov v materskej škole v T., kde má bydlisko spolu so svojou matkou, ktorej je zverený do osobnej starostlivosti. Umiestnením do dvoch predškolských zariadení, čo znamená dva odlišné kolektívy rovesníkov, odlišných pedagogických pracovníkov, by bolo dieťa vystavené ďalšej psychickej záťaži. Z dôvodu, aby nedošlo k výraznému obmedzeniu styku otca s dieťaťom rozhodol, aby sa dieťa stretávalo s otcom od piatku v každom párnom týždni, nakoľko povinné predprimárne vzdelávanie je možné absolvovať aj v rozsahu minimálne 4 hodín denne, takže matka dieťaťa môže s materskou školou v T. dohodnúť, že každý piatok v párnom týždni bude dieťa v materskej škole len doobeda.

2) Proti tomuto rozhodnutiu podal otec v zákonnej lehote prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie čo do časti výroku I., v ktorej súd prvej inštancie upravil bežný styk otca s maloletým. Dôvodil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a dôvodil aj nesprávnym alebo neúplným zistením skutočného stavu veci. Pridržal sa svojho vyjadrenia zo dňa 14.09.2021 k návrhu matky. Uviedol, že maloletý je so súčasťou úpravou styku, ktorá prebieha takmer 3 roky (nepretržite 6 dní od štvrtka do utorka každý párný kalendárny týždeň v mesiaci) už zžitý. Rešpektujúc predprimárne vzdelávanie, prihlásil maloletého do materskej školy v mieste svojho bydliska. Maloletý teda od septembra, v čase kedy je u otca, začal riadne navštevovať Materskú školu v D.. Keďže povinné predprimárne vzdelávanie maloletého je zabezpečené zo strany oboch rodičov, nie je pre nariadenie neodkladného opatrenia daný žiadny dôvod. Súd vôbec nezohľadnil ním namietané skutočnosti a to záujem maloletého na zachovanie stability a dlhodobou zaužívaného rozsahu styku s otcom ako aj náročnosť cestovania v prípade vydania predmetného neodkladného opatrenia. Napadnutým uznesením došlo k výraznému obmedzeniu styku maloletého s otcom, keď súd ich spoločne strávený čas skrátil z najmenej 12 dní za mesiac na približne 2 dni za mesiac. Maloletý utrpí psychickú ujmu tým, že sa zrazu jeho čas strávený so svojim otcom, ktorého má rád výrazne skráti a navyše práve dlhé cestovanie obdeň bude pre dieťa náročné a bude predstavovať pre neho psychickú záťaž, nie návšteva 2 predškolských zariadení, ako tvrdí súd. Súd svojvoľne dospel k záveru, že je vysoko pravdepodobné, že maloletý bol prijatý do škôlky na základe nekorektnej informácie o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorú mal on poskytnúť. Žiadnu takúto nepravdivú informáciu nikdy neposkytol. Povinná predškolská dochádza nemôže byť dôvodom pre akékoľvek obmedzenie v styku maloletého s rodičom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Poukázal na potvrdenie zo dňa 22.09.2021, v ktorom p. riaditeľka Materskej školy v D. uvádza, že dieťa sa bez problémov adaptovalo v kolektíve rovesníkov a v čase pobytu v materskej škole sa u dieťaťa nevyskytli žiadne psychické ani zdravotné problémy. Uviedol, že namietaná úprava styku je pre neho dlhodobou neudržateľná z dôvodu zásadného narušenia vzťahu otca so synom, a preto navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutom rozsahu zrušil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3) K odvolaniu otca doručila prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie matka, ktorá žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Pridržala sa dôvodov uvedených v návrhu a uviedla, že otec prihlásil maloletého do materskej školy bez jej oboznámenia a súhlasu. Rozšírený styk otca s maloletým nie je zžitý, pričom poukázala na správu z konzultácií u psychologičky zo dňa 26.03.2021. Maloletý si stále nezvykol, že má dve domácnosti. V škôlke v D. absolvoval len dni 10.09.2021, 13.09.2021 a 14.09.2021. Poukázala ďalej na správu riaditeľky Materskej školy v T., z ktorej vyplýva, že otcom svojvoľné vybavenie druhej škôlky v D. malo veľký dopad na plnohodnotné predprimárne vzdelávanie maloletého, nakoľko čo by mal venovať pozornosť vzdelávaniu a príprave na prijatie do základnej školy, tak venuje svoju pozornosť p. učiteľkám a citovým väzbám k nim, v ktorých hľadá možno bezpečie a uistenie. Poukázala aj na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 13.09.2021, podľa ktorej je v záujme maloletého aby navštevoval jedno predškolské zariadenie a následne bol vzdelávaný v jednej škole, kde bude mať rovnaký kolektív a rovnakých pedagógov. Matka súhlasila so zapojením sa do projektu ÚPSVaR s akreditovaným subjektom KLÚČ n.o., v ktorom 2x do mesiaca absolvuje konzultácie so psychológmi. Uvedené svedčí o tom, že sa nesnaží otcovi nijako ubližovať, navyše keď umožňuje styk maloletého s príbuznými otca. Otec sa odmietol zúčastňovať odbornej pomoci. O tom, že otec ubližuje matke, pretože nemá spracovaný konflikt voči nej vyplýva zo záverov znaleckého posudku č. 5/2018.

4) Kolízny opatrovník vo vzťahu k odvolaniu otca uviedol, že ho odporúča zamietnuť a potvrdiť v celom rozsahu napadnuté uznesenie, ktorým súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, aby si maloletý plnil predprimárne vzdelávanie v prostredí predškolského zariadenia, ktoré dlhodobo navštevuje.

5) Otec k vyjadreniu matky k odvolaniu prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že nie je pravda, že matka nemala vedomosť, že maloletého prihlásil na predprimárne vzdelávanie aj do materskej školy v D.. Plnil si tým svoju zákonnú povinnosť. Naopak bola to matka, ktorá bez akéhokoľvek informovania podala ako prvá návrh na zmenu úpravy styku maloletého s otcom a následne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorých obsahom je zásadné obmedzenie styku otca s maloletým. Čo sa týka správy z konzultácie u psychologičky PhDr. A. T. a jej záverov, tieto nepovažoval za objektívne, nakoľko konzultácia prebehla bez jeho prítomnosti, avšak za stálej prítomnosti matky. Závery matky, že maloletý nie je zvyknutý na dve domácnosti sú ničím nepodložené a sú v rozpore so závermi súdov, kolízneho opatrovníka ako aj riaditeľky školy, ktorú maloletý navštevuje v D.. Maloletý má u otca vytvorené dokonalé podmienky pre výchovu a starostlivosť po každej stránke a k otcovi sa vždy teší. Čisto subjektívne názory matky neodzrkadľujú skutočný stav vecí len svedčia o tom, že matka nie je ochotná akceptovať aj postavenie otca v živote maloletého. Pokiaľ matka poukazuje na to, že maloletý absolvoval v škôlke v D. len pár dní bolo to z dôvodu, že už 16.09.2021 bolo na základe návrhu matky vydané odvolaním napadnuté uznesenie, ktorým sa ďalšie absolvovanie predprimárneho vzdelávania v D. znemožnilo. Poukázal na správanie matky, ktorá mu znemožňuje styk s maloletým. Iniciatívu matky o podanie správy zo škôlky v T. nepovažoval za vhodnú a v záujme maloletého. Jedná sa o jednoznačnú účelovosť matky. Ak podľa matky a riaditeľky škôlky v T. u maloletého pretrvávajú od septembra až doposiaľ akékoľvek zmeny v správaní, tak s ohľadom na nariadené neodkladné opatrenie (od 16.09.2021), ktoré výrazne obmedzilo styk otca s maloletým v spojení so skutočnosťou, že maloletý sa zúčastnil predprimárneho vzdelávania v D. len 2 a pol dňa, je otázne a na zváženie, či pravou príčinou údajných zmien v správaní maloletého a jeho údajného smútku nie je práve skutočnosť, že bol obmedzený jeho styk s otcom, na ktorý bol zvyknutý a tešil sa naň. Uviedol, že nikdy neodmietol a ani neodmieta odbornú pomoc. V prípade matkou uvedenej spolupráce s organizáciou KLÚČ n.o. sa opätovne jedná o iniciatívu matky, ktorá absolvuje spolu s maloletým ďalšie konzultácie so psychológmi bez jeho účasti a vedomia. Neustále pohovory a vyšetrenia maloletého u rôznych psychológov nemajú žiadnu výpovednú hodnotu, nie sú pre maloletého dobré a môžu mu spôsobovať psychickú traumu. Pokiaľ ide o znalecký posudok Mgr. Tomášikovej nie je zrejme, prečo matka dokladá 3,5 roka starý znalecký posudok vypracovaný v čase, keď mal maloletý 2 roky, a preto akékoľvek závery ohľadom vhodnosti striedavej starostlivosti, ktoré z neho vychádzajú sú irelevantné. Čo sa týka tvrdenia, že otec matke ubližuje lebo nemá spracovaný konflikt voči nej, toto považoval za absolútne nepravdivé a osočujúce. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že vo svojom vyjadrení neuvádza žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré s neodkladným patrením súhlasí, a preto je bez relevantnej výpovednej hodnoty.

6) Matka k vyjadreniu otca prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že o prihlásení maloletého na predprimárne vzdelávanie v D. nebola upovedomená od samotného otca, ktorý sa o maloletého začal zaujímať od jeho 1,5 roka. Návšteva psychologičkej ambulancie PhDr. A. T. s maloletým bola nutná z dôvodu citlivého riešenia psychického rozpoloženia maloletého po dlhších pobytoch u otca. Opätovne sa psychické problémy maloletého prejavili po dlhšom prázdninovom pobyte u otca a následne po ďalšom pobyte u otca v dňoch 09.09.-14.09.2021 po donútení otcom absolvovať predprimárne vzdelávanie v neznámom prostredí V MŠ v D. a keď bol chorý. V súčasnosti sa zdravotný stav maloletého zlepšil, je presvedčený, že bude chodiť iba do svojej škôlky v T., kam sa už znovu teší a je pozitívne naladený. Poukázala aj na doterajšiu realizáciu styku otca s maloletým, v rámci ktorej otec nevyužil všetky termíny styku s maloletým a to bez uvedenia dôvodu. Rodičom bola ÚPSVaRom odporučená pomoc, ktorá je realizovaná akreditovaným subjektom KLÚČ, n.o., ktorú aj využila, na základe čoho jej domácnosť pravidelne navštevujú pracovníčky uvedeného subjektu a pomáhajú jej riešiť aktuálne problémy s maloletým, monitorujú správanie dieťaťa po návrate od otca a poskytujú jej podporu. Otcove tvrdenia, že nikdy neodmietol odbornú pomoc sú klamlivé. Uviedla, že bola iniciátorom vyšetrenia psychológom iba raz u PhDr. T., predtým bol maloletý u psychológa iba za účelom vypracovania znaleckého posudku a teraz sa maloletý stretáva so psychologičkami zo subjektu KLÚČ. Znaleckým posudkom poukazovala na otcovo správanie, ktoré sa nezmenilo.

7) V predmetnom konaní bolo odvolaním otca napadnuté aj uznesenie č.k. 3P/23/2021-167 zo dňa 22.09.2021, ktorým Okresný súd Námestovo zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia

zo dňa 26.08.2021, ktorým navrhoval, aby súd vydal uznesenie, ktorým by maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd prvej inštancie v danej veci pri rozhodovaní vychádzal z čl. 4 CMP v spojení s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP a nezistil potrebu okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia. Naliehavá potreba okamžitej úpravy pomerov, ktorá mala spočívať v tom, že dieťa by vzhľadom na úpravu styku s otcom - stretávanie každý párný týždeň od štvrtku do utorka nemohlo absolvovať povinné predprimárne vzdelávanie odpadla vydaním neodkladného opatrenia uznesením súdu prvej inštancie č.k. 3P/23/2021-140 zo dňa 16.09.2021. Konštatoval, že nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, hoci len dočasne, nie je v záujme maloletého, nakoľko pri maloletých deťoch tak útleho veku je potrebné a žiaduce, aby tieto mali vytvorený pocit stability a zázemia, viažuceho sa na konkrétne miesto trvalejšieho charakteru, kde by maloleté deti mohli mať pocit začlenenía, miesta, kam patria a istotu, kde sa môžu vracaať. Čo sa týka nevhodnosti navrhovanej úpravy poukázal aj na odôvodnenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.09.2021. Nie je v záujme maloletého, aby na prechodný čas striedal dve domácnosti, kde by po dobu 14 dní nebol v osobnom kontakte s matkou, s ktorou je v neustálom osobnom kontakte a ktorá vykonáva oňho osobnú starostlivosť.

8) Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie v zákonnej lehote prostredníctvom právnej zástupkyne otec z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Napadnuté rozhodnutie žiadal zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie v ním navrhovanom rozsahu. Nie je pravdou, že by uvádzaná naliehavosť a potreba bezodkladnej úpravy spočívala v tom, že by maloletý nemohol absolvovať povinné predprimárne vzdelávanie. Maloletý od septembra, v čase, kedy bol u otca, riadne navštevoval MŠ v D.. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v podanom návrhu zdôvodňoval predovšetkým záujmom maloletého, ktorý spočíva jednak v bezproblémovom, plnohodnotnom a plynulom absolvovaní predškolskej dochádzky zo strany maloletého a jednak v zachovaní stability už zaužívaného dlhodobu realizujúceho sa širokého rozsahu jeho styku s maloletým. Súd tieto skutočnosti vo svojom rozhodnutí vôbec nezohľadnil. Prvostupňový súd vychádzal predovšetkým zo splnenia podmienky naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov, ktorú nemal splnenú. Na jednej strane súd tvrdí, že pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach musí zohľadňovať aj záujem maloletého, avšak svoje rozhodnutie zdôvodňuje a opiera o už vydané a vykonateľné neodkladné opatrenie na návrh matky (uznesenie č.k. 3P/23/2021-140 zo dňa 16.09.2021). Je zarážajúce, že súd považuje súčasnú úpravu styku maloletého s ním za primeranú, keď jeho čas strávený s maloletým sa skrátil z pôvodných najmenej 12 dní za mesiac na približne 2 dni za mesiac. Maloletý je už vo veku takmer 6 rokov, kedy navštevuje predškolské zariadenie aj u otca a je zvyknutý na dva kolektívy, ako aj na čas strávený bez matky a nepredstavuje to pre neho žiadny problém. Dlhšie trávenie času s otcom je pre maloletého z pohľadu zdravého psychického vývoja a budovania si osobnosti v jeho záujme. Maloletý má takisto aj v D. vybudovaný kolektív kamarátov, na ktorých sa vždy teší. Poukázal pritom na potvrdenie riaditeľky materskej školy zo dňa 22.09.2021 ako aj na vykonané šetrenie pomerov zo strany ÚPSVaRu BA zo dňa 22.09.2021, v rámci ktorého šetrenia kolízna opatrovníčka po konzultácii priamo s triednou učiteľkou maloletého v MŠ v D. potvrdila bezproblémovú adaptáciu maloletého v MŠ. Nie je zrejmé, na základe čoho súd dospel k záveru, že maloletý má prirodzene vytvorené sociálne zázemie v škôlke v T.. Samotná realizácia predškolskej prípravy u oboch rodičov zabezpečí časový priestor na prípravu a vytvorenie vhodných pomerov v súvislosti so zabezpečením striedavej osobnej starostlivosti maloletého aj po jeho nástupe do školy. V odvolaní zopakoval aj svoju argumentáciu vo vzťahu k uzneseniu č.k. 3P/23/2021-140 zo dňa 16.09.2021. Čo sa týka konštatovania súdu, že nie je žiaduce, aby maloletý dočasne striedal domácnosti uviedol, že súd nevzal do úvahy faktický skutkový stav veci, nakoľko maloletý bude mať 6 rokov a teda sa nejedná o maloleté dieťa v útľom veku a už nie je odkázaný na osobnú starostlivosť matky. U otca neboli zistené žiadne pochybnosti o tom, že je spôsobilý riadne plniť svoje rodičovské povinnosti, vie sa plnohodnotne o maloletého postarať a je absolútne rovnocenne schopným rodičom ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého. Navrhované neodkladné opatrenie preto nie je v rozpore so záujmami maloletého. Vo vzťahu k vyjadreniu kolízneho opatrovníka zo dňa 13.09.2021 uviedol, že vzdialenosť bydlísk nemôže byť prekážkou pre zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, naopak toto je problémom pri súčasnej úprave styku nariadenej neodkladným opatrením, nakoľko cestu musí maloletý absolvovať obdeň. Vo vzťahu k vyjadreniu dôvodil nálezom Ústavného súdu SR II. ÚS 361/2016 a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/36/2014 zo dňa 16.07.2014. Pokiaľ matka poukazovala na správu z konzultácie u psychologičky PhDr. T., túto považoval za irelevantnú, nakoľko psychologička nemá a ani nemôže mať

vedomosť a objektívny prehľad o súčasnej situácii v rodine a vychádza len z poskytnutých informácií matkou. Mal za to, že z pohľadu stability a už zaužívaného 3 roky realizujúceho sa širokého rozsahu styku ako aj s ohľadom na denný režim maloletého, povinnú predškolskú prípravu a aj s ohľadom na vzdialenosť bydliska účastníkov je v najlepšom záujme maloletého aby bol zverený do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov.

9) K odvolaniu otca matka prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že sa pridrižiava svojich predošlých vyjadrení ako aj dôvodov uvedených v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Žiadala potvrdiť napadnuté rozhodnutie. Otec sa snaží o striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov ale neberie pritom do úvahy vyjadrenia a stanoviská odborníkov a snaží sa ich znegovať, pričom upozornila na správu z konzultácií u psychologičky PhDr. T. zo dňa 26.03.2021, na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 13.09.2021, na závery znaleckého posudku č. 5/2018 vypracovaného znalkyňou Mgr. Tomáškovou a na vyjadrenie predsedu Asociácie rodinných sudcov JUDr. N. W., psychologičky J. H. a bývalého prednostu Kliniky detskej psychiatrie v Bratislave doc. X. C. v článku zo dňa 28.02.2019 Týždeň s mamou, týždeň s otcom. Striedavá starostlivosť býva pre malé deti likvidačná. O zmene správania maloletého bola informovaná zo strany p. učiteliek v škôlke v T., a preto požiadala kvôli tejto skutočnosti p. riaditeľku o podanie správy. Maloletý pokračuje v návšteve základnej umeleckej školy, vo futbalových tréningoch, v angličtine, pričom pravidelné pretrhanie väzieb by viedlo k tomu, že by bol outsider v každej z týchto skupín rovesníkov. Spochybnila vyjadrenie riaditeľky MŠ PaedDr. I., ktorá uviedla, že v čase pobytu v materskej škole sa u dieťaťa nevyskytli žiadne psychické ani zdravotné problémy, keďže maloletý prišiel poobede domov zachrípnutý bez hlasu a kašľal. O vhodnosti striedavej starostlivosti by mal súd rozhodnúť po vykonanom dokazovaní, v rámci ktorého sa vyvráti alebo potvrdí vyjadrenie PhDr. T. a p. riaditeľky J..

10) Kolízny opatrovník k odvolaniu otca uviedol, že odporúča zamietnuť odvolanie otca a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdiť.

11) Otec k vyjadreniu matky uviedol, že sa pridrižiava svojich predošlých vyjadrení a skutočností tvrdených v odvolaní. Uviedol, že matka ho postavila pred hotovú vec, kedy sa po pôrode maloletého odsťahovala do T. a svojvoľne sa odmietla vrátiť do D. v dôsledku čoho má sťažnenú situáciu, keď musí, lebo chce, za dieťaťom neustále cestovať. Poukázal na nevhodnosť postupu a celkovú nekooperáciu rodičov, kedy jeden z nich bez vedomosti toho druhého absolvuje s maloletým dieťaťom rôzne vyšetrenia u psychológa. Záujem maloletého je pre neho prvoradý, a preto prihlásením maloletého aj do MŠ v D. mal len na zreteli to, aby maloletý absolvoval plnohodnotnú predškolskú dochádzku aj v čase keď je u neho. Matka podanými návrhmi zasahuje do vzťahu otca so synom, ktorý si s maloletým od jeho narodenia pracne vybudoval a to aj napriek neúmerným sťažneným podmienkam neustáleho cestovania a zasahovania matky. Čo sa týka odbornej pomoci, túto neodmieta, avšak z organizácie KLÚČ n.o. ho kvôli realizácii stretnutí nikto nekontaktoval. V minulosti opakovane nastali situácie, kedy mu bol matkou znemožnený styk. Ak by mala matka na zreteli najlepší zdravý psychický vývin maloletého, tak by s ním nechodila neustále na rôzne psychologické vyšetrenia a konzultácie. Mal za to, že práve model striedavej starostlivosti by kvôli maloletému viedol k ozdraveniu a zlepšeniu komunikácie rodičov. Pokiaľ sa jedná o matkou uvádzaný článok týkajúci sa problematiky striedavej starostlivosti, jedná sa o názory vybranej skupiny odborníkov, ktoré sa ale v odbornej praxi veľmi líšia. Takýto výrazný a arbitrárny zásah súdu do už zaužívaného fungujúceho styku a jeho výrazné obmedzenie nie je v záujme maloletého, ktorý má s otcom vybudované blízke kamarátske väzby, v D. má svoju najbližšiu rodinu, pričom u otca v D. absolvuje kurz plávania. Ohradil sa voči tvrdeniu matky, že by násilu donútil maloleté dieťa ísť choré do škôlky.

12) Matka prostredníctvom právneho zástupcu vo vzťahu k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že sa s ním stotožňuje.

13) Matka k vyjadreniu otca prostredníctvom právneho zástupcu doručila vyjadrenie, v ktorom sa pridržala dôvodov uvedených v jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 19.08.2021 ako aj dôvodov uvedených vo svojich predošlých vyjadreniach. K tvrdeniam otca o jej svojvoľnom presťahovaní uviedla, že sa nemohla po pôrode svojvoľne presťahovať, nakoľko rodila na V., kde ju otec odsťahoval. Zdôraznila, že sa nikdy nestalo, že by po príchode otca do T. z D. oznámila otcovi, že mu maloletého neodovzdá nakoľko je chorý.

14) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenia súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 3P/23/2021-140 zo dňa 16. septembra 2021 vo výroku I. v časti, v ktorej súd upravil styk otca s maloletým každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 16,00 hod do 17.12. do 18,00 hod. zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. C., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 16,00 hod do 27.12. do 18,00 hod. a vo zvyšnej časti uznesenie potvrdil. Potvrdil aj uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 3P/23/2021-167 zo dňa 22. septembra 2021, považujúc obe uznesenia za vecne správne.

15) V danom prípade matka svojím návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.07.2021 iniciovala konanie, v ktorom sa domáha zmeny úpravy styku rodičov s maloletým dieťaťom. Potrebu zmeny doterajšej úpravy styku odôvodňovala nemožnosťou pokračovania v pôvodne stanovenej úprave styku a to z dôvodu, že od školského roku 2021/2022 maloletý absolvuje povinné predprimárne vzdelávanie v Materskej škole v T.. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a vychádzajúc z jeho obsahu dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z informácií, ktoré mal k dispozícii, pričom dospel k správne záveru, keď rozhodol o oprávnení otca stretávať sa s maloletým dieťaťom v stanovenom rozsahu. Súd prvej inštancie aj podľa názoru odvolacieho súdu musel na túto podstatnú zmenu okolností na strane dieťaťa reagovať, pričom jej v odôvodnení svojho rozhodnutia venoval dostatočnú pozornosť, na ktoré odvolací poukazuje. Pozornosti odvolacieho súdu ale neunikla zrejme nesprávnosť v časti výroku I, ktorá nastala zrejme chybou v písaní, a na ktorú z dôvodu hospodárnosti konania reagoval tak, že v tejto časti napadnuté uznesenie zmenil spôsobom, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16) Z obsahu spisu ďalej vyplynulo, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.08.2021 otec navrhol zmenu zverenia maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd prvej inštancie rozhodol druhým napadnutým uznesením pod sp. zn. 3P/23/2021, keďže obe konania boli spojené na spoločné konanie. Vyššie zmieneným druhým napadnutým uznesením č.k. 3P/23/2021-167 zo dňa 22.09.2021 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Pri rozhodovaní vychádzal najmä z toho, že maloletý absolvuje povinné predprimárne vzdelávanie vo vzťahu k čomu poukázal na prvé napadnuté uznesenie, na ktoré nadväzuje. Úprava neodkladných opatrení umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu, čo v prípade návrhu otca nebolo naplnené, keďže maloletý sa nachádza v starostlivosti matky. Pokiaľ otec namietal arbitrárnosť rozhodnutí súdu prvej inštancie je potrebné konštatovať, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností, ktoré mal osvedčené a následne dospel k správnym záverom v oboch uzneseniach medzi ktorými je logická súvislosť. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutých rozhodnutí, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP). Rozhodnutia súdu prvej inštancie zodpovedajú zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Z obsahu spisu je zrejme, že rodičia spolu nevedia komunikovať spôsobom, ktorý by viedol k dohode o podstatných veciach ohľadom starostlivosti o maloletého. Skutočnosti namietané otcom (že súd pri rozhodovaní nezohľadnil výrazné obmedzenie styku s maloletým a záujem maloletého byť s otcom viac) ako aj skutočnosti namietané matkou (ohľadom zmeny správania dieťaťa po návštevách otca a dvoch predškolských zariadeniach), ako aj rodičmi konfrontované jednotlivé správy a vyjadrenia riaditeľiek predškolských zariadení, kolízneho opatrovníka a správ psychológov sú vážneho charakteru a vyžadujú si dôkladné dokazovanie vo veci samej. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, toto dokazovanie teória práva označuje ako osvedčovanie. Osvedčovaním sa zisťujú najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného sa odvolací súd pri rozhodovaní vyššie uvedenými skutočnosťami nezaoberal, nakoľko odvolací súd v tomto štádiu nemá priestor na vykonávanie dokazovania, v rámci ktorého by mohol spoľahlivo zistiť aká úprava styku je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

17) Aj odvolací súd zdôrazňuje, že sa jedná o dočasné rozhodnutie s tým, že po vykonaní dokazovaní súd vo veci rozhodne konečným rozhodnutím. Skutočnosti tvrdené otcom nemohli mať za následok zmenu napadnutého rozhodnutia, nakoľko súd nemal osvedčené podmienky pre vyvodenie iného záveru, ako toho, ktorý prijal súd prvej inštancie. Týmto rozhodnutím sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

18) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).