

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201127
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201127.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloletý v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: M. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R. XX a otec: O. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom R., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Otec O. B. je p o v i n n ý platiť na výživu mal. I. E., nar. XX.XX.XXXX sumu 150,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 01.12.2021.

II. Zameškané výživné na mal. I. za obdobie od 01.12.2021 do vyhlásenia rozsudku vo výške 120,13 eur je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky dieťaťa v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

IV. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 2P/126/2016 zo dňa 30.03.2017 .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2021, matka žiadala, aby súd zvýšil výživné na mal. I. E., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur na sumu 200,- eur s účinnosťou od 07.09.2021.

2/ Návrh odôvodnila tým, že návrh podala vzhľadom na to, že otec je dlhodobo zamestnaný a ako vravel dobre zarába, okrem toho si vzal drahý nájom v Z.. Maloletému I. neprispieva nad rámec žiadnymi finančnými prostriedkami a ani mu nič nekupuje, ani na Vianoce, narodeniny. Ona je nezamestnaná, jej príjmom sú rodinné prídavky a výživné. Je po druhej operácii srdca. Okrem toho je jej otec na výživnom dlhý od roku 2014-2017 1 959,- euro. Maloletý syn od 02.09.2021 nastúpil do šiesteho ročníka, pričom sa podstatne zvýšili náklady na jeho štúdium. Taktiež sa podstatne zvýšili, z dôvodu jeho fyzického rastu, náklady na ošatenie a hygienické potreby a tiež aj na stravu.

3/ Súd uznesením sp. z. 8P/39/2021 zo dňa 18.10.2021 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre maloletého I., nar. XX.XX.XXXX.

4/ Dňa 30.09.2021 do konania vstúpila Okresná prokuratúra Dolný Kubín.

5/ Matka súdu telefonicky oznámila, že volala s otcom maloletého dieťaťa, ktorý jej uviedol, že sa na Slovensko nedostaví, nakoľko by musel ísť do povinnej karantény, pretože býva v J.. So zvýšením

výživného na 200,- eur nesúhlasil, avšak so zvýšením na 150,- eur mesačne by aj súhlasil. Matka súhlasila so zvýšením výživného na sumu 150,- eur na maloletého syna. Na pojednávaní dňa 04.01.2022 uviedla, že zotráva na zvýšení výživného a s otcom syna sa dohodla na výške tohto výživného po 150,- eur mesačne vzhľadom k tomu, že posledné mesiace jej začal platiť viac. Takto zaplatil za október a aj november. Žiadala zvýšiť výživné od 01.12.2021, pretože za tento mesiac jej doposiaľ výživné nezaplatil, hovoril, že do dvoch týždňov ho uhradí. Otec jej doklady žiadne neposlal, hovoril, že viac ako 150,- eur mesačne platiť nemôže pretože platí drahé nájomné za bývanie a žije sám. Jeho bližšie pomery nevie. Otec sa so synom nestretáva, odkedy je v J.. Pred dvoma rokmi sa stretli a to otec syna videl po šiestich rokoch. Synovi neposiela žiadne darčeky. Ona dostáva prídavky a výživné, iné príjmy nemá. Bola krátko zamestnaná v júny minulého roka, ale musela prácu skončiť kvôli zdravotným problémom, bola operovaná na srdce. Žije s mamou, má ďalšieho syna a tohto syna si srieda s partnerom s ktorým teraz žijú oddelene, takže výživné na tohto syna nedostáva. Nemá záväzky a ani nesplatené iné dlhy, má bežné mesačné výdavky na živobytie. Mame prispieva na bývanie, teda na nájom a elektriku po 70,- eur mesačne. Pokiaľ žiadala v návrhu vyššie výživné a už od septembra 2021, v tejto časti zobrala návrh späť.

6/ Súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorému bol termín pojednávania telefonicky oznámený a ktorý súdu uviedol, že pojednávania sa nezúčastní a súhlasil, aby súd konal aj v jeho neprítomnosti. Zároveň sa vyjadril, že je s matkou dohodnutý na zvýšení výživného na sumu 150,- eur mesačne. Žije v J., je zamestnaný len brigádnicke a jeho príjem dosahuje 35 000,- Kč mesačne.

7/ Opatrovník na pojednávaní dňa 04.01.2022 uviedol, že súhlasí s výživným vo výške 150,- eur mesačne, nakoľko obaja rodičia sa na takejto výške dohodli a je v záujme maloletého dieťaťa.

8/ Prokurátor sa pripojil k vyjadreniu kolízneho opatrovníka.

9/ Okrem výsluchu matky súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/126/2016 zo dňa 30.03.2017, so správami ÚP a SP podanými na rodičov a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

10/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/77/2012-77 zo dňa 06.09.2012 súd zveril maloletého I. do osobnej starostlivosti matky, otca O. B. zaviazal platiť na výživu maloletého I. sumou 150,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 01.06.2012. Rozsudkom 2P/126/2016 zo dňa 30.03.2017 bolo posledne určené otcovi prispievať na výživu mal. I. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. V čase tohto rozhodnutia súdu sa otec od 10.09.2016 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a jeho príjem mu neumožňoval platiť výživné v sume určenej rozsudkom tunajšieho súdu 8P/77/2012-77 zo dňa 06.09.2012. Matka bola nezamestnaná, nepoberala žiadnu dávku v hmotnej núdzi, iba náhradné výživné a prídavok na jedno dieťa. Rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti nemali.

11/ V súčasnosti je mal. I. žiakom šiesteho ročníka základnej školy. Matka je nezamestnaná, je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie posledne od 22.06.2021. Poberá len prídavok na dve nezaopatrené deti I. a G., na každého vo výške 25,50 euro mesačne. Matke pribudla ďalšia vyživovacie povinnosti k mal. G. W., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúceho z nemanželského vzťahu. Matka s otcom maloletého G. nežije v spoločnej domácnosti a maloletého syna majú na základe dohody v sriedavej osobnej starostlivosti. Matka žije s deťmi u svojej mamy, ktorej prispieva na nájom a elektriku 70,- eur mesačne. Otec na základe dohody s matkou začal prispievať od októbra 2021 na syna vo väčšom rozsahu po 150,- eur mesačne, za december zatiaľ neprispel. Podľa vyjadrenia otca tento žije v J. republike, kde pracuje na dohodu s príjmom do 35 000,- Kč mesačne. Žije v prenajatom byte v Z..

12/ Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

14/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15/ Úprava v § 78 ods. 1 ZoR umožňuje zmeniť výšku výživného za splnenia podmienky, že dôjde k zmene pomerov, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Musí však ísť o výraznú zmenu pomerov, či už na strane oprávneného dieťaťa, alebo povinného rodiča.

16/ Súd na základe výsledkov dokazovania dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom v marci 2017, došlo k podstatnej zmene pomerov predovšetkým na strane dieťaťa ale aj oboch rodičov, ktoré odôvodňujú zmenu výživného a to v jeho zvýšení. Pri poslednom určení výživného mal I. 8 rokov, v súčasnosti má 12 rokov a je v šiestom ročníku základnej školy. Nárastom veku dieťaťa, ako aj v súvislosti so školskou dochádzkou, keď je už maloletý žiakom II. stupňa ZŠ, došlo k výraznému zvýšeniu nákladov na úhradu potrieb dieťaťa. U matky sa pomery nezlepšili, je bez príjmu a pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť. U otca ale došlo k zlepšeniu jeho pomerov. Otec bol v čase posledného určovania výživného vo výkone trestu odňatia slobody s nízkym príjmom. V súčasnosti žije v J., kde pracuje na dohodu s príjmom cca 35 000,- Kč. Rodičia v priebehu konania uzavreli ústnu dohodu o zvýšení výživného na mal. I. na sumu 150,- eur mesačne. Súd preto v súlade so stanoviskom rodičov, kolízneho opatrovníka a aj prokurátora, zvýšil výživné na mal. Nicolasa na sumu 150,- eur mesačne a to od 01.12.2021. Zvýšenie výživného v dohodnutej výške 150,- eur mesačne zodpovedá zmene pomerov u oprávneného dieťaťa a aj povinného otca. Pokiaľ matka žiadala návrhom o zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu, t.j. aj za obdobie od 07.09.2021 do 30.11.2021, súd v tejto časti, v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu matkou na pojednávaní dňa 04.01.2022, konanie s poukazom na § 29 ods. 1 CMP zastavil.

17/ Zameškané výživné za obdobie od 01.12.2021 do vyhlásenia rozsudku, t.j. za jeden mesiac bolo vypočítané ako rozdiel zvýšeného výživného 150,- eur a posledne určeného výživného 29,87 eur (minimálne výživné určené zákonom), t.j. vzniklo vo výške 120,13 eur a toto zameškané výživné je otec povinný uhradiť matke dieťaťa v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

18/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 2P/126/2016 zo dňa 30.03.2017.

19/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).