

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10Er/940/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217213426
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2217213426.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, proti povinnému: O. U., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, EX 23549/17, o vymoženie 70,70 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd uznesenie č. k. 10Er/940/2017-13 zo dňa 07.04.2021 **z r u š u j e**.
- II. Súd exekúciu sp. zn. 10Er/940/2017, EX 23549/17 **z a s t a v u j e**.
- III. Súd priznáva Á. U., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXXX/XX, XXX XX N. nárok na náhradu trov konania o sťažnosti voči oprávnenému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania o sťažnosti rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený spísal u súdneho exekútora dňa 31.03.2017 návrh na vykonanie exekúcie do zápisnice. Na základe návrhu oprávneného a žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu - platobný rozkaz sp.zn. 5C/95/2015-13 zo dňa 02.09.2015 tunajší súd vydal dňa 07.07.2017 súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 13.07.2017.
2. Dňa 07.04.2021 vydal vyšší súdny úradník uznesenie č.k. 10Er/940/2017-13, ktorým pokračoval v konaní s dedičmi nebohého povinného podľa ust. § 63 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko z vlastnej činnosti zistil, že povinný zomrel a dedičské konanie po povinnom bolo ukončené uznesením sp. zn. 14D/26/2017. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal dedič nebohého povinného v zastúpení advokátom sťažnosť.
3. Podľa ustanovenia § 243h ods.1 Exekučného poriadku v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z. - Ex. por.) ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.
5. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. účinného od 01.07.2016 - CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
6. Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
7. Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
8. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
9. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (ďalej len „podmienky konania“).

11. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

15. Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

16. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

17. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

18. Na základe vyššie uvedených ustanovení, súd preskúmal sťažnosť dediča nebohého povinného. Dedičovi po nebohom povinnom bolo predmetné uznesenie doručené dňa 16.04.2021. Právny zástupca dediča podal sťažnosť elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom dňa 30.04.2021, to znamená, že sťažnosť bola doručená súdu v zákonnej 15 dňovej lehote. Ustanovenie § 240 CSP, že sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, je tiež v tomto prípade splnené. Právny zástupca dediča v sťažnosti uviedol, že namieta neúčinné doručenie, ktorým bolo uznesenie doručované, a to babke povinného dňa 15.04.2021. Zásielka s uznesením 10Er/940/2017-13 (ďalej len „uznesenie“) nebola adresovaná do vlastných rúk a babka nemá splnomocnenie na preberanie písomností. Ádámovi Lakatosovi mal byť doručený spolu s uznesením aj kompletný návrh na začatie exekúcie spolu s exekučným titulom, keďže nebol účastníkom konania. Právny zástupca dediča podal aj návrh na zastavenie konania, nakoľko povinný zomrel dňa 30.01.2017 a teda návrh na vykonanie exekúcie bol podaný voči zomrelému, čo nie je právne možné, keďže zomrelá osoba nemôže byť účastníkom konania. Prílohu k podanému návrhu na zastavenie exekúcie tvorí rozsudok č.k. 13P 7/2008-52, z ktorého je zrejme, že dedič nebohého povinného bol zverený do pestúnskej starostlivosti a rodičia sú povinní prispievať titulom výživného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čestné prehlásenie dediča nebohého povinného zo dňa 29.04.2021, výpis z katastra nehnuteľností č. 174.

19. Sudca preskúmal súdny spis, zaoberal sa tvrdeniami, ktoré sú uvedené v sťažnosti a v pripojených prílohách (č.l. 21-32), zistil nasledovný právny a skutkový stav: oprávnený spísal návrh na vykonanie exekúcie do zápisnice u súdneho exekútora dňa 31.03.2017, súdny exekútor podal žiadosť o udelenie poverenia na súd dňa 23.06.2017 a poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi udelené dňa 07.07.2017. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný zomrel dňa 30.01.2017 (uznesenie č. k. 14D/26/2017-77 zo dňa 04.12.2017), t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, súd na základe uvedenej skutočnosti dospel k záveru, že predmetné konanie trpí od samého jeho začiatku procesnou vadou, nakoľko oprávnený svoj návrh na vykonanie exekúcie podal proti neexistujúcemu subjektu, čo predstavuje taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno napraviť, a to ani pokračovaním v konaní s prípadnými právnymi nástupcami povinného v podobe jeho dedičov. V dôsledku podanej sťažnosti zo strany dediča nebohého povinného, súd prvej inštancie vec prejednal v medziach daných ustanoveniami § 239 a nasl. CSP, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná dôvodne, a preto napadnuté uznesenie v zmysle § 250 CSP zrušil, tak ako je to uvedené vo výroku I.

20. Na základe vyššie uvedenej argumentácie tunajší súd exekúciu podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojitosti s § 161 ods. 2 C.s.p. z dôvodu existencie neodstrániteľnej procesnej podmienky konania zastavil v celom rozsahu, tak ako je to uvedené vo výroku II.

21. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

22. Podľa ustanovenia § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

25. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd postupoval podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné postupovať podľa ust. § 262 ods. 1 CSP s poukazom na ust. § 470 CSP. Súd bude postupovať podľa ust. § 256 CSP a na účely rozhodnutia o trovách konania posudzovať zavinenie na zastavení konania podľa zásady procesnej zodpovednosti. Z obsahu súdneho spisu je možné konštatovať, že oprávnený zavinil zastavenie konania, nakoľko podal návrh na vykonanie exekúcie proti neexistujúcemu subjektu a preto je povinný nahradiť aj trovy konania. S poukazom na vyššie uvedené argumenty súd dospel k záveru, že k zastaveniu konania došlo procesným zavinením oprávneného, teda o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP v prospech dediča nebohého povinného a priznal mu nárok na náhradu trov konania o sťažnosti v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.