

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/86/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724202092
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724202092.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D., E. XXX, t. č. umiestnená v Reedukačnom centre C., dieťa rodičov: matka F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D., E. XXX a otec, G. B., nar. X.X.XXXX, bytom B., H. I. XXX, v konaní začatom na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Hraničná 667/13, Poprad, o vydanie neodkladného opatrenia vo veci uloženia výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Vydáva toto neodkladné opatrenie:

nariaduje uloženie opakovaného výchovného opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci mal. A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, C. D. v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov v Reedukačnom centre C., 059 01 Levoča.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 20.5.2024 žiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloletú A. B. opakovane na základe výchovného opatrenia v zmysle § 37 Zákona o rodine do Reedukačného centra C., a to najdlhšie na 6 mesiacov. Návrh odôvodnil tým, že vo veci mal. dieťaťa už opakovane rozhodoval tunajší súd v dôsledku nevyhovujúceho rodinného prostredia mal. dieťaťa, ktoré pochádza z manželstva F. B. a G. B.. Manželstvo rodičov bolo v r. 2019 rozvedené Okresným súdom Brezno pod sp. 8P/57/2019, tri mal. deti J., A. a K. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na ich výživu. Otec mal. detí si našiel novú družku a založil novú rodinu. Matka s otcom mal. detí sa dohodli, že mal. A. s bratom K. budú bývať u matky v C. D. a mal. J. ostane s otcom v obci B.. Matka odišla najprv iba s mladším synom K. do C. D. a mal. J. a A. zostali bývať v obci B.. Následne k matke išla bývať aj mal. A., ktorá už v tom čase mala problémy s dochádzkou v škole, často porušovala šk. poriadok, nerešpektovala vyučujúcich. Matka má zdravotné problémy, je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku a nie je schopná sa zamestnať. Spolu s deťmi obýva jednoizbovú chatrč v C. D., kde nemá prívod vody ani pripojenie na zdroj elektriny, príjem matky nepostačuje ani na nákup základných potravín. Mal. A. je v evidencii sociálnej kurately od 1.10.2020, kedy bolo výchovnou poradkyňou zo Základnej školy C. D. oznámené, že matka má problémy s dcérou, ktorá odmieta chodiť do školy a matke sa vyhráža. S matkou bol vykonaný pohovor a poskytnuté poradenstvo. Mal. A. v rámci pohovoru odmietla komunikovať, jej správanie bolo arogantné a samotná opustila kanceláriu sociálneho kurátora. Dieťa malo neospravedlnené hodiny a základná škola podala na matku oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Dieťa malo v predchádzajúcom školskom roku vymeškaných 268 neospravedlnených hodín. Uznesením tunajšieho súdu vo veci 15P/38/2021 bola mal. A. neodkladným opatrením umiestnená v Diagnostickom centre L., diagnostický pobyt trval od

19.4.2021 do 14.7.2021. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 10P/112/2021 bolo u maloletej nariadené výchovné opatrenie a bola umiestnená v L. M. K. uznesením zo dňa 6.9.2021. Zo správy Reedukačného centra K. o priebehu výkonu výchovného opatrenia vyplynulo, že v šk. roku 2021/2022 bola žiačkou 8. ročníka Špeciálnej základnej školy v K., 9. rok školskej dochádzky. Adaptácia dieťaťa v škole prebehla s menšími problémami, avšak po určitom čase si zvykla na kolektív triedy a zapájala sa do vzdelávacieho procesu, škola sa nachádza priamo v zariadení reedukačného centra. Po zmene zariadenia prešla z Reedukačného centra D. adaptačnou fázou bez väčších problémov, matka sa s mal. A. kontaktovala telefonicky. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/64/2023 dňa 26.4.2023 bolo rozhodnuté o zmene zariadenia a maloletá bola umiestnená v Reedukačnom centre D.. Dňa 8.12. vydal tunajší súd uznesenie, ktorým umiestnil mal. v Reedukačnom centre C., čím zmenil výchovné zariadenie a v spojení s opravným uznesením tunajšieho súdu zo dňa 4.11.2024 bola nariadená zmena umiestnenia mal. A. z Reedukačného centra D. do Reedukačného centra C..

2. Mal. A. v Reedukačnom centre C., kde bola umiestnená na základe doposiaľ posledného rozhodnutia súdu, prešla adaptačnou fázou, ktorá bola pre ňu ťažká, pretože tento pobyt v zariadení odmietala. Dieťa je už komunikatívnejšie, zároveň však vie vyprovokovať konflikt, aj zapojiť sa do konfliktov. Počas opakovanej návštevy odd. soc. kurately v Reedukačnom centre C. mal. A. nechcela spolupracovať, opakovane tvrdila, že chce ísť domov a keď ju nepustia, tak utečie. V zariadení mala aj demonštratívne pokusy o sebapoškodzovanie. Je u nej potrebná spolupráca s psychológom, má problém rešpektovať autority, je hašterivá, v škole má dobrý prospech. Matka aj otec sa telefonicky kontaktujú s dieťaťom, chodí na hosťovské pobyty do domáceho prostredia. Na základe aktuálneho stavu mal. A. je tunajší ÚPSVaR ako navrhovateľ presvedčený o potrebe naďalej pracovať u dieťaťa na jej reedukácii až do dovŕšenia jej plnoletosti, a preto týmto návrhom navrhol predĺžiť výchovné opatrenie nariadením opakovaného výchovného opatrenia. Mal. A. chce pokračovať v štúdiu v danom zariadení, keďže pobyt v zariadení plní svoj účel, preto žiadali vydať neodkladné opatrenie z dôvodu, že nebol vydaný návrh na predĺženie pobytu opakovaným výchovným opatrením a návrat do domáceho prostredia u dieťaťa nateraz nie je vhodný.

3. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto maloletého má pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (CMP), o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 367 ods. 3 cit. ust., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

7. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia nie je podrobné dokazovanie v predmetnej veci ale len rozhodnutie o dočasnom zverení do starostlivosti osoby, ak okolnosti prípadu odôvodňujú záver, že túto otázku je potrebné akútne riešiť, najmä z dôvodu ohrozenia života dieťaťa, zdravia, výchovy dieťaťa, či jeho zdravotnej starostlivosti a podobne.

8. Súd sledujúc prioritne záujem maloletého dieťaťa pri rozhodovaní vo veci, ktorá sa ho týka, posudzoval dôvodnosť uvedeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v nadväznosti na pripojené spisy tunajšieho súdu týkajúce sa mal. dieťaťa, a to vo veciach 15P/38/2021, 15P/35/2022, 14P/161/2022, a ďalej rozhodnutia vo veciach 10/64/2023 a vo veci 10P/122/2023, 10P/181/2023 spolu s posledným

rozhodnutím tunajšieho súdu vo veci a 10P/191/2023 a zistil, že návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť, pretože si to vyžaduje aktuálny stav u mal. dieťaťa. Pri určovaní a posudzovaní záujmu dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, ochrana jeho dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu.

9. Z predloženého návrhu, ako aj predložených listinných dôkazov vyplýva potreba naliehavej úpravy pomerov, keďže z návrhu podaného Úradom práce, soc. vecí a rodiny v Poprade vyplýva, že mal. A. potrebuje byť pod odborným dohľadom v Reedukačnom centre C., je potrebné naďalej pracovať na jej reedukácii až do dovŕšenia plnoletosti, návrat do domáceho prostredia by u nej v spojení s jej predchádzajúcim správaním a fungovaním v zariadení, ale aj demonštratívnymi pokusmi o odchod domov, vyhrážanie sa útekem i pokusmi o sebapoškodzovanie znamenal návrat do prostredia, kde nebude o ňu adekvátne postarané tak, ako je to možné v danom zariadení. Je potrebná interná spolupráca dieťaťa s psychológom v rámci reedukačného procesu, čo je podľa správ odd. sociálnej kurately aktuálne u tohto dieťaťa žiadúce, keďže dieťa má problém rešpektovať autority v zariadení, je hašterivá, vie vyvolať hádky, ale vie si priznať aj svoju chybu. Keďže v škole má dobrý prospech a je v záujme mal. dieťaťa stabilizácia jej vyučovacieho procesu, výchovného pôsobenia pedagógov a zlepšovanie sociálneho správania dieťaťa smerom navonok k autoritám, a to či už k pracovníkom soc. kurately, k obom rodičom, ale aj vo vzťahu k spolužiakom a vyučujúcim v špeciálnom školských zariadení, súd vyhovel návrhu navrhovateľa a opakovane umiestnil maloletú týmto neodkladným opatrením v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine v Reedukačnom centre C. týmto výchovným opatrením na zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu, a to pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia uznesenia v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia.