

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/88/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010290
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821010290.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 4. januára 2022 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Moniky Liptákovej prejednal sťažnosť obvineného S. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/88/2021 z 9.12.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného S. Q. z a m i e t a ako nedôvodnú.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 238 ods. 4 Tr. por. a § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. ponechal obvineného S. Q. vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť obvinený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V sťažnosti uviedol, že v prípade prepustenia z väzby môže bývať u svojej sestry v Q. K.. Akékoľvek jeho konanie vyplynulo zo skutočnosti vzájomnej iritácie vo vzťahu jeho a jeho manželky. Vo väzbe abstinuje už takmer pol roka. V požívaní alkoholu už viac nechce pokračovať a chce dobrovoľne podstúpiť liečenie závislosti na alkohole. Kumulatívne prijatie všetkých týchto opatrení je rovnako efektívne pre predchádzanie akejkoľvek ďalšej interakcie jeho osoby a poškodených osôb, ako je tomu v prípade väzby. V danom prípade neexistuje dôvod väzby a účel väzby je možné dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Zo spisu vyplýva, že obvinený je stíhaný pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a dňa 23.11.2021 bola na neho Okresnému súdu Námestovo podaná obžaloba. Aj podľa názoru krajského súdu dôvody, pre ktoré bol obvinený vzatý do väzby - v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., trvajú aj v tomto štádiu konania a nepominuli. Obvinený je stíhaný pre opakované útoky voči svojej manželke a deťom, ktorých sa mal dopúšťať od roku 2019 pod vplyvom alkoholu. Nejde teda u neho len o ojedinelé náhodné konanie. Zo spisu je zrejmé, že často požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho rastie jeho agresivita. Obvinenému už raz bolo v minulosti uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Z lekárskej správy Dolnooravskej nemocnice s poliklinikou v Dolnom Kubíne vyplýva, že obvinený trpí chronickým etylizmom v.s. s orgánovými komplikáciami. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov krajský súd zistil, že obvinený sa opakovane dopúšťal násilného správania voči svojej manželke, ktorej vulgárne nadával a ktorú dokonca fyzicky napadol, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Hrubým spôsobom sa správal aj k svojim dcéram. Keďže ide u obvineného o osobu závislú na alkohole, ktorá opakovane má útočiť

na svoju manželku a deti, existuje aj podľa názoru krajského súdu obava z možných útokov zo strany obvineného voči poškodeným osobám. Krajský súd preto považuje výrok napadnutého uznesenia o ponechaní obvineného vo väzbe za zákonný, nakoľko ani podľa názoru krajského súdu dôvody väzby obvineného nepominuli ani v súčasnom štádiu konania, navyše boli posilnené podaním obžaloby. V tomto smere považuje krajský súd sťažnostnú námietku obvineného, že by bol ochotný sa dobrovoľne podriadiť protialkoholickému liečbe za neopodstatnenú, nakoľko pokiaľ by mal úprimný záujem sa liečiť, mohol tak urobiť už doposiaľ.

V súlade so zákonom je aj výrok, ktorým okresný súd nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka. Krajský súd na základe sťažnosti obvineného skúmal, či u tohto sú splnené zákonné podmienky na nahradenie jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tomto smere zvažoval, či a do akej miery prepustenie obvineného na slobodu zvyšuje riziko naplnenia konania zakladajúceho väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a či intenzita zásahu do osobnej slobody obvineného výkonom väzby nie je celkom zjavne neprimeraná k miere zvýšenia uvedeného rizika. Ako bolo už vyššie konštatované obvinený je osobou závislou na alkohole, ktorý sa tejto závislosti nezbavil a podľa názoru krajského súdu existuje dôvodná pochybnosť, či by bol ako závislý na alkohole vôbec schopný sa podriadiť podmienkam dohľadu probačného a mediačného úradníka. Za takýchto okolností s poukazom aj na charakter trestnej činnosti, pre ktorú je obvinený stíhaný, sa javí takáto náhrada väzby v danom prípade ako nedostatočná. Prepustenie obvineného na slobodu by podľa názoru krajského súdu výrazne zvýšilo riziko pokračovania v páchaní obdobnej trestnej činnosti. V posudzovanom prípade podľa názoru krajského súdu nie je možné konštatovať ani celkom zjavnú neprimeranosť väzby v porovnaní s jej nahradením dohľadom probačného a mediačného úradníka.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť obvineného S. Q. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol, nakoľko výrok napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu prechádzalo, považuje za zákonné.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.