

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 1C/92/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221201259  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3221201259.1

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa, ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, pobočka Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika 2269/18, Topoľčany, proti žalovanému: D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, o zaplatenie 246,80 eur, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2021, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 246,80 eur. Uvedol, že v zmysle § 238 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vyzval žalovaného, dňa 31.08.2020, výzvou č. 46/2020 zo dňa 25.08.2020 na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť vyplatené nemocenské dávky navrhovateľom poškodenému, za obdobie od 29.04.2018 do 27.05.2018 vo výške 246,80 eur. Nemocenské dávky žalobca vyplatil poškodenému v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného. Na preukázanie svojho nároku predložil fotokópiu trestného rozkazu č.k. 1T/28/2019-270 zo dňa 19.08.2019, potvrdenie o výške vyplatených dávok zo dňa 06.09.2018, výzvu č. 46/220 zo dňa 25.08.2020 s doručenkou a urgenciu výzvy č. 46/2020 zo dňa 06.05.2021 s doručenkou.

2. Tunajší súd, dňa 19.08.2019, vydal trestný rozkaz č.k. 1T/28/2019, právoplatný dňa 31.08.2019 a vykonateľný dňa 04.09.2019, ktorým, okrem iného, podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému (v tomto konaní v procesnom postavení žalovaného) uložil povinnosť nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Topoľčany (v tomto konaní v procesnom postavení žalobcu) škodu vo výške 246,80 eur.

3. Výzvou č. 46/2020 zo dňa 25.08.2020 doručenej žalovanému dňa 31.08.2020 a urgenciou výzvy č. 46/2020 zo dňa 06.05.2021 doručenej žalovanému dňa 12.05.2021, žalobca vyzval žalovaného na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť žalobcovi škodu, ktorá mu vznikla výplatou nemocenských dávok poškodenému vo výške 246,80 eur za obdobie od 29.04.2018 do 27.05.2018.

4. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je

významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený, t.j. vyplýva z rovnakého skutku (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13.10.2009, sp zn. 5 Cdo 120/2009). Preto prekážka právoplatne rozhodnutej veci je daná nielen vtedy, ak o tej istej veci rozhodoval súd v civilnom sporovom konaní, ale aj ak o veci rozhodol súd v trestnom konaní.

6. Tunajší súd konštatuje, že z obsahu spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou vedenom vo veci sp. zn. 1T/28/2019 vyplýva, že nárok žalobcu na náhradu škody, ktorý uplatňuje v tomto civilnom sporovom konaní bol už právoplatne priznaný v trestnom konaní. Suma vyplatených dávok nemocenského plnenia za obdobie od 29.04.2018 do 27.05.2018 (uvedená v žalobnom návrhu podľa Potvrdenia o výške vyplatených dávok zo dňa 06.09.2018) je totožná so sumou uvedenou v trestnom rozkaze sp. zn. 1T/28/2019 zo dňa 19.08.2019, na základe ktorého bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť sumu 246,80 eur žalobcovi, titulom náhrady škody v trestnom konaní.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd konanie zastavil (výrok I.), keďže sa žalobca domáha žalobou v civilnom súdnom konaní rovnakého nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v trestnom konaní.

8. V danom prípade žalobca zaviniel zastavenie konania. V takom prípade by mal žalovaný nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., ale vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli (a ani mu vzniknúť nemohli, keďže mu žaloba ani nebola doručená), súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.