

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Er/483/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616208302
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Klačanská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7616208302.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v exekučnej veci vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michala Kešeľaka, zastúpeného JUDr. Ing. Radoslavom Kešeľakom, Exekútorský úrad v Spišskej Novej Vsi, Mlynská 2, pod č. EX 880/2016, na návrh oprávneného: Ľ. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. S. X, N. J. I. proti povinnému: Ľ. Y., J.. X.X.XXXX, G. O. X, N. J. I. pre vymoženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov exekúcie.
- III. Súdny exekútor JUDr. Michal Kešeľak je **p o v i n ý** vrátiť poskytnutý preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 174,00 € na účet súdu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd na návrh oprávneného a žiadosť súdneho exekútora vydal dňa 17.6.2016 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Michala Kešeľaka, pre vymoženie dlžného výživného za obdobie od 18.12.2013 do 30.4.2016 vo výške 771,82 €, bežného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa od 1.5.2016 mesačne, odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice 19,92 €, trov exekúcie okrem preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov exekútora podľa § 197 ods. 3 Ex. poriadku, ktorého výška je 174,00 €. Urobil tak na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 1C 345/2013 zo dňa 6.12.2013.

2. Súdny exekútor predložil súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie. Oprávnený žiadal zastaviť exekúciu v celosti. Súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, nakoľko boli v predmetnom exekučnom konaní vymožené.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1.4.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, účinného do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie. Vzhľadom k tomu, že zastavenie exekúcie navrhol oprávnený, súd exekúciu zastavil.

5. Podľa § 58 ods. 1 zák. č. 233/95 Z. z. exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. O trovách exekúcie súd rozhodol v zmysle § 203 ods. 1 zákona č. 233/95 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, vzhľadom k tomu, že súdny exekútor si trovy exekučného konania neuplatnil.

8. Súdnemu exekútorovi bol na základe uznesenia č. 10Er/483/2016-7 zo dňa 17.6.2016 poskytnutý preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 174,00 €. Nakoľko v konaní nejde o nemajetnosť povinného, je súdny exekútor povinný ho vrátiť v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.