

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3Nt/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621010143  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621010143.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v trestnej veci odsúdeného C. E., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.01.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku sa v prospech odsúdeného C. E., nar. XX.XX.XXXX vo E., p o v o ľ u j e obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Svidník č.k. 3T/51/2020-126 zo dňa 10.09.2020 a toto rozhodnutie v celom rozsahu zrušuje.

Zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

### odôvodnenie:

Odsúdený C. E. podal dňa 09.09.2021 na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania, ktorým sa domáhal obnovy konania vo veci skončenej trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 10.09.2020 č.k. 3T/51/2020-126, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 08.06.2020 okolo 03.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky H. O. Combi evidenčného čísla SP XXX AL po ceste I. triedy č. 15 po Hlavnej ulici v meste Stropkov v smere na mesto Vranov nad Topľou, pričom porušil povinnosti vodiča podľa § 4 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. d/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení v spojení s ustanovením § 137 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ citovaného zákona o cestnej premávke, keď sa nevenoval plne vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a vozidlo viedol s hladinou 0,24 miligramov etanolu na liter vydychovaného vzduchu, pričom v kilometri 42,25 vozidlom prešiel za pravý okraj cesty, kde najprv pravou prednou časťou narazil do stĺpa verejného osvetlenia, následne zadnou časťou do ďalšieho stĺpa verejného osvetlenia a napokon zadnou časťou do kovového zábradlia a dopravnej značky STOP pri ceste III. triedy č. 3581 v križovatke s hlavnou cestou, pričom R. G. sediaci na mieste spolujazdca utrpela otras mozgu, tržnú ranu na čele, podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie chrbta a panvy, čo si vyžiadalo jej liečenie a práceneschopnosť v trvaní dvoch týždňov.

Návrh na povolenie obnovy konania odsúdený odôvodnil v podstate dvoma dôvodmi a to:

- a) že disponuje novým dôkazom a to znaleckým posudkom vypracovaným MUDr. Martinom L. č. 210/2010, podľa ktorého je obvyklá doba liečenia pri ľahkom otrase mozgu 5-6 dní, čomu v prejednávanej veci zodpovedá fakt, že poškodená bola v nemocnici len 1 deň, nebola žiadnym spôsobom obmedzovaná na obvyklom spôsobe života.
- b) Orgány činné v trestnom konaní sa nedostatočne zaoberali vzťahom odsúdeného a poškodenej, ktorá je a aj bola priateľkou odsúdeného (čo vyplývalo z jeho ako aj jej výpovede), a preto bolo možné trestné stíhanie začať a pokračovať v ňom len s jej súhlasom. Odsúdený zároveň pripojil k návrhu aj neudelenie súhlasu s trestným stíhaním poškodenej.

Odsúdený súčasne poukázal na to, že na tieto skutočnosti bol upozornený až obhajcom, ktorého si zvolil v rámci povolenia obnovy konania.

Na prejednanie veci súd nariadil verejné zasadnutie, ktoré vykonal na žiadosť odsúdeného v jeho neprítomnosti a na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením spisového materiálu vrátane spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/51/2020, z čoho zistil nasledovné:

Odsúdený bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe, ktorý bol pokiaľ ide o následky vo forme ublíženia na zdraví ustálený na základe znaleckého posudku č. 14/2020 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia MUDr. Radovana E.. Z uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že za najzávažnejšie z vyššie uvedených zranení, ktoré poškodená utrpela, znalec považoval otras mozgu s predpokladanou dobou liečenia 2 týždne, keď pri všetkých ostatných zraneniach konštatoval dobu liečenia 5-6 dní. Znalec taktiež konštatoval, že obvyklý spôsob života u poškodenej bol narušený bolesťami v oblasti hlavy, krku, chrbta a panvy, pričom poškodená v čase liečenia nebola odkázaná na pomoc inej osoby pri vykonávaní základných životných potrieb.

Zo znaleckého posudku č. 210/2021 vypracovaného MUDr. Martinom L., znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, ktorý si dal vypracovať odsúdený a predložil ho spolu s návrhom na povolenie obnovy konania vyplýva, že v prípade otrasu mozgu ľahkého stupňa ide o poranenie ľahké, ktoré si vyžaduje špecifickú chirurgickú liečbu spojenú s hospitalizáciou v nemocnici, sledovanie stavu vedomia, užívanie liekov na tlmenie bolesti a zlepšenie mozgových funkcií, telesné šetrenie, pričom k úplnému vyhojeniu dochádza spravidla za 5-6 dní. Znalec konštatoval, že všetky poškodenou utrpené zranenia si vyžadovali liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní 5-6 dní, pričom poškodená nebola v čase po úraze práceneschopná, bola hospitalizovaná len 1 deň v nemocnici z dôvodu liečby a pozorovania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 158 Tr. zákona kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženu mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodenej.

V zmysle citovaného ustanovenia § 123 ods. 2 Tr. zákona podmienkami ublíženia na zdraví sú:

- a) porucha alebo poškodenie zdravia,
- b) objektívna nutnosť lekárskeho vyšetrenia, ošetrovania alebo liečenia,
- c) nie na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodenej, pričom pod pojmom nie na krátky čas sa rozumie doba okolo 7 dní.

Aj keď pojem „nie na krátky čas“ nie je striktno stanovaný dobou 7 dní (ide o dobu okolo 7 dní, ktorou je možné rozumieť aj doba 5-6 dní), znalecký posudok MUDr. Kováča ako nový dôkaz „skrátil“ predpokladanú dobu liečenia najzávažnejšieho z poranení, ktoré utrpela poškodená (otras mozgu) z 2 týždňov predpokladaných znalcom MUDr. E. na menej ako polovicu (5-6 dní). V spojení s konštatovaním, že poškodená bola po predmetnej nehode v nemocnici len 1 deň z dôvodu liečby a pozorovania a že následne nebola práceneschopná, tieto skutočnosti môžu viesť k záveru, že zranenia poškodenej nedosiahli intenzitu ublíženia na zdraví a tým aj k inému rozhodnutiu o vine odsúdeného.

Preto súd návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pokiaľ ide o druhý dôvod, ktorým odsúdený žiadal o povolenie obnovy konania a to ten, že v základnom konaní nebol daný súhlas poškodenej s trestným stíhaním, tak tu je potrebné pripomenúť, že obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok smeruje k náprave „skutkových pochybení“ a nie prípadných pochybení zákonných. Aj v prípade, že by skutočne došlo k odsúdeným deklarovanému pochybeniu, to by bolo možné napraviť iným mimoriadnym opravným prostriedkom a to dovolaním podľa § 371 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku a nie návrhom na povolenie obnovy konania.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.