

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200005
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200005.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. Š., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: M. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. XXX, XXX XX C. Š., a otca: A. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. XXXX/X, XXX XX T., o návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.01.2022 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) doručený návrh matky maloletej K. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou dcérou K. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou dcérou len každý páry týždeň v sobotu od 9:00 do 17:00 a jeho prístup k dcére bude usmerňovaný odborníkom z úradu práce sociálnych vecí a rodiny pod dobu jedného roka.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletej odôvodnila tým, že súd manželstvo 23.11.2019 rozviedol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/113/2018-193 zo dňa 21.10.2019. Súd zveril maloletú K. Š. na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matky, stretávanie s otcom maloletej bolo upravené v IV. výrok. Počas rozvođu manželstva maloletá K. aj jej teraz už plnoletá sestra E. zažívali množstvo stresujúcich situácií, domácnosť bola plná hádok, fyzických útokov zo strany p. Š.. Otec maloletej rozbíjal zariadenie, útočil na matku maloletej, vyhadzoval nás z domu. Všetky útoky videla maloletá, čo viedlo k jej ďalšiemu odcudzeniu od otca. Deti nemajú s otcom vybudovaný vzťah, nechcú ho vidieť, stretávať sa s ním, volať s ním. Maloletá sa otca bojí. Po rozvođe maloletá začala navštevovať otca každú druhú sobotu. Chodila po ňu jej staršia sestra E.. Otec len oddychoval a maloletej sa nevenoval. Po návrate staršej dcéry domov, maloletá stratila záujem o návštevy otca. Snažila som sa ju motivovať čo budú s otcom robiť, ale nevyšlo to, Nudila sa u neho. Po 6 mesiacoch mali začať víkendové návštevy. Pred víkendom začala byť dcéra nervózna, nejedla, hrýzla si nechty, zle spala. Keď vypukla pandémia Covid-19, bála som sa o zdravie celej rodiny, tak som oznámila otcovi maloletej, že dcéra k nemu nepôjde. Snažila som sa mu vysvetliť, že neboli splnené všetky podmienky na stretávanie sa s dcérou cez víkend. Vôbec to neakceptoval. Na súde žiadal výkon rozhodnutia, čo súd zamietol. Uznesením č. k. 25P/38/2020-28 zo dňa 19.08.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo upravené stretávanie na každý páry týždeň v sobotu od 9:00 do 17:00. Pred pojednávaním vo veci samej bola spísaná dohoda medzi obidvoma rodičmi. Asi po mesiaci mal otec prestať komunikovať s matkou a navštevovať dcéru. Od júla 2021 sa mal s dcérou stretávať nepravidelne. Maloletá mala odmietať stretávanie s otcom počas vianočných sviatkov. Posledné dva týždne sa veľmi zmenila, nespí, málo je. Podľa vyjadrení matky má maloletá o ňu strach, a to v prípade, že neposlúchne otca. Na základe uvedeného tak má dochádzať k stupňovaniu psychického nátlaku na maloletú. Matka v súvislosti s uvedenými tvrdeniami poukazuje na psychologický posudok, podľa ktorého je má byť otec impulzívny, agresivitu vníma ako primeranú formu správania a odmieta spoločné konzultácie s manželkou. Podľa

vyjadrenia matky mal otec začať prejavovať záujem o maloletú až podaním návrhu na rozvod. Pre maloletú je stretávanie sa s otcom prítlačou.

3. Súd zistil, že rozsudkom č. k. 26P/113/2018-193 zo dňa 21.10.2019 zveril maloletú K. na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky. Styk maloletej s otcom upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou a to :

- počas obdobia šiestich mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku v rozsahu každý páry týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a po skončení šesťmesačného adaptačného obdobia v rozsahu každý páry týždeň v čase od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,

- počas obdobia vianočných sviatkov v každom párnym roku v čase od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a v nepárnych kalendárnych rokoch v čase od 31.12. od 9.00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod.

4. Súd vo veci úpravy práv a povinností k maloletej nariadil aj neodkladné opatrenie č. k. 25P/38/2020-28 zo dňa 19.08.2020, ktorým upravil styk, avšak toto neodkladné opatrenie trvalo len do času právoplatného skončenia konania č. k. 25P/38/2020.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú.

20. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, za ktorý vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno považovať záujem maloletého dieťaťa.

21. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, resp. pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sa dokazovanie nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu alebo, ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribúty vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez výsluchu účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP vymedzuje, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na prípad úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu je potrebné aplikovať predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúci v potrebe bezodkladne upraviť pomery. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania rozhodnutia. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu práv a oprávnených záujmov účastníka konania.

22. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, matka maloletej K. sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd vydal uznesenie, na základe ktorého sa otec bude stretávať s maloletou len každý párný týždeň v sobotu od 9:00 do 17:00 a jeho prístup k dcére bude usmerňovaný odborníkom z úradu práce sociálnych vecí a rodiny pod dobu jedného roka. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd uvádza, že takémuto návrhu nie je možné vyhovieť, nakoľko nemal osvedčené podstatné skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v danej veci. Matka maloletej K. neodkladnú potrebu nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia neosvedčila. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a aj z predchádzajúcich súdnych konaní vedených na tunajšom súde je zrejmé, že pri realizácii styku otca s maloletou dochádza k

dlhodobým problémom, čím bol matke poskytnutý dostatočný časový priestor na domáhanie sa úpravy styku návrhom vo veci úpravy práv a povinností k maloletej. Uvedená skutočnosť popiera samotný účel neodkladné opatrenie, ktoré má slúžiť ako prostriedkom naliehavej procesnej ochrany určený na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania, pričom dôvod jeho nariadenia musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje súd. Súd zároveň zdôrazňuje podstatu neodkladného opatrenia, a dodáva, že nie je akceptovateľné a prípustné, aby sa riešenie úprava styku s maloletými deťmi riešila v prevažnej miere návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, čo popiera jeho účel. (uzn. KS BB č. k. 15CoP/50/2021-52 zo dňa 29.09.2021). Súd zároveň uvádza, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza z rovnakých skutkových okolností ako v prípade už súdom nariadeného neodkladného opatrenia pod č. k. 25P/38/2020-28 zo dňa 19.08.2020, čo v konečnom dôsledku popiera jeho naliehavosť. Súd má za to, že v uvedenej veci je vylúčená naliehavosť domáhať sa úpravy styku otca s maloletou formou nariadenia neodkladného opatrenia, a to aj pre nečinnosť matky, ktorá mala dlhodobo vedomosť o problematickom stretávaní sa otca s maloletou.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že matka svojím návrh na nariadenie neodkladného opatrenie neosvedčila jeho dôvodnosť tým, že nebolo splnené kritérium potreby bezodkladnej úpravy pomerov, nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh matky nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkov, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.