

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121208068
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121208068.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. Š. XX, XXX XX O., v 2. rade: A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ.H. Š. XX, XXX XX O., v 3. rade: M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. Š. XX, XXX XX O., proti odporcovi v 1. rade: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, v 2. rade: HeyPay s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 44 842 414, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Odporcom v 1. a 2. rade sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.12.2021 sa navrhovatelia v I. až III. rade domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd odporcovi v I. rade uloží povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k zálohu, a to k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom C., katastrálny odbor C., obec O., katastrálne územie O., zapísané na LV č. XXX a to pozemky parcely registra „Y.“, parc. č. XXXX/X výmera XXX m², druh pozemku: záhrada a parc. č. XXXX/X, výmera XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavba: rodinný dom, súpisné č. XXX, na pozemku parc. č. XXXX/X, výmera XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17Csp/18/2021, v ktorom sa odporca v I. rade domáha zaplatenia splatnej pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“) vo výške 62.820,18. Súčasne sa navrhovatelia domáhali, aby súd odporcovi v II. rade uložil povinnosť upustiť od výkonu dobrovoľnej dražby sp. zn. DD HP094/20, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17Csp/18/2021 a uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť nahradiť navrhovateľom v 1. až 3. rade trovy konania v rozsahu 100 %. Svoj návrh odôvodnili tým, že okrem Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“) uzavreli s odporcom v 1. rade i Zmluvu o zriadení záložného práva dňa 25.2.2011 k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam a to za účelom zabezpečenia pohľadávky zo Zmluvy. Odporca v 1. rade podal žalobu proti navrhovateľom o zaplatenie 62.820,18 eur s príslušenstvom zo Zmluvy, ktorá je vedená pod sp. zn. 17Csp/18/2021. Navrhovatelia tvrdili, že uvedená Zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. Poukazovali na to, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Mali za to, že odporca v 1. rade výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou smeruje preukázateľne k dosiahnutiu plnení z neprijateľných zmluvných podmienok. Odporcovia v 1. a 2. rade uzatvorili zmluvu o výkone dobrovoľnej dražby, predmetom ktorej je dražba nehnuteľnosti a to z dôvodu, že pohľadávka zo Zmluvy je splatná. Odporca v 2. rade vyhlásil opakovanú dražbu, ktorá sa má konať dňa 13.1.2022. Navrhovatelia poukazovali na ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z., z ktorého vyplýva, že ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, je povinný písomne vyhlásiť pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky. Navrhovatelia tvrdili, že nakoľko odporca v 1. rade vedie s nimi spor o zaplatenie sumy zo Zmluvy, nemôže a ani nevie odporca v 1. rade vyhlásiť pravosť a výšku pohľadávky v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia. Ak sa v uvedenom spore

preukáže, že úver je bez poplatkov a bezúročný, tak si odporca v 1. rade bezdôvodne uplatňuje i plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok. Dražba vykonaná bez vyhlásenia pravosti a výšky pohľadávky je neplatná.

2.Navrhovatelia ďalej uviedli, že v prípade, ak nedôjde k nariadeniu neodkladného opatrenia do 13.1.2022, budú nútení podať ďalšiu žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby a ak bude dražba vyhlásená za neplatnú, vzniknú ďalšie spory o vrátenie bezdôvodných plnení. Z tohto dôvodu existoval naliehavý právny záujem a dôvody, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Odporcovi v 1. rade žiadna ujma nevznikne, keďže založené nehnuteľnosti nestratia na hodnote do takej miery, že by bolo ohrozené uspokojenie pohľadávky odporcu v 1. rade. Na druhej strane by navrhovateľom nenariadením neodkladného opatrenia mohla vzniknúť ujma spočívajúca v strate vlastníckeho práva.

3.Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia predložili výpis z listu vlastníctva č. XXX, oznámenie o opakovanej dobrovoľnej dražbe dňa 13.1.2022 nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX. Súd sa zo spisu sp. zn. 17Csp/18/2021 oboznámil s obsahom podanej žaloby, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 25.2.2011 ako i Zmluvou zo dňa 25.2.2011 o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam.

4.Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ako i jeho prílohami, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5.Navrhovateľ v 1. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti uvedenej v bode 1. tohto uznesenia, vo vzťahu ku ktorej sa navrhovatelia v 1. až 3. rade domáhajú povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva odporcom v 1. rade. Z uvedeného listu vlastníctva zároveň vyplýva, že v časti Y., teda ťarchy je zriadených niekoľko záložných práv na predmetnú nehnuteľnosť. Z oznámenia o opakovanej dobrovoľnej dražbe vyplýva, že dňa 13.1.2022 sa bude konať dražba, predmetom ktorej je nehnuteľnosť uvedená v bode 1. tohto rozhodnutia, pričom ide o druhé kolo dražby. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 25.2.2011 vyplýva, že odporca v 1. rade poskytol navrhovateľom v 1. až 3. rade úver v sume 87.200,-eur. Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam podpísanou navrhovateľmi a odporcom v 1. rade došlo k zriadeniu záložného práva na nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX.

7.Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. C. s. p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa odseku 2 na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8.Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9.Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10.Podľa § 326 ods. 1 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2 k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11.Podľa § 327 C. s. p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12.Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13.Podľa § 328 ods. 2 druhá veta C. s. p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C. s. p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 151j ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia záložnej zmluvy a Zmluvy o splátkovom úvere, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona,3e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20110101.html>> alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov,3f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20110101.html>> ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov, dražiť nemožno nehnuteľné veci, ak hodnota pohľadávky bez jej príslušenstva zabezpečenej záložným právom ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva neprevyšuje 2 000 eur.

18. Podľa § 21 ods. 2, 3, 4 a 5 citovaného právneho predpisu, v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu;12b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/527/20170201>> v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/527/20170201>>). Osoba, ktorá podala na súde žalobu podľa odseku 2, je povinná oznámiť príslušnému okresnému úradu začatie súdneho konania. Účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

Ak vydražiteľ zmaril dražbu alebo ak súd určil dražbu za neplatnú, účinky príklepu zanikajú ku dňu príklepu.

19. Podľa § 33 ods. 2 citovaného právneho predpisu, navrhovateľ dražby zodpovedá za správnosť vyhlásenia o tom, že predmet dražby je možné dražiť (§ 7 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/527/20170201>>). Záložný veriteľ zodpovedá za pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva. Zodpovednosti za škodu, ktorá vznikne porušením povinnosti podľa tohto odseku, sa nemožno zbaviť.

20. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

21. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

22. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľmi bolo zrejmé, že navrhovateľ v 1. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX. Súčasne z podaného návrhu vyplývalo, že navrhovatelia v 1. až 3. rade uzatvorili s odporcom v 1. rade Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 25.2.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na bývanie. Súčasne uzavreli i Zmluvu o zriadení záložného práva dňa 25.2.2011 k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Súd sa oboznámil s obsahom citovaných zmlúv, ako i podanou žalobou. Zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 25.2.2011 vyplývalo, že odporca v 1. rade ako veriteľ poskytol navrhovateľom v 1. až 3. rade úver na sumu 87.200 eur. Na zabezpečenie pohľadávky uzavreli zmluvné strany súčasne Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX. Vzhľadom na charakter účastníkov nebolo sporným, že išlo o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Z listu vlastníctva č. XXX vyplývalo, že ako ťarcha je zapísaných viac ako desať záložných práv v prospech rôznych záložných veriteľov, avšak ako prvá bolo zapísané záložné právo odporcu v 1. rade a v časti Poznámky pod A. XXX/XXXX je oznam o začatí výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe, a v časti Poznámky A. XXX/XXXX oznam odporcu v 2. rade o dobrovoľnej dražbe.

23. S poukazom na vyššie uvedené súd upriamuje pozornosť na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 23/2014 zo dňa 24. septembra 2014, v ktorom ústavný súd uviedol, že „podstatou dobrovoľnej dražby v zmysle platnej právnej úpravy je dohoda vlastníka veci s dražobníkom o dražbe určitého predmetu. Vlastník veci môže poveriť inú osobu, aby dala pokyn na vydraženie veci, pričom Občiansky zákonník vychádza z toho, že samotné Uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva so sebou prináša možnosť pre záložného veriteľa speňažiť záloh prostredníctvom dobrovoľnej dražby, pričom vystupuje ako zástupca záložcu. Vzhľadom na to sa dobrovoľná dražba odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dal súhlas na budúce speňaženie určitého svojho majetku určitým spôsobom regulovaným právom (zákon o dobrovoľných dražbách) a právna úprava ukladá povinnosť strpieť výkon dobrovoľnej dražby nielen s takým záložným právom, ktoré vzniklo zo zákona.“ Z citovaného rozhodnutia ďalej vyplývalo, že záložný veriteľ je oprávnený navrhnúť výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby aj bez exekučného titulu priznávajúceho mu zabezpečenú pohľadávku voči vlastníkovi veci. Vlastníkovi veci potom patrí na ochranu vlastníckeho práva žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby, pričom je „úlohou všeobecného súdu, aby posúdil vplyv pravdivosti vyhlásenia veriteľa podľa § 7 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách na platnosť dobrovoľnej dražby.“

24. Navrhovatelia návrh odôvodňovali skutočnosťou, že sú spotrebiteľmi a že Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 25.2.2011 obsahuje viaceré neprijateľné podmienky. Súčasne poukazovali na § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. majúc za to, že keďže odporca v 1. rade viedol s nimi spor (vedený pod sp. zn. 17Csp/18/2021) o zaplatenie sumy 62.820,18 eur, nemôže a ani nevie odporca v 1. rade platne vyhlásiť pravosť a výšku pohľadávky v zmysle citovaného ustanovenia. V prípade, ak by sa v spore sp. zn. 17Csp/18/2021 ukázalo, že úver je bezúročný a bez poplatkov, odporca v 1. rade by si bezdôvodne uplatňoval i plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, na ktoré však nárok nemal. Súčasne podľa navrhovateľov dôjde nenariadením neodkladného opatrenia k vzniku ďalších sporov a k strate vlastníckeho a užívacieho práva k nehnuteľnosti.

25. Z ustanovenia § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. Z podaného návrhu nevyplývalo, že by navrhovatelia namietali platnosť celej Zmluvy o splátkovom úvere, či Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Nesporovali ani to, že by splátky úveru neplnili včas. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 17Csp/18/2021 súd zistil, že omeškanie navrhovateľov s úhradami splátok na úver bolo v sume vyššej ako 8.000 eur. Pritom z ustanovenia § 3 ods. 6 zákona č. 527/2002 Z. z. vyplýva, že dražiť nemožno nehnuteľné veci, ak hodnota pohľadávky bez jej príslušenstva zabezpečenej záložným právom ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva neprevyšuje 2 000 eur. Uvedené ustanovenie tak odporcovi v 1. rade nebránilo v začatí výkonu záložného práva a nebol daný dôvod obmedzovať odporcu v 1. rade vo výkone jeho práva. Na druhej strane navrhovatelia tvrdenými skutočnosťami neodsvedčili skutočnosť, ktoré by spôsobovali neplatnosť Zmluvy o splátkovom úvere, či Zmluvy o zriadení záložného práva. Povinnosť záložcu, t. j. navrhovateľa

v 1. rade, strpieť výkon záložného práva vyplývala priamo z ustanovenia § 151m ods. 4 veta prvá Občianskeho zákonníka.

26. Odporca v 1. rade realizuje výkon záložného práva na základe riadne uzatvorenej záložnej zmluvy, a to postupom podľa Zákona o dobrovoľných dražbách. Právnym podkladom tohto výkonu je samotná zmluva medzi sporovými stranami, ako i zákonná úprava dobrovoľnej dražby. Keďže právna úprava neobmedzuje možnosť zriadiť záložné právo ako zabezpečenie pohľadávky veriteľa aj nehnuteľnosťou, ktorá slúži účastníkovi takejto zmluvy na bývanie, nemožno považovať za právne významnú skutočnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia to, že navrhovatelia v 2. a 3. rade v nehnuteľnosti bývajú. Táto skutočnosť im bola zrejmá už pri uzatváraní samotnej zmluvy, ktorou zabezpečovali plnenie zmluvného záväzku. Zásah do vlastníckeho práva je v danom prípade realizovaný na základe vlastnej dispozície navrhovateľov, ktorú poskytli v zmluve o zriadení záložného práva a z ich návrhu nevyplývali skutočnosti, ktoré by spochybňovali platnosť Zmluvy.

27. Tvrdenia navrhovateľov o existencii neprijateľných zmluvných podmienok v Zmluve o splátkovom úvere súd nepovažoval za hodnoverné osvedčenie hmotnoprávneho nároku odôvodňujúce potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami nariadením neodkladného opatrenia v rozsahu uvedenom v návrhu, pričom ani konanie sp. zn. 17Csp/18/2021 o zaplatenie pohľadávky nerieši všetky otázky medzi účastníkmi sporné čo do možnosti výkonu záložného práva.

28. Zároveň nebola splnená ani ďalšia podmienka, ktorá je nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, a to naliehavosť potreby dočasnej úpravy strán sporu neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie je výnimočným prostriedkom ochrany práv sporových strán, pričom prichádza do úvahy iba subsidiárne, t. j. vtedy, keď iný prostriedok právnej ochrany nemôže ochranu práv zabezpečiť. Navrhovatelia však majú k dispozícii iný účinný prostriedok právnej ochrany a to v zmysle § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. podať žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby. V uvedenom konaní súd môže posúdiť primeranosť výkonu záložného práva cestou dobrovoľnej dražby určitej nehnuteľnosti vo vzťahu k výške dlhu, ako i pravdivosť vyhlásenia veriteľa podľa § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. Vzhľadom k uvedenému tak navrhovatelia neosvedčili bezprostrednú hrozbu vzniku ujmy.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie.

30. Len záverom súd dopĺňa, že navrhovatelia sa na tunajšom súde už domáhali návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva, ktorá skutočnosť vyplývala aj z poznámky na liste vlastníctva č. XXX pod A. XXX/XXXX, pričom súd ich návrhu v konaní sp. zn. 31C/7/2021 nevyhovel.

31. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. , súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. na základe zásady úspechu. Žalovaní v 1. a 2. rade boli v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešní v celom rozsahu, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania, nakoľko im však žiadne trovy konania nevznikli, v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, im nárok náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.