

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11S/185/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200469  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kulich  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3019200469.4

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: Q. Q., X. P. F. O. A. XXXX/XXA, XXX XX W.-H., G.: XX XXX XXX právne zastúpený JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom so sídlom Hodžova 53, 911 01 Trenčín proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102240026/2019 zo dňa 25. septembra 2019, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na krajskom súde vo výške 645,85 eur na účet jeho právneho zástupcu, advokáta U.. Q. I., vedený v P., pobočka zahraničnej banky, číslo účtu vo forme G.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na kasačnom súde vo výške 445,21 eur na účet jeho právneho zástupcu, advokáta U.. Q. I., vedený v P., pobočka zahraničnej banky, číslo účtu vo forme G.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Správnou žalobou doručenou Krajskému súde v Trenčíne dňa 21.10.2019 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti 7 rozhodnutí žalovaného. Uznesením zo dňa 29.10.2019, č. k. 11S/180/2019-41 tunajší súd vylúčil na samostatné konanie preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102240026/2019 zo dňa 25.09.2019

a veci bola pridelená sp. zn. 11S/185/2019. Uvedeným rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 101520478/2019 zo dňa 20.06.2019, ktorým správca dane podľa § 156 ods. 1 písm. a) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubil žalobcovi úrok z omeškania v sume 2.737,70 eur za nezaplatenie dane z pridanej hodnoty vyrubenej podaním daňového priznania za zdaňovacie obdobie apríl 2012 v stanovenej lehote a v stanovenej výške.

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 11S/185/2019-50 zo dňa 12.05.2020 zamietol žalobu žalobcu a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca podaním doručeným tunajšiemu súde dňa 15.06.2020 prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný rozsudkom sp. zn. 10Sžfk/46/2020 zo dňa 30.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2021 zmenil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/185/2019-50 zo dňa 12.05.2020 tak, že rozhodnutie žalovaného č. 102240026/2019 zo dňa 25.09.2019 ako aj rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 101520478/2019 zo dňa 20.06.2019 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň plne úspešnému žalobcovi priznal úplnú náhradu trov kasačného konania, ako aj náhradu trov konania na krajskom súde a to v zmysle § 467 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“).

4. Právny zástupca zastupujúci žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2021 vyúčtoval trovy konania v celkovej výške 1.388,25 eur, pričom suma pozostávala z trov právneho zastúpenia na krajskom a kasačnom súde. Náhradu trov konania pritom žiadal uhradiť na bankový účet vo forme G.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v P. pobočka zahraničnej banky.

5. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

6. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

7. Podľa 175 ods. 1 a ods. 2 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

9. Podľa § 467 ods. 1 SSP ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

10. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“). Nakoľko v danej veci ide o zastupovanie v správnom súdnictve, pričom zároveň nejde o dávkovú vec sociálneho poistenia, vec sociálnych služieb, a ani vec preskúmania rozhodnutia o priestupkoch, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje jednu šestinú (1/6) výpočtového základu. V roku 2019 bol výpočtový základ vo výške 980,00 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2019 sumu 163,33 eur (980,00 eur x 1/6). V roku 2020 bol výpočtový základ vo výške 1.062,00 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2020 sumu 177,00 eur (1.062,00 eur x 1/6).

11. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa SSP. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

12. Podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za nasledujúce úkony právnej služby, ktorými sú prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

13. Podľa § 13a ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za nasledujúci úkon právnej služby, ktorým je ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina.

14. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu stratu času.

15. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

16. Trovy konania žalobcu na krajskom súde, tak ako mu ich súd priznal, pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za podanie správnej žaloby vo výške 35,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 610,85 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal súd v zmysle 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 13a ods. 2 písm. d), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom ide o nasledujúce položky:

A. Odmena za úkony právnej služby podľa § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 13a ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2019 163,33 eur
- b) písomné podanie na súd (žaloba zo dňa 21.10.2019) 163,33 eur
- c) porada s klientom menej ako jednu hodinu (18.12.2019) 81,66 eur
- d) písomné podanie na súd (replika žalobcu zo dňa 19.12.2019) 163,33 eur

B. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) 4 úkony v roku 2018 a 9,80 eur 39,20 eur

17. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu, ako aj predloženého vyčíslenia trov konania na krajskom súde zo strany žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) zistil, že tento si trovy právneho zastúpenia vyčíslil správne. Žalobcovi patrí odmena za úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2019 v sume 163,33 eur, písomné podanie na súd v roku 2019 (správna žaloba zo dňa 21.10.2019) v sume 163,33 eur, porada s klientom trvajúca menej ako jednu hodinu uskutočnená dňa 18.12.2019, o ktorej doložil žalobca záznam z porady v sume 81,66 eur, ďalšie písomné podanie na súd v roku 2019 (vyjadrenie, resp. replika žalobcu zo dňa 19.12.2019) v sume 163,33 eur. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále jeho právneho zástupcu spolu vo výške 39,20 eur (4 x 9,80 eur). Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania na krajskom súde v celkovej výške 645,85 eur, a to titulom súdneho poplatku za podanie správnej žaloby vo výške 35,00 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 610,85 eur.

18. Trovy konania na kasačnom súde pozostávajúce z trov právneho zastúpenia priznal súd v zmysle § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v konaní pred kasačným súdom (zrealizované v roku 2020) v sume 177,00 eur a písomné podanie na súd v roku 2020 (kasačná sťažnosť zo dňa 11.06.2020) v sume 177,00 eur. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále jeho právneho zástupcu spolu vo výške 21,24 eur (2 x 10,62 eur). Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania na kasačnom súde v celkovej výške 445,21 eur, a to titulom súdneho poplatku za podanie kasačnej sťažnosti vo výške 70,00 eur a titulom právneho zastúpenia vo výške 375,24 eur.

19. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu, ako aj predloženého vyčíslenia trov konania na kasačnom súde zo strany žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) zistil, že tento si trovy právneho zastúpenia vyčíslil nesprávne. Právny zástupca v rámci vyčíslenia trov konania na kasačnom súde žiadal priznať náhradu trov za úkon označený ako porada s klientom v trvaní menej ako jednu hodinu (zrealizovaná dňa 01.06.2020), ktorej obsahom malo byť oboznámenie klienta s možnosťou podať kasačnú sťažnosť. Za tento úkon nemožno priznať náhradu trov konania, nakoľko je potrebné tento úkon subsumovať pod úkon prevzatia a prípravy zastúpenia v kasačnom konaní, v rámci ktorého advokát oboznamuje svojho klienta s podstatou kasačného konania. Právny zástupca žalobcu v rámci vyčíslenia trov konania žiadal priznať náhradu trov konania aj za úkon označený ako „doplnenie kasačnej sťažnosti zo dňa 08.01.2021“ (uvedený dátum v podaní je 08.01.2020, avšak ide o podanie zo dňa 08.01.2021 - pozn. súdu). Za tento úkon taktiež nie je možné priznať náhradu trov, nakoľko sa v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) nejedná o písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej. Ide len o doplnenie už predchádzajúceho úkonu, ktorým bola kasačná sťažnosť zo dňa 11.06.2020. V prípade, ak by súd priznal náhradu trov konania aj za predmetnú poradu ako aj za úkon prevzatia a prípravy zastúpenia v kasačnom konaní, resp. za kasačnú sťažnosť ako aj za jej doplnenie, tak by v podstate priznal náhradu trov konania dva krát za jeden a ten istý úkon, čo by nebolo v súlade so zásadou odôvodnenosti a účelnosti trov konania.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona (SSP) i podzákonného právneho predpisu (vyhláška č. 655/2004 Z. z.) rozhodol krajský súd

o výške náhrady trov konania na krajskom a kasačnom súde tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ako prijímateľa náhrady trov konania určil právneho zástupcu žalobcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, nakoľko sa jedná o uznesenie správneho súdu vydané súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd ju zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.