

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200758
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6318200758.5

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobkyne F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., T. XXXX/XX zast. Matejka & Haluška s.r.o., Banská Bystrica, Lazovná 20, IČO 47 257 415 proti žalovanému M. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., I. XXXX/XX zast. JUDr. Marianom Holým, advokátom, Brezno, Boženy Němcovej 1/A o zaplatenie 32 500,-Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. **Z r u š u j e** zabezpečovacie opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno č.k. 5C/9/2018-53 zo dňa 10. 04. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/259/2018-109 zo dňa 04. 09. 2018.

III. Žalobkyni **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 32 500,-Eur s prísl. zodpovedajúceho kúpnej ceny vyplatenej žalovanému na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu, ktorej obsahom bol záväzok žalovaného previesť na žalobkyňu vlastnícke právo k bytu č. XX nachádzajúcemu sa na X. p. vo vchode č. XX obytného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parcela reg. „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a spoluvlastnícke podiely na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti XX/XXXX a spoluvlastnícky podiel k pozemku, na ktorom je bytový dom postavený vo veľkosti XX/XXXX, všetko evidované Okresným úradom H. - odbor katastrálny na LV č. XXXX pre okres H., obec C., katastrálne územie C. (ďalej len „byt“) a záväzok žalobkyne zaplatiť žalovanému za prevod vlastníckeho práva dojednanú kúpnu cenu 32 500,-Eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Uznesením č.k. 5C/9/2018 zo dňa 10. 04. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/259/2018-109 zo dňa 04. 09. 2018 súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, a to bytu č. X nachádzajúceho sa na X. p. vo vchode č. X obytného domu so súp. č. XXXX postaveného na pozemkoch parcela reg. „C“ č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², parcela reg. „C“ č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo veľkosti XXXX/XXXXXX a spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch, na ktorých je bytový dom postavený vo veľkosti XXXX/XXXXXX, vedené Okresným úradom H. - odbor katastrálny na LV č. XXXX pre okres H., obec H., katastrálne územie H. v prospech žalobkyne F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., T. XXXX/XX na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobkyne vo výške 32 500,-Eur s prísl., ktorej zaplatenia sa domáha v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 5C/9/2018.

3. Uznesením č.k. 5C/9/2018-164 zo dňa 19. 02. 2019 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9C/27/2017, v ktorom sa riešila otázka vlastníckeho práva k bytu, ktorý na základe kúpnej zmluvy nadobudla žalobkyňa.

4. Dňa 27. 12. 2021 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu. V späťvzati žalobkyňa uviedla, že po podaní žaloby bolo súdom nariadené zabezpečovacie opatrenie, konkurz na majetok pána M. bol zrušený, konanie vedené pod sp.zn. 5C/9/2018 bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 9C/27/2017, ktoré bolo skončené rozsudkom č.k. 9C/27/2017-253 zo dňa 16. 12. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/51/2020-352 zo dňa 23. 09. 2021 tak, že žaloba o určenie vlastníckeho práva bola zamietnutá. Z týchto dôvodov zobrala žalobu späť, žiadala konanie zastaviť, zrušiť zabezpečovacie opatrenie a priznať jej náhradu trov konania, keď žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Žalobkyňa podala žalobu v záujme ochrany svojho právneho postavenia pred ohrozením vyvolaným okolnosťami (súpis bytu, prebiehajúci spor o určenie vlastníckeho práva). Aj z vyjadrenia žalovaného zo dňa 05. 02. 2019 vyplýva, že po doručení žaloby uskutočnil kroky (aj) na ochranu práv žalobkyne (ktorú do tejto situácie voviedol), tým že „podal návrh na vylúčenie bytu z konkurznej podstaty“, a to „z opatrnosti, ak by sa na už doručený návrh žalobkyne v konkurznom konaní neprihliadalo, žalobkyňa bola nútená vstúpiť do konania o určenie vlastníckeho práva z dôvodu nadobudnutia vlastníckeho práva k bytu na základe zmluvy za situácie, keď ju žalovaný pred uzavretím zmluvy neinformoval o prebiehajúcom súdnom konaní týkajúcom sa bytu (hoci o ňom nepochybne vedel) a v zmluve (v rozpore s objektívnou realitou) ubezpečil žalobkyňu, že voči nemu nie je vedený žiaden súdny spor.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 343 ods. 1, 2 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

9. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

12. Keďže súd konanie v celom rozsahu zastavil, podľa § 335 ods.1 CSP vo výroku II. tohto rozhodnutia zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno č.k. 5C/9/2018-53 zo dňa 10. 04. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/259/2018-109 zo dňa 04. 09. 2018.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu, že došlo k zamietnutiu žaloby o určenie vlastníckeho práva k predmetnému bytu. Žalovaný o tomto konaní vedel už v čase, keď predmetný byt predával žalobkyňi (bol v tom čase žalovaným v danom konaní), ale na túto skutočnosť ju neupozornil. Žalobkyňa tak nemala v čase uzavretia kúpnej zmluvy ani možnosť zistiť, že by predmetný byt mohol byť zapísaný do súpisu konkurznej podstaty N.

M., čo sa následne aj stalo. Žalovaný tak procesne zavinil zastavenie konania, ku ktorému by vôbec nedošlo, keby žalovaný žalobkyni uviedol všetky potrebné informácie, a preto súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).