

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/832/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121272960
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121272960.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Ď.E. XXX, XXX XX Ď., právne zast.: JUDr. Jozef Krenický, advokát so sídlom Vajanského 43, 080 01 Prešov, IČO: 50 038 371, proti povinnému: K. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. W. XXXX/XX, XXX XX T., o vymoženie 134,78 EUR, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Štefanom Šviderským, so sídlom exekútorského úradu Ul. Hronského 1811, 093 45 Vranov nad Topľou, IČO: 35 513 136, pod číslom 178EX 379/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnenému sa voči povinnému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.03.2021 domáhal od povinného vymoženia 134,78 Eur, na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 10.09.2019, sp. zn. 24C/63/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2020 a vykonateľnosť dňa 24.11.2020 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 19.04.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Štefana Šviderského, so sídlom exekútorského úradu Ul. Hronského 1811, 093 45 Vranov nad Topľou, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 178EX 379/21.
3. Súdny exekútor dňa 05.08.2021 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinnému bolo dňa 22.06.2021 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie na exekútorský úrad dňa 07.07.2021.
4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že žiada zastaviť exekúciu, a to z dôvodu nesplnenia formálnej ani materiálnej stránky exekučného titulu, ktorým je Uznesenie súdu č. 24C/63/2016 zo dňa 10.09.2019 voči ktorému bola podaná sťažnosť, o ktorej rozhodol Uznesením č. 24C/63/2016 zo dňa 19.10.2020 nezákonný sudca. Povinný považuje Uznesenie zo dňa 19.10.2020 vo veci 24C/63/2020 za neplatný, nakoľko bol daný nepríslušným sudcom. Zároveň povinný poukazuje na stanovisko ministerstva spravodlivosti, ktoré poukazuje na povinnosť Okresného súdu Prešov vydať evidenciu pridelovania vecí na prejednanie osobe, ktorá má na veci právny záujem. Okresný súd Prešov mu do dnešného dňa požadovanú evidenciu nevydal. Povinný uviedol, že rozsudok vydaný nepríslušným sudcom je neplatný, a to z dôvodu, že konajúci sudca neodstránil pochybnosť, ktorou je zaťažená podľa § 51 ods. 1 zákona 757/2004 Z. z. Podľa povinného porušil Okresný súd Prešov zásadu *lex specialis derogat legi generali*, a teda pokiaľ špeciálny právny predpis obsahuje odlišnú právnu úpravu, má prednosť pred všeobecným zákonom. Povinný uviedol, že doložka právoplatnosti a vykonateľnosti zo dňa 14.12.2020 je právne nulitná a to z dôvodu, že o rozhodnutí Okresného súdu Prešov č. 24C/63/2016 zo dňa 10.09.2019 nerozhodol dňa 19.10.2020 zákonný sudca uznesením. Na základe uvedeného žiada povinný, aby súd exekúciu zastavil.
5. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie

nesúhlasí. Podľa oprávneného ide len o účelové podanie s cieľom reálne oddialiť samotný výkon exekúcie. Oprávnený uviedol, že námietkami povinného sa zaoberal aj Krajský súd v rozsudku sp. zn. 21Co/103/2018, ktorým došlo k potvrdeniu rozsudku okresného súdu sp. zn. 24C/63/2016. Povinný voči tomuto rozsudku podal dovolanie, ktoré však bolo uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/160/2020 zo dňa 12.08.2020 odmietnuté. Oprávnený vo svojom vyjadrení odcitoval aj časti z predmetných rozhodnutí. Oprávnený uviedol, že žiada, aby súd návrh povinného ako nedôvodný zamietol.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení bližšie uviedol skutočnosti týkajúce sa doručovania. Bližšie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

12. Podľa § 232 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

13. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

14. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohol ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými dôkazmi mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 10.09.2019, sp. zn. 24C/63/2016, nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2020 a vykonateľnosť dňa 24.11.2020. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

17. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Súd sa oboznámil s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a prílohami k nemu. Hlavnou námietkou povinného bola materiálna a formálna nevykonateľnosť exekučného titulu, nakoľko rozhodoval nezákonný sudca. K tvrdeniam povinného o materiálnej nevykonateľnosti exekučného titulu súd uvádza, že opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a taktiež predložený exekučný titul.

19. Súd považuje za potrebné uviesť, že základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť civilných rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Formálna vykonateľnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Pod materiálnou vykonateľnosťou, naopak, rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (v rozhodnutí súdu). Pod materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia rozumieme predovšetkým taký enunciat (výrokovú časť) súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku.

20. Súd na tomto mieste k námietke povinnej uvádza, že opätovne preskúmal exekučný titul z hľadiska materiálnej vykonateľnosti, pričom súd mal za preukázané, že exekučný titul je materiálne vykonateľný. Súd svoj názor opiera najmä o skutočnosť, že pri skúmaní materiálnej vykonateľnosti mal zo spisu, z exekučného titulu za nesporne preukázané, že v exekučnom titule je jednoznačne identifikovaný povinný, oprávnený, taktiež je v tomto exekučnom titule jasne vymedzená povinnosť žalobcu (v tomto konaní povinného) a právo žalovaného (v tomto konaní oprávneného) a taktiež uvedená lehota na plnenie. Čo sa týka formálnej vykonateľnosti rozhodnutia, súd uvádza, že z predloženého rozhodcovského rozsudku mal za nesporne preukázané, že rozsudok obsahuje všetky formálne náležitosti, ktoré stanovujú právne predpisy. Súd vzhľadom k uvedenému mal za preukázané, že exekučný titul, ktorým je uznesenie je formálne a materiálne vykonateľný exekučný titul, na podklade ktorého je možné viesť exekúciu. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak by existoval nedostatok materiálnej (alebo aj formálnej) vykonateľnosti exekučného titulu, exekúcia by musela byť zastavená (R 58/1997).

21. Čo sa týka námietky povinného vo vzťahu ku skutočnosti, že v pôvodnom konaní rozhodol nezákonný sudca, súd uvádza, že túto skutočnosť povinný mal a mohol namietať v základnom konaní. Súd vzhľadom k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a tiež podanému vyjadreniu oprávneného, v danej veci požiadal o poskytnutie súčinnosti aj Okresný súd Prešov, a to dňa 24.11.2021, pričom ho požiadal o predloženie rozhodnutí a doložiek právoplatnosti a vykonateľnosti k nim, a to konkrétne Rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo dňa 07.02.2018, sp. zn. 24C/63/2016-83, Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.06.2019, sp. zn. 21Co/103/2018 a Rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 12.08.2020, sp. zn. 9Cdo/160/2020. Súd po oboznámení sa s týmito rozhodnutiami považuje za potrebné dodať, že povinný sa týmito námietkami o tom, že v konaní rozhodoval nezákonný sudca bránil už v rámci konaní, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu, keď podal odvolanie a tiež dovolanie. S jeho námietkami sa podrobne zaoberal už Krajský súd v Prešove, ktorý vo svojom Rozsudku zo dňa 27.06.2019 v bode 15 odôvodnenia: „Vo vzťahu k odvolacej námietke žalobcu o rozhodnutí veci nezákonnou sudkyňou odvolací súd uvádza, že predmetná vec bola po podaní žaloby pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. V.. Obsahom spisu (č.l. 53) je úradný záznam o pridelení veci na základe použitia pravidiel určenia zákonného sudcu pre výnimky z náhodného výberu v zmysle zmeny rozvrhu práce dodatkom č. 14. Na základe dodatku č. 14 z roku 2017 z dôvodu odchodu sudkyne JUDr. K. V. na Krajský súd v Prešove došlo k prerozdeleniu všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí zo senátu 24C do senátov 7C, 8C, 9C, 10C, 11C, 12C, 14C, 16C, 19C, 20C, 32C v pomere 1 : 1 : 1 : 1 : 1 : 1 : 1 : 1 : 1 : 1 : 1 : 1. Tu je potrebné uviesť, že k určeniu konkrétneho senátu došlo prostredníctvom technických prostriedkov náhodným výberom medzi vyššie uvedenými senátmi (7C, 8C, 9C, 10C, 11C, 12C, 14C, 16C, 19C, 20C, 32C). Predmetná vec bola takto pridelená sudkyňi JUDr. F.. (potvrdenie na č.l. 54). Obsahom spisu (č.l. 55) je úradný záznam o pridelení veci na základe použitia pravidiel určenia zákonného sudcu pre výnimky z náhodného výberu v zmysle zmeny rozvrhu práce dodatkom č. 15. Na základe dodatku č. 15 z roku 2017 boli prerozdelené v každom C senáte nevybavené veci, ako aj veci vybavené, ale nearchivované, pôvodne pridelené do senátu 24C (pôvodne JUDr. V.) do senátu 24C JUDr. A. F. a do senátu 7C JUDr. H. S. v pomere 9 : 1. K určeniu konkrétneho senátu (teda či vec

pripadne JUDr. F. alebo JUDr. S.) došlo prostredníctvom technických prostriedkov náhodným výberom. Dodatky rozvrhu práce pre Okresný súd Prešov na rok 2017 majú oporu v ust. § 51 ods. 4 písm. b) a c) zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch. Žalobca mal ako strana sporu možnosť nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s úradnými záznamami a potvrdeniami o pridelení veci tej ktorej sudkyňi.“ Vzhľadom ku skutočnosti, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vráťanie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní, súd považuje námietku povinného za nedôvodnú. Exekučný súd je obsahom rozhodnutia (exekučného titulu) je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že všetky vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Uvedená skutočnosť sa týka aj vo vzťahu k povinným namietanému Uzneseniu zo dňa 19.10.2020 a rozhodnutiu nezákonným sudcom. Predmetné Uznesenie Okresného súdu zo dňa 19.10.2020, sp. zn. 24C/63/2016 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.11.2020, pričom týmto uznesením bola sťažnosť žalobcu voči Uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 10.09.2019, sp. zn. 24C/63/2016 (t.j. exekučnému titulu) zamietnutá. Exekučný súd má v tomto konaní za preukázané, že podkladom pre vedenie exekúcie je riadny exekučný titul tak, ako to predpokladá Exekučný poriadok. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd má za to, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

22. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol (I. výrok)

23. O trovách konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd rozhodoval v zmysle § 199a, § 199d Exekučného poriadku a § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov by vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený si náhradu trov riadne a včas neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov nepriznal. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.