

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120298903
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:6120298903.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., t.č. K. G. XX, U., 2. C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Y. XXX, o zaplatenie 30.249,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 21Csp/74/2020 - 100 zo dňa 09.12.2021 o nasledovný výrok:

IV. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 21Csp/74/2020-76 zo dňa 17.09.2021 sa zrušuje.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.05.2020 domáhal voči žalovaným 1 a 2 zaplatenia sumy 30.249,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29.277,20 eur od 24.05.2017 do 17.07.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29.084,10 eur od 18.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21Csp/74/2020 -72 zo dňa 10.08.2021 konanie v časti voči žalovanej 1 zastavil z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 26OdK/68/2021 zo dňa 04.05.2021 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovanej 1, pričom súčasne bolo rozhodnuté o zbavení dlhov.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/74/2020-76 zo dňa 17.09.2021, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej 2 do vlastných rúk.

4. Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 21Csp/74/2020 - 100 zo dňa 09.12.2021 rozhodol tak, že: I. Žalovaná 2 je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 30.249,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29.277,20 eur od 24.05.2017 do 17.07.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29.084,10 eur od 18.07.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. II. Žalobca má voči žalovanej 2 nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 255 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. Vzhľadom na to, že súd v rozsudku nerozhodol aj o zrušení platobného rozkazu, vydal súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami doplniací rozsudok, ktorým doplnil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 21Csp/74/2020 - 100 zo dňa 09.12.2021 o IV. výrok tak, že IV. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 21Csp/74/2020-76 zo dňa 17.09.2021 sa zrušuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.