

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202749
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320202749.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci v právnej veci navrhovateľky D. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXX, XXX XX S., S..Č.. J.. XX. A. XXXX, XXX XX Č., proti odporcovi P. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XXX, XXX XX X., o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa a návrhu odporcu na zníženie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného **z a s t a v u j e .**
- II. Súd návrh odporcu na zníženie výživného **z a m i e t a .**
- III. Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 25.08.2020 žiadala súd, aby zvýšil výživné určené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 12P/38/2016 zo dňa 08.11.2016 zo sumy 150,- € mesačne, na sumu 350,- € mesačne, od 01.09.2020.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom OS Čadca 12P/38/2016, v sume 150,- € mesačne. Od septembra 2020 začala študovať na Žilinskej univerzite, na fakulte humanitných vied, odbor učiteľstvo anglického jazyka a literatúry a výchovy k občianstvu. V júni 2019 došlo k výraznej zmene a zvýšeným nákladom v jej rodine, keďže dovtedy žila viac ako 10 rokov so svojou matkou, v dome jej bývalého priateľa. Matka s priateľom hradili výdavky spoločne, po rozchode s priateľom bola matka nútená prenajať si byt kvôli jej dochádzke do školy a matkinej dochádzky do práce v Žiline. Matka pracuje na I. Ú. v Žiline, ostala jej nezaplatená pôžička v Slovenskej sporiteľni vo výške 6.000,- €, ktorú si vzali spoločne s priateľom na auto, a ktorú matka spláca sama dodnes. Matka platí nájom + energie 400,- €, životné a úrazové poistenie 16,60 € mesačne, platby za telefóny 50,- € mesačne, cestu do zamestnania 100,- € mesačne, platba satelitnej televízie 95,- € za dva roky. Sporí po 100,- až 300,- € mesačne. Matka musela zariadiť nanovo celú domácnosť, kúpiť práčku, televízor, obývaciu stenu, sedáciu súpravu, vysávač, kuchynský riad. Uhradila jej vodičský preukaz, spolu so všetkými poplatkami cca 750,- €, načo boli minulé všetky mamine úspory. V čase, keď sa matka rozišla s dlhoročným priateľom, jej zomrela aj mama, preto v tejto ťažkej situácii žiada výživné od otca, aj napriek jeho komplikovanej povahe. Ona sa s otcom nestýka, nezabudla na jeho ponižovanie a zosmiešňovanie v detstve pred ostatnými ľuďmi, na jeho chorobné lakomstvo a neustále ohováranie jeho matky. V súčasnej dobe otec platí výživné pravidelne, nad rámec určeného výživného neprispieva, posledný rok o ňu nejaví záujem. Nepije, nefajčí, nechodí po diskotékach, jej koníčkom je bodybuilding, denne navštevuje fitnesscentrum, spolu s výživovými doplnkami to stojí 50,- € mesačne. Za prijímacie konanie a vydanie študentského preukazu matka zaplatila 57,50, čaká ju nákup predpísaných kníh k štúdiu. Plánuje absolvovať operáciu očí, keďže je silno krátkozraká, táto vyjde minimálne 1.500,- € a viac.

Okrem spomínaných výdavkov na štúdium, tieto sa zvýšia aj o cestovné, prípadne aj o ubytovanie, nákup kníh, stravu, kúpu nového notebooku, tlačiarne, preto žiada zvýšiť výživné na sumu 350,- € mesačne.

3. Odporca vo svojom vyjadrení sa k návrhu uviedol, že dňa 28.09.2020 dohodou ukončil pracovný pomer, od 01.10.2020 je evidovaný na ÚPSVaR Čadca. Je poberateľom výsluhového dôchodku, od 01.07.2020 303,36 € mesačne. Je majiteľom rodinného domu v k.ú. X., na ktorom je záložné právo ŠFRB, majiteľom OA Toyota Yaris, rok výroby 2007. Na osobnom účte má ku dňu 30.09.2020 3.956,27 €, ktoré prostriedky má usporené na nákup nového kotla, čo chce realizovať koncom októbra 2010. Jeho výdavky sú : výživné 150,- €, pôžička zo ŠFRB 70,- €, životné poistenie 17,50, elektrina 21,- €, internet 14.80 € mesačne, telefón 10,- € mesačne, poisťné automobil 98,27 € ročne, poisťné dom 117,30 € ročne, palivo na vykurovanie 700,- € ročne. Od 01.10.2019 došlo medzi manželmi k vyporiadaniu BSM. Žiadal určiť výživné vo výške 100,- € mesačne.

4. Okresný súd v Čadci rozsudkom 5Pc/7/2020-37 zo dňa 21.12.2020 rozhodol tak, že odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 02.09.2020. Vo zvyšku návrh zamietol. Zameškané výživné za obdobie od 02.09.2020 do 31.12.2020 vo výške 200,- € na navrhovateľku, súd povolil odporcovi splácať v splátkach po 20,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

5. Krajský súd uznesením 6Cop/25/2021-54 zo dňa 31.05.2021 rozsudok OS Čadca vo výrokoch I, III, IV, zrušil, vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, vo výroku II. zostal rozsudok nedotknutý. Krajský súd v Žiline konštatoval, že na strane navrhovateľky, ako oprávnenej, došlo k podstatnej zmene pomerov nástupom na štúdium na vysokú školu, s ktorým je obvykle spojený nákup študijnej literatúry a učebných pomôcok, avšak súd sa výdavkami na ich zakúpenie vôbec nezaoberal, čím mal možnosť posúdiť zmenu pomerov na strane navrhovateľky, z hľadiska kvantitatívneho. Taktiež prevzal tvrdenie navrhovateľky, že k štúdiu na vysokej škole potrebuje nový notebook, ako aj tlačiareň, bez toho, aby sa zoberal otázkou, či doterajší notebook z hľadiska jeho funkčnosti aj naďalej nepostačuje na zabezpečenie prípravy potrieb navrhovateľky, vzhľadom na vek výpočtovej techniky. Súčasne súd nemá preukázané, že pri návrate k prezenčnej forme štúdia bude navrhovateľka hradiť internát v Žiline. Pokiaľ ide o otca, súd konštatoval, že v čase rozhodovania dosahoval otec príjem rovnaký, ako v čase posledného rozhodovania o jeho vyživovacej povinnosti, avšak skutkový záver nezodpovedá vykonaným dôkazom, keďže otcovi bola podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, počnúc dňom 01.10.2020 priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % z denného vymeriavacieho základu 16,9768 €, pričom 50 % z toho zodpovedá suma 8,4884 €. Vychádzajúc z počtu 30-tich kalendárnych dní, je dávka v nezamestnanosti 254,70 €, z toho vyplýva, že celkový príjem otca by mesačne predstavoval sumu 560,- €. Súd sa taktiež nezaoberal otázkou pravdivosti tvrdení otca, že jeho pracovný pomer bol ukončený z objektívnych dôvodov na trhu cestovného ruchu, navyše, ak otec skončil pracovný pomer dohodou so svojím zamestnávateľom W. A. J. dňa 28.09.2020, v ktorej nie je uvedený žiaden dôvod jej uzavretia, pričom tak nešlo o dôvod, pre ktorý by mohol zamestnávateľ s otcom skončiť pracovný pomer výpoveďou podľa § 63 ods. 1, písm. a/ až c/ ZP, keďže takýto dôvod musí byť podľa ust. § 60 ods. 2 ZP v dohode o skončení pracovného pomeru uvedený. Súd teda neskúmal, či otec v zmysle § 75 ods. 1 ZoR sa nevzdal bez dôležitého dôvodu zamestnania, či zárobku a súčasne neskúmal, či má otec objektívne možnosť uplatniť sa na pracovnom trhu, ak áno, z akých dôvodov preto tak nie je. Naopak u otca prihliadal na úspory na osobnom účte, z ktorého ďalej môže saturovať potreby navrhovateľky, pričom z tvrdení účastníkov nevyplýva, že by malo ísť o peňažné prostriedky, na ktoré by mala navrhovateľka nejaký právny nárok, naopak otec udával, že úspory potrebuje na zabezpečenie vykurovania nehnuteľnosti, čo následne aj preukázal faktúrou na nákup nového kotla za cenu 3.070,- € a pelet na kúrenie za 699,- € v mesiaci november 2020. Pokiaľ ide o matku navrhovateľky, súd vychádza z toho, že jej príjem je 1.200,- €, teda od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zvýšeniu o 300,- €. Matka dosahuje príjem z prenájmu 2-izbového bytu vo výške 140,- €, čo však súd považoval za neprimerane nízke nájomné, avšak z rozhodnutia už nevyplýva, či súd prvej inštancie zohľadnil skutočnosť, že matka navrhovateľky je súčasne vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti jednej štvrtine na ďalšom trojizbovom byte v S.. Súd sa taktiež nezaoberal obranou otca, spočívajúcou v tvrdeniach o nezáujme navrhovateľky o jeho osobu a nepreukázovaní primeranej úcty a rešpektu vo vzťahu k jeho osobe, teda či priznanie výživného nie je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 75 ods. 2 ZoR.

6. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 12P/38/2016, kedy bolo určené výživné vo výške 150,- € mesačne. Odtedy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa, ako aj jej, ona v tom čase s maloletou bývala s priateľom v rodinnom dome, kde ona platila stravu, on bývanie. V šiestom mesiaci 2019 sa od neho odsťahovala a prenajala si byt na ulici XX. A.. Za tento byt okrem 400,- € za nájom zaplatila 400,- € kauciu a taktiež sumu 150,- € realitnej kancelárii za sprostredkovanie tohto bytu. Pracuje na I. úrade Žilina s príjmom okolo 1.200,- € mesačne, tento je však pohyblivý, dostáva výživné 150,- € mesačne a nájom za byt v Turzovke vo výške 140,- € mesačne. Vyživovaciu povinnosť má iba k D., v uvedenom byte bývajú oni dve. Cestovné do Žiliny do práce ju vyjde 100,- € mesačne, platí satelitnú televíziu, vrátane internetu 95,- € mesačne, poisťku za auto 170,- € ročne. Spolu s priateľom si zobrali pôžičku vo výške 6.000,- € na auto, keďže sa rozišli, od šiesteho mesiaca 2019 spláca túto pôžičku ona po 184,- €, auto sa jej stále kazí, len nutné opravy ju vyšli za posledného roka vo výške 2.000,- €. Musela si zakúpiť zariadenie bytu, toto zariadenie zakúpila z úspor, teraz si tvorí nové úspory, snaží sa odkladať po 100,- až 300,- € mesačne. Dcére zaplatila v roku 2020 vodičský kurz vo výške 700,- €, ona aj dcéra majú problémy s očami, obe nosia okuliare, dcéra má však vážnejšie problémy, má mínus päťky dioptrie. Pokiaľ ide o jej majetok, vlastní 2-izbový byt v S. a po matke zdedila jednu štvrtinu 3-izbového bytu tiež v S.. Od deviateho mesiaca 2020 tiež začala dcéra študovať na Žilinskej univerzite, na fakulte humanitných vied, učiteľstvo anglického jazyka a výchovu k občianstvu. Dcéra má starý 6-ročný notebook, ktorý sa jej kazí, tento musí vzhľadom na dištančnú výučbu doma vymeniť, musí jej kúpiť ako nový notebook, tak aj tlačiareň. V roku 2020 dcére ubytovanie a cestovné pre pandémiu nehradila. Prijímačky spolu so študentským preukazom ju vyšli na 57,50, dcéra si musí zakupovať učebnice, t.č. sa stravuje doma. Dcéra nepije, nefajčí, nechodí na žiadne diskotéky, ale má záľubu v cvičení, navštevuje fitness centrum, ktoré stojí spolu s výživovými doplnkami asi 50,- € mesačne. Otec, okrem rodinného domu, vlastní aj veľký pozemok, ktorý je okolo tohto domu. Otec bol zamestnaný u svojej sestry, má za to, že jeho príjem bol vyšší ako 500,- €, taktiež uviedla, že má vyššie úspory. Doterajší notebook navrhovateľke z hľadiska jeho funkčnosti nepostačuje na zabezpečenie potrieb prípravy navrhovateľky na vysokej škole, keďže zamŕza, bude mať 7 rokov, lebo bol zakúpený v prvom ročníku strednej školy, ktorú mala dcéra 5 rokov. Sestra odporcu má jednu z najlepších cestovných agentúr, odporcu každý deň počas celého leta videla, že mal auto pred jej cestovnou kanceláriou, takže je zrejmé, že robil načierno, znova sa zamestnal, všetko sa rozbehlo. Uvedenú agentúru nevlastní pani W. A. J., ale jej matka Q.. Je pravdou, že vlastní jednu štvrtinu trojizbového bytu, ide o dedičstvo po svojej matke, v ktorom býva otec a tento vlastní polovicu tohto bytu. Ona naďalej býva v prenajatom byte, kde platí 300,- € nájom a 100,- € elektrickú energiu. Splnomocnená zástupkyňa uviedla, že vo vyjadrení dcéry nie sú popísané žiadne klamstvá, práveže je toho omnoho viac, dobre otec vedel, že dcéra bola u psychológa, psychiatra, keďže mala strach z ľudí a otec jej potom vždy ukazoval ťuk - ťuk a práve pred cudzími ľuďmi. V najcitlivejšom veku jej pred cudzími ľuďmi rozprával, aké má veľké prsia, vysmieval sa z jej vyrážok, hovoril jej chlpaňa, fusaňa, malo to na ňu veľmi negatívny vplyv. Taktiež jej rozprával, že má veľký zadok, že je žrúť a dospelo to do takého štádia, že dcéra dva mesiace prestala jesť. Spočiatku otca rada navštevovala a obmedzenie styku žiadala ona, ako matka, pretože otec sa o ňu postarať nevedel, keď aj volala, že je chorá, nikdy sa nezaujímal o vážnosť tejto choroby. Každý týždeň jej vykrikoval peniaze za benzín, pritom dochádzal 7 kilometrov. Dcéra sa bála zaspávať, nakoľko cirkev, ktorú uznáva otec, táto stále čaká na koniec sveta, otec ju tým strašil, musela čakať na koniec sveta s ním. Na pojednávaní dňa 08.11.2021 splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky spolu s navrhovateľkou uviedli, že berú návrh na zvýšenie výživného späť a žiadajú konanie v tejto časti zastaviť. Trvá na tom, že odporca sa môže zamestnať u svojej sestry, táto firma prosperuje.

7. Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko došlo aj u neho k zmene pomerov, pracoval v cestovnej agentúre, ktorá pre pandémiu prepúšťala, nakoľko sa zameriavali najmä na zahraničný turistický trh a to najmä na Turecko, tu zarábala okolo 500,- € mesačne, avšak dňa 28.09.2020 dohodou ukončil pracovný pomer. Odstupné nedostal žiadne, v podstate bol rád, že ho tam ešte držali do septembra, pretože od marca nemali žiadnu prácu, aj tie zájazdy, ktoré predali v januári a vo februári, museli peniaze za ne vracať. K dohode o zmene pracovnej zmluvy došlo už dňa 25.07.2020, pričom návrh na zvýšenie výživného bol podaný až v októbri 2020. Predminulé roky mali pokiaľ ide o cestovný ruch 500 obchodov, tento rok 2020 len 20 obchodov. Sociálna poisťovňa mu priznala dávku v nezamestnanosti 16,98 €, od 01.10.2020, poberá výsluhový dôchodok vo výške 303,- € mesačne. Snaží sa nájsť si prácu, avšak vzhľadom na jeho hendikep, mal obrnu na tvári, má z toho rečový problém, má problém nájsť si prácu. Má úspory vo výške 3.396,- €, z čoho chce kúpiť kotol na kúrenie, ktorý stojí okolo 3.000,- €. Jeho výdavky sú výživné 150,- € mesačne, pôžička zo ŠFRB 70,- €, životné poistenie

17,50 € mesačne, električka 21,- € mesačne, internet 14,80 € mesačne, poisťné automobilu 98,- € ročne, palivo na vykurovanie do rodinného domu 700,- € ročne. Pokiaľ ide o majetok väčšej hodnoty, vlastní rodinný dom a osobný automobil, má zdravotné problémy, pred dvoma rokmi ma tvárovú obrnu, musí si dokupovať vitamíny na obnovu nervov. S dcérou sa nestretáva, ona oňho nejavi záujem. Podporu dostal až 13.11.2020. Má za to, že matka môže byť v S. predať, tento byt ponúka za veľmi nízky nájom. Taktiež dcéra môže požiadať o sociálne a prospechové štipendium, môže požiadať o pôžičku alebo brigádovať. Pokiaľ by dcéra dostala 150,- € výživné od neho, 150,- € výživné od matky, prídavky na dieťa a bonus, jej príjem by bol vyšší ako jeho. Matka si kúpila so svojím priateľom neprimerane drahé auto SUV džíp, on má 17-ročné, staré auto. V januári 2019 mu vyhorel dom, zhorel mu bojler, mal náklady. Z úspor, ktoré sporil dcére, mu bola vyplatená suma 2.200,- €, na účet, táto je zahrnutá v tých troch tisícoch, ktoré už uviedol, dcére chcel peniaze pri dvadsiatke vyplatiť, avšak vzhľadom na to, ako sa správa, bude nad tým rozmýšľať. Po zrušení uznesení Krajského súdu v Žiline otec uviedol, že aj v predchádzajúcej dohode o skončení pracovného pomeru nemal dôvod uvedený, pol roka firma nemala príjem, bol umelo držaný až do dňa 25.07.2020, kedy bola uzatvorená dohoda o zmene pracovnej zmluvy. O samotnom zvýšení výživného sa dozvedel až dňa 08.08.2020, pojednávajúce bolo v októbri 2020, teda nejde u neho o účelové konanie, nevedel, že dcéra ide na vysokú školu. Naposledy mu boli dávky vyplatené v júni vo výške 314,50 €, navštevuje Úrad práce, má zdravotné problémy, keďže mal covid, obmedzenú hybnosť pravej ruky, nemôže nosiť ťažké bremená, byť dlhodobo v jednej polohe, keďže mu vyčerpávajú bolesti. Vyučený je ako mechanik silnoprávných zariadení. Mal záujem zamestnať sa u sestry, keďže situácia sa u nej zlepšila, avšak tento rok mala iba 150 obchodných prípadov, zároveň pracuje so svojím synom, s ktorým to stíhajú. Predtým bolo okolo 500 obchodných prípadov. K sestre chodieval na návštevy, lebo kde má kanceláriu, má zároveň aj súkromný byt. Je pravda, že šetril dcére peniaze, avšak po tom, ako sa k nemu správa, tieto minul vo svoj prospech, nakoľko ona nemá na ne nárok. Ak aj niečo uvádzal na postavu navrhovateľky, bolo to zo srandy, veľa vecí brali jeden voči druhému zo srandy. Taktiež je pravda, že narážal na jej vyrážky, keďže si ich večne škrabala pred zrkadlom. Už ako 10-ročná hovorila, že chce byť zlatokopka, 12-ročná chcela dedič, v 13 si chcela vyberať priateľov, podľa toho, aké mali mobilné telefóny a autá. Keď prechádzali cez M. J. jeho autom, navrhovateľka sa schovala pod palubovú dosku, aby ju nevideli spolužiačky, že sa vezie v takom šrotovom aute. Dcéra ho prezývala hrbáč, nevie, prečo chce z neho urobiť nejakého sexuálneho úchyla, alebo náboženského fanatika. Myslí si, že ako otec navrhovateľky má požívať úctu, pričom zákon umožňuje rodičovi vychovávať dieťa v súlade s náboženským presvedčením, nie je v žiadnej sekte, ide o normálne štátom zaregistrovanú cirkev.

8. Navrhovateľka na pojednávaní dňa uviedla, že hlavným dôvodom, prečo sa nestýka s otcom je ohováranie a očierňovanie jej matky, teda na každej jednej návšteve bolo, že mamka zase od neho bude pýtať, že žijú z jeho peňazí a podobne. Ďalším takým bodom je urážanie neustále jej osoby, či už čo sa týka jej vzhľadu, narážky na jej postavu, teda, že je tučná, že má veľký zadok, keď začala byť v puberte, tak to boli vyrážky, alebo narážky na jej ochlpenie, neustále bolo prezývaná ako žrút, tak prestala jesť a schudla až na 48 kíl. Taktiež narážky na jej povahu, pretože ako dieťa raz navštívila psychiatra, tak pred cudzími ľuďmi, hlavne pred tými adventistami to rozoberal, a ona sa za to samozrejme hanbila. Neustále jej púšťal biblické príbehy, čím jej vybudoval neskutočný odpor ku kostolu, strašil ju koncom sveta. Každú nedeľu spomínal, ako ju má veľmi má, koľko benzínu miňa a aké drahé darčeky jej kúpil. Keď boli na dovolenke v Turecku, vtedy mala asi 9 rokov, tak ju nechal celý deň samú na izbe. Nazýval ju aj zlodejkou, keď si od neho brala svoje vlastné hračky domov. Pokiaľ ide o jej náklady na školu, tak doprava denne stojí jeden lístok cesta tam 0,70 centov, doprava ju mesačne vyjde okolo 28,- €, strava najmenej 5,- € denne, zakúpili notebook, tlačiareň, tašku na notebook, dobijací študentský preukaz ISIC 15,- € ročne. Veľa si musí tlačiť študijných materiálov, ktoré sú zasielané a taktiež sa snaží zakupovať knihy nie nové, ale z druhej ruky, aby boli lacnejšie a priebežne bude zakupovať ďalšie knihy, pretože ešte nevie, čo bude potrebovať. Trpí na alergiu, užíva Claritin, rôzne nosné spreje, nedávno mala problémy so žalúdkom, musela opätovne kupovať lieky. Štvrtý rok cvičí fitness bodybuilding.

9. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky v konaní predložila:

- zmluvu o nájme bytu,
- splátkový kalendár k nájomnej zmluve zo dňa 31.05.2020,
- doklady o nákupe nábytku,
- pokladničný doklad o chirurgickej extrakcii zuba,
- doklady o nákupe notebooku DELL Inspiron s Microsoftom 365 Personal v sume 511,80 € + taška na notebook v hodnote 25,- €,

- študentský lístok na MHD v Žiline - 0,70 € jedna trasa.

10. Odporca k žalobe pripojil:

- dohodu o skončení pracovného pomeru dňom 30.09.2020,
- kontrolný preukaz ÚPSVaR Čadca,
- rozhodnutie Finančného riaditeľstva SR o priznaní výsluhového dôchodku od 01.07.2020 na sumu 303,36 €,
- výpis z účtu,
- rozsudok OS CA 4C/46/2019-29 zo dňa 01.10.2019, ktorým bolo zrušené BSM manželov, t.j. odporcu a matky-navrhovateľky,
- potvrdenie zamestnávateľa na účely nároku na dávku v nezamestnanosti,
- rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní dávky v nezamestnanosti od 01.10.2020 vo výške 16,98 € odporcovi,
- výplatné pásky za obdobie 8 - 9/2020,
- potvrdenia o prekonaní kovidu.

11. Z odpovede navrhovateľky na výzvu súdu súd zistil, že sa s otcom nestýka, nakoľko nezabudla na jeho ponižovanie a zosmiešňovanie jej osoby v detstve pred ostatnými ľuďmi, za to, že bola raz u detského psychiatra, 2-krát u psychológa. V najcitlivejšom veku, v čase dospievania, mal neustále narážky na jej pleť, postavu, že má veľký zadok, prsia, ochlpenie, prezýval ju „chlpaňa a fusaňa“. Strašil ju biblickými príbehmi, ako bude Boh súdiť živých a mŕtvych. Neustále jej opakoval, že miňa benzín, keď ide za ňou. Taktiež stále ohováral jej matku. Jej nezáujem je len dôsledkom jeho správania sa od jej detstva, cez dospievanie, až po súčasnosť, čo nie je v rozpore s dobrými mravmi.

12. Zo správy od ÚPSVaR Čadca mal súd zistené, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.10.2020, evidencia naďalej trvá, doposiaľ mu nebolo ponúknuté voľné pracovné miesto.

13. Z vyjadrenia W.. A. J. súd zistil, že s otcom bol skončený pracovný pomer podľa § 60 dohoda o skončení pracovného pomeru dňa 28.09.2020. Nie je možné ho prijať znova do zamestnania, jeho pracovné miesto zaniklo, mal záujem opätovne sa zamestnať. Nie je známe, či môže pracovať u pani Q. J., keďže sa jedná o iný podnikateľský subjekt.

14. Zo spisu Okresného súdu v Čadci č.k. 12P/38/2016 súd zistil, že rozsudkom č.k. 12P/38/2016-77 zo dňa 08.11.2016 súd zvýšil výživné v tom čase na maloletú D. F. zo sumy 82,98 € mesačne na sumu 150,- € mesačne od 01.09.2016. Maloletá Lucia bola v tom čase študentkou prvého ročníka strednej školy. Matka bola zamestnaná na finančnom riaditeľstve SR, s príjmom za rok 2015 vo výške 890,- € plus jej boli vyplatené odmeny v júni 330,- €, v júli 200,- € v septembri 200,- €, v októbri 240,- € a v novembri 150,- €. Čistý mesačný príjem od januára do augusta 2016 bol vo výške 891,23 €. Hrubý príjem otca bol v tom čase 486,- € v čistom 341,- €.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákon o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákon o rodine

(1)

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákon o rodine

(2)

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákon o rodine

(1)

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákon o rodine

(1)

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP (1)

Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2)

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 60 ods. 2 Zákonníka práce

(2)

Dohodu o skončení pracovného pomeru zamestnávateľ a zamestnanec uzatvárajú písomne. V dohode musia byť uvedené dôvody skončenia pracovného pomeru, ak to zamestnanec požaduje alebo ak sa pracovný pomer skončil dohodou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) až c) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20211115>>.

16. Nakoľko splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky zobrala na pojednávaní návrh v časti o zvýšenie výživného späť, žiadala konanie zastaviť, súd podľa § 144, 145 ods. 1,2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného súdu v Čadci 12P/38/2016 zo dňa 08.11.2016, t. j. pred 4 rokmi, kedy v tom čase maloletá D. navštevovala prvý ročník strednej školy. V súčasnosti navštevuje druhý ročník Žilinskej univerzity, fakultu humanitných vied, odbor učiteľstvo, takže súd mal jednoznačne preukázanú u nej takú zmenu pomerov, v dôsledku ktorej je potrebné zvýšiť výživné, nakoľko jej, ako aj jej matke, sa jednoznačne zvýšili náklady s nástupom na vysokú školu. Denné štúdium na VŠ býva najčastejším dôvodom, kedy plnoleté dieťa nie je schopné samo sa živiť a je odkázané na výživu rodičov. V roku 2021 školu pre pandemickú situáciu v súvislosti s Covidom-19 nenavštevovala, učila sa dištančne. Keď začala školu navštevovať, denne stojí jeden lístok cesta tam 0,70 centov, doprava ju mesačne vyjde okolo 28,- €, strava najmenej 5,- € denne, zakúpili notebook, tlačiareň, tašku na notebook, dobíjací študentský preukaz ISIC 15,- € ročne. Veľa si musí tlačiť študijných materiálov, ktoré sú zasielané a taktiež sa snaží zakupovať knihy nie nové, ale z druhej ruky, aby boli lacnejšie. Súd má za to, že navrhovateľka si jednoznačne potrebovala zakúpiť nový notebook, nakoľko ten starý má 7 rokov, bol zakúpený ešte na základnej škole, čo nemožno porovnávať so súčasnými potrebami študentov v rámci dištančného vyučovania, najmä na vysokej škole, kde je samozrejme nevyhnutná aj tlačiareň. V rámci dištančného vyučovania sú študenti skutočne odkázaní len na kvalitu notebooku, nakoľko na ňom si vypracovávajú

rozvrh práce, prihlasujú sa na skúšky, dostávajú študijné materiály, ktoré si musia vytlačiť, počúvajú prednášky, majú cvičenia, zasielajú vypracované práce, dokonca robia dištančne skúšky a vtedy je nevyhnutné, aby tento notebook bol čo najkvalitnejší a s prihladením na cenu 512,- €, súd tento výdavok považuje za primeraný. Navrhovateľka sa venuje bodybuildingu, denne navštevuje fitnesscentrum, čo ju spolu s výživovými doplnkami stojí 50,- € mesačne. Nosí okuliare.

18. K podstatnej zmene pomerov došlo aj na strane matky, ktorá spolu s dcérou viac ako 10 rokov žila so svojim priateľom, náklady hradili spoločne, avšak v šiestom mesiaci roku 2019 sa od neho odsťahovala, prenajala si byt na ulici 17. novembra, za ktorý platí nájom 400,- €. Príjem matky v čase posledného rozhodovania o výživnom bol 890,- €, v súčasnosti 1.200,- €, takže došlo k nárastu príjmu o 300,- €. Matka má príjem aj z nájmu bytu v S. vo výške 140,- €, dostáva výživné na dcéru 150,- €. Matka si musela zakúpiť celé nové zariadenie bytu, taktiež spláca pôžičku na auto po 184,- €, ktoré kúpili s priateľom za 6.000,- €.

19. Súd prihliadal aj na pomery matky a stotožňuje sa s vyjadrením otca, že nájom, za ktorý matka prenajíma byt v S. je neprimerane nízky, nakoľko nájom 2-izbových bytov v Čadci sa pohybuje okolo 400,- € mesačne. Taktiež by mohla matka tento byt v S. predať a za získané peniaze, pokiaľ by si zobrala pôžičku, ktorú by splácala tak, ako teraz platí nájom, by si mohla zakúpiť byt v Čadci, čím by sa jej znížili náklady o nájomné. Súd prihliadal aj na to, že matka vlastní ešte jednu štvrtinu 3-izbového bytu, avšak v tomto byte býva jej otec, preto s ním nemôže disponovať, jediným riešením by bolo, keby otec predal byt za menší a matku navrhovateľky vyplatil. K obrane otca, že matka má vyšší príjem, vyplatil jej peniaze z BSM, vlastní 2-izbový byt v S., jednu štvrtinu 3-izbového bytu v S., to ešte neznamená, že ho ako povinného rodiča zbavuje zodpovednosti a znižuje rozsah jeho vyživovacej povinnosti. Matka pracuje na I. úrade v Žiline, otec v minulosti pracoval ako vedúci pracovník na I. riaditeľstve v Bratislave, kde dosahoval vyšší príjem, ako matka. Pokiaľ by tam zostal pracovať, jeho príjem by bol v súčasnosti oveľa vyšší ako matky, dôvody, ktoré uviedol pre rozviazanie pracovného pomeru sú len subjektívneho, nie objektívneho charakteru. Jeho príjem bol neskôr podstatne nižší a preto ak by snaha a zvýšenie úsilia jedného rodiča boli dôvodom pre zníženie vyživovacej povinnosti druhého rodiča, bolo by to nespravodlivé, až dehonestujúce. Pokiaľ otec poukazuje na to, že matku vyplatil sumou 500.000,- Sk z BSM, súd poukazuje na to, že jemu zostal rodinný dom. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky aj tak v rámci konania zobrala návrh na zvýšenie výživného späť, žiadala konanie v tejto časti zastaviť, takže súd sa v ďalšom konaní, nakoľko otec zotrval na návrhu na zrušenie, resp. zníženie výživného, zameriaval najmä na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, resp. či sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu.

20. K zmene pomerov došlo aj u otca, ktorý je od septembra 2020 nezamestnaný, avšak od 01.10.2020 mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % z denného vymeriavacieho základu 16,98 €, t.j. 8,50 € do júna 2021. Otec poberal aj výsluhový dôchodok vo výške 303,- €, v súčasnosti 315,- €, uviedol, že sa snaží nájsť si prácu, avšak má problém v dôsledku obrny na tvári. Otec mesačne platí výživné 150,- €, pôžičku zo ŠFRB 70,- €, elektriku 21,- €, internet 14,80 €, palivo na kúrenie 700,- € ročne.

21. Súd mal za to, keďže otec rozviazal pracovný pomer dohodou, že aj on dal podnet na rozviazanie pracovného pomeru, lebo nikto ho nemôže donútiť podpísať dohodu, ale mal žiadať výpoveď. Krajský súd v zrušujúcom uznesení jednoznačne uviedol, že podľa § 60 ods. 2 ZP v dohode o ukončení pracovného pomeru musí byť uvedený dôvod ukončenia pracovného pomeru, ak by mohol byť skončený pracovný pomer výpoveďou s otcom podľa § 63 ods. 1, písm. a/ až c/ ZP. Pokiaľ otec rozviazal pracovný pomer dohodou, z uvedeného vyplýva, že aj on samotný dal podnet na rozviazanie pracovného pomeru, lebo nikto ho nemôže donútiť podpísať dohodu, ale mal žiadať výpoveď. Súd nemôže prihliadať na to, že jeho zamestnávateľom bola jeho nete, resp. podpisoval zmluvy u jeho sestry, ktoré ho podľa jeho tvrdenia umelo udržiavali v pracovnom pomere ďalšieho pol roka, tieto skutočnosti súd nemal žiadnym spôsobom preukázané. Taktiež zamestnávateľka otca súdu na konkrétnu výzvu, z akého dôvodu bol s otcom rozviazaný pracovný pomer podľa § 60 Zákonníka práce, tento dôvod neuviedla, zo samotného textu však vyplývalo, že pracovné miesto otca zaniklo, takže otec by mohol dostať výpoveď podľa § 63 ods. 1 a/, alebo b/, kedy v zmysle § 60 ods. 2 ZP musí byť dôvod uvedený. Uvedené rozviazanie pracovného pomeru súd považuje zo strany otca za účelový postup, nakoľko si bol vedomý, že jeho dcéra doštudovala strednú školu, dosahovala dobré študijné výsledky a bolo vysoko pravdepodobné, že pôjde študovať na vysokú školu. Otec zrejme preto, aby nemusel platiť vyššie výživné, rozviazal pracovný pomer so svojím zamestnávateľom. Súd nemal preukázané žiadne objektívne dôvody, pre

ktoré by musel pracovný pomer ukončiť dohodou. Pokiaľ otec uvádzal, že mal problémy zamestnať sa kvôli obrne na tvári, ako uviedol na pojednávaní, túto mal pred tromi rokmi, pričom medzitým pracoval v cestovnej kancelárii ako referent a predajca zájazdov, takže jednal priamo s ľuďmi, zajednával zájazdy a z tohto dôvodu teda nie je jasné, akým spôsobom mu mohla vo vykonávaní zamestnania brániť obrna na tvári, keď pracoval priamo s ľuďmi.

22. Princíp potenciality príjmov je inštitútom výrazne ochraňujúcim záujmy oprávneného. Záujem zákonodarcu na tom, aby v rámci majetkových vzťahov, odvodených od príslušných, osobných, rodinno-právnych vzťahov boli uspokojené potreby subjektov týchto vzťahov siaha až do tej miery, že umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery, ktoré sú reálne dané, ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Zdôvodnenie sa vidí v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah. Vzhľadom na to, že odporca má dosiahnuté najvyššie vzdelanie stredoškolské s maturitou ako mechanik silnoprávných zariadení, vykonával funkciu vedúceho pracovníka na I. riaditeľstve v Bratislave, bude zjavne na mieste upresnenie princípu potenciality pred faktickou príjmom. Podľa neho u osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe, súd nemá prihliadať len na jeho skutočné „faktické“ príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencionálnych príjmov, t.j. ktoré by mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania, jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce a podobne. Každý rodič je v prvom rade povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby si mohol svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Potencialitu príjmov je potrebné vykladať v tom zmysle, že pokiaľ otec získal určitú odbornú kvalifikáciu a prax, má možnosť dosiahnuť konkrétny reálny príjem existujúci na trhu práce a pokiaľ bez objektívnych dôvodov svoju kvalifikáciu a praktické zručnosti nevyužíva na zabezpečenie takéhoto príjmu, nemožno na takúto skutočnosť prihliadať ako na okolnosť, ktorá mu bráni plniť si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu v primeranom rozsahu. Obrana otca, že mu bráni v súčasnosti zamestnať sa dôvod, že dva razy prekonal covid, má problémy s rukami, nie je zaočkovaný, ani sa nemieni dať zaočkovať, čo mu môže spôsobovať problémy v prijatí do ďalšieho zamestnania, ide podľa súdu o účelovú obranu o otca, nakoľko pandémie covidu-19 pohltila celý svet, nielen Slovensko, kde totálne prevažná väčšina obyvateľstva už túto chorobu prekonala, napriek tomu zostávajú v zamestnaní a riadne pracujú. Otec žiadnym relevantným dôkazom o zdravotnom stave nepreukázal, že by nemohol byť t.č. zamestnaný, vzhľadom na jeho vzdelanie, mohol by vykonávať napríklad prácu vodiča, rušňovodiča, kde je v súčasnosti veľký nedostatok zamestnancov. Pokiaľ aj súdu uvádzal, že si hľadal zamestnania po tom, čo prestal byť zamestnaný, išlo buď o bývalého zamestnávateľa, resp. o svojich príbuzných, svoju manželku, u žiadneho iného zamestnávateľa, takže pokiaľ aj mal potvrdenia o hľadaní si zamestnania, tak iba od rodiny, alebo známych.

23. Súd má jednoznačne za to, že bolo by u otca v jeho schopnostiach a možnostiach, vzhľadom na potencialitu jeho príjmov, platiť výživné vo výške 150,- € mesačne na navrhovateľku, svoju dcéru, čo je v prepočte na jeden deň asi 5,- € mesačne. Uvedená suma jej nepostačuje ani na jedlo na jeden deň, nieto ešte na všetky ostatné, základné potreby a potreby do školy. Na otázku sudkyne na otca, či sa mu zdá byť suma 5,- € výživného denne na vysokoškoláčku nadpriemerná uviedol, že sa mu nezdá byť nadpriemerná, ale vzhľadom na to, ako sa k nemu jeho dcéra chová, žiadal o zrušenie, alebo zníženie výživného.

24. Súd sa mal taktiež zaoberať obranou otca, spočívajúcou v tvrdeniach o nezáujme navrhovateľky o jeho osobu a nepreukazovaní primeranej úcty a rešpektu vo vzťahu k jeho osobe, teda, či priznanie výživného je, alebo nie je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 75 ods. 2 ZoR. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení sa, v spise na čísle listu 64, ako aj na pojednávaní uviedla, že s otcom sa nestýka z dôvodu, že nezabudla na jeho ponižovanie a zosmiešňovanie jej osoby v detstve pred ostatnými ľuďmi, keďže bola 1-krát u detského psychiatra, 2-krát u psychológa. Taktiež v puberte, teda v najcitlivejšom veku jej otec mal neustále narážky na jej pleť, postavu, že je tučná, má veľký zadok, prsia, ochlpenie, prezýval ju „chlpaňa a fusaňa“, čo jej jednoznačne veľmi ublížilo a ponížilo ju to. Taktiež otec vzhľadom na svoje vierovyznanie dcére rozpráva príbehy, ktoré ona považovala za strašidelné, nakoľko boli stále o konci sveta, o tom, koho bude Boh súdiť. Taktiež jej „vykrikoval“, že míňa na ňu benzín a ohováral jej matku, že stále míňajú jeho peniaze. Samotná teda uviedla, že jej nezáujem o otca je len v dôsledku jeho správania od jej detstva cez dospelosť až po súčasnosť, čo ona nepovažuje v rozpore s dobrými mravmi. Toto taktiež súd nepovažuje v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko musí poukázať na reciprocitu správania sa

otca k dcére, teda ona sa o neho nezaujímalala nie bezdôvodne, ale z toho dôvodu, že jej ubližoval. Pokiaľ on uvádzal, že išlo o srandu, alebo, že má právo vychovávať dieťa v náboženstve, ktoré on uznáva, sám si musel uvedomiť, vzhľadom na vek dcéry, ako to povedať primeraným spôsobom, aby to dieťaťu neublížilo a nevystrašilo ho to. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd má za to, že v prípade dcéry nedošlo k správaniu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko šlo len o odpoveď na správanie sa otca. Rodič musí mať dieťa predovšetkým rád, milovať ho a nie mu ubližovať. Samotný otec si musí uvedomiť, že dcéra, keďže študuje na vysokej škole, je odkázaná aj na jeho výživu a výživné 5,- € denne na vysokoškolskáčku je neprimerane nízke. Z uvedeného dôvodu súd jeho návrhu na zrušenie, alebo zníženie výživného zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.