

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010406
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220010406.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného A. H. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou na hlavnom pojednávaní dňa 05.01.2022 takto

rozhodol:

obžalovaný A. H. nar. XX.XX.XXXX R. C. J., bytom C. J., F. F.. Č..XXXX/XX, okres Dunajská Streda

sa uznáva za vinného, že

dňa 04.02.2019 v čase o 10.37 hod. v meste C. J., F. G. B. v obchodnom centre zv. M. B. z predajne dm drogerie odcudzil pánsky parfém zn. Bvlgari aqua pour homme 50 ml, čím spôsobil celkovú škodu spoločnosti dm drogerie markt s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31393781 vo výške 59,99 Eur, pričom bolo zistené, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste číslo bloku 12088415 vo výške 30,- Eur, a to dňa 05.03. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2018,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona k peňažnému trestu vo výške 1.000,- (tisíc) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu obžalovanému súd ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 16.06.2020 podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku pod číslom XPv/XXX/XX obžalobu na A. H. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 22.06.2020. Obvineného uznal vinným zo spáchaného skutku a podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 mu uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého podmiennečne odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 14 mesiacov. Zároveň ho zaviazal k náhrade spôsobenej škody pre poškodenú spoločnosť DM Drogerie markt, s. r. o. vo výške 59,99 Eur. Obvinený prostredníctvom svojho obhajcu proti trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor. Po zrušení trestného rozkazu nariadením hlavného pojednávania na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.01.2022 obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ľutuje svojho konania. Ďalej uviedol, že poškodenej spoločnosti medzičasom spôsobenú škodu uhradil, je zamestnaný ako skladník s mesačným príjmom 837,- Eur, preto je schopný a ochotný zaplatiť peňažný trest. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovaného prijať. Obžalovaný na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu 4T/53/2020. Vyhodnotením priznania sa obžalovaného ako aj s poukazom na obsah spisu 4T/53/2020, v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy, súd mal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, spáchanie ktorého mu obžaloba kladie za vinu. Skutok obžalovaného ako po objektívnej, tak i po subjektívnej strane naplňuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, a preto ho súd za spáchanie tohto skutku uznal v celom rozsahu vinným.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 4-krát súdne trestaný za rôzne trestné činy, všetky jeho predchádzajúce odsúdenia má zahľadené a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Na strane obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, na druhej strane však absentuje u neho akákoľvek priťažujúca okolnosť. Obžalovaný predložil dôkaz o tom, že 01.07.2020 poškodenej spoločnosti nahradil spôsobenú škodu vo výške 59,99 Eur. Pri použití § 38 odsek 3 Trestného zákona vychádzajúc zo skutočnosti, že obžalovaný je riadne zamestnaný, má pravidelný príjem, s poukazom na § 56 odsek 1, 2 Trestného zákona súd mu uložil peňažný trest vo výške 1.000,- Eur, ktorý trest považuje za primeraný a zákonu zodpovedajúci. Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu, keď obžalovaný do jedného roka od právoplatnosti rozsudku nezaplatí uložený peňažný trest, bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.