

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203726
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3519203726.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: E.F. E., F. C. XX.XX.XXXX, T. J. XXX/XX, E., proti žalovanej: T. E., F. C. XX.XX.XXXX, T. J. XXX/XX, E., I. F. C. S. C. XX, T., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovi sa vracia zaplatený súdny poplatok v sume 59,30 eur cestou Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiadnej zo strán sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uviedol, že manželstvo medzi ním a žalovanou zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12Pc/7/2016-24 z 28. novembra 2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2017. Žalobca navrhol, aby súd do jeho vlastníctva prikázal X-O. T. Č.. X, F.B. J. F. X.H. R. R. Č.. XX T. C. J. Č. XXX, H.É. F. H. H. S. „„, H. Č.. XXX, H. H. F. J. Č. C. I. J.Č. W. C. I. F. H. R. H. XXXX/XXXXXX, W. R. P. F. F. A. R. Č. XXXX, L. F. Z. Ú. E., P.A. Z., Z. E., P. Ú. E.. Žalobca zároveň navrhol, aby súd do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal úver poskytnutý z Poštovej banky, a.s. na základe Zmluvy o poskytnutí úveru č. XXXXXXXXXXXX W. X. Z. XXXX F. J. XX.XXX,- L.. Žalobca ďalej navrhol, aby súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej vyporiadací podiel do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. Dňa 11.11.2020 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu, v ktorom navrhol, aby súd schválil zmier medzi ním a žalovanou.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 28.04.2019 uviedla, že sa so žalobcom dohodli na vyporiadani bezpodielového vlastníctva a navrhla, aby súd schválil zmier medzi stranami sporu.

4. Úradnou činnosťou súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom súčasne prebieha konanie vedené pod sp. zn. 4C/78/2019, ktoré začalo podaním žaloby na tunajší súd dňa 19.12.2019 o 10:58 hod., žalobkyňou v tomto konaní je T. E. (žalovaná v predmetnom konaní vedenom pod sp. zn. 6C/77/2019) a žalovaným je E. E. (žalobca v predmetnom konaní vedenom pod sp. zn. 6C/77/2019), predmetom sporu je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené tzv. procesné podmienky konania. Tieto podmienky môžu byť odstrániteľné (po ich odstránení súd v konaní pokračuje) alebo neodstrániteľné (súd pre ich existenciou nemôže v konaní pokračovať). Za neodstrániteľné podmienky konania sa považujú nedostatok právomoci, litispendencia (prekážka veci začatej), res iudicata (prekážka veci právoplatne rozhodnutej) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Neodstrániteľné podmienky konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť.

9. Vzhľadom na to, že konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi stranami sporu je už vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/78/2019, v čase podania tejto žaloby žalobcu (t.j. dňa 19.12.2019 v čase o 14:00 hodine) už prebiehalo a dodnes nie je právoplatne skončené, pričom v oboch konaniach ide o tú istú vec a totožné strany sporu, súd neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 6C/77/2019 v zmysle § 159 a § 161 ods. 2 C. s. p. pre prekážku skôr začatého konania (litispendencie) zastavil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

11. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Keďže k zastaveniu konania došlo ešte pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 1, 3, 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 59,30 eur žalobcovi (66 eur zaplatený súdny poplatok - 6,70 eur).

14. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 257 C. s. p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Súd v zmysle § 257 C. s. p. nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán sporu, nakoľko vzhľadom na dôvod hodný osobitného zreteľa v skutočnosti, že žalobca podal predmetnú žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov o 3 hodiny a 2 minúty neskôr ako podala žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaná, teda v opačnom postavení strán sporu žalobkyňa v spore vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 4C/78/2019, pričom z objektívneho hľadiska žalobca nemal možnosť sa o tomto spore dozvedieť

na základe procesného úkonu súdu (výzva na vyjadrenie k žalobe v spore vedenom pod sp. zn. 4C/78/2019), teda predísť tak vedeniu predmetného sporu, žalobca tak nezavinil zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).