

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/158/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202783  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202783.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. K., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Tijanou Čečezovou, LL.M., AK so sídlom Bratislava, Drieňová ul. č. 76/17, a V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Q. č. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2021 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/353/2018, zakázal styk otca s maloletou. Uvedeným návrhom matka žiadala, aby súd rovnako zrušil uznesenie tunajšieho súdu č. 8P/353/2018 - 1396 zo dňa 11.06.2021 v časti úpravy styku otca s maloletou. Matka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že napriek tomu, že otec má upravený styk s maloletou v nevyhnutnom rozsahu uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/353/2018 - 1396 zo dňa 11.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu č. 11CoP/306/2021 - 1661 zo dňa 18.10.2021, svoj styk s maloletou si upravil svojvoľne. Pri preberaní maloletej sa správa k maloletej nevhodným a hrubým spôsobom, maloletú napriek jej nesúhlasu, ktorý prejavuje formou plaču a kriku, vytrháva z jej rúk. Matka uviedla, že otec jej maloletú priniesol namiesto jednej hodiny určenej súdom po 2 - 3 hodinách, vyzýval ju, aby si pre maloletú prišla do Stupavy, maloletú vytrhol z jej náručia a uviedol, že jej ju už nevráti, okrem toho keď maloletá bola chorá a užívala antibiotiká, jej otec zorganizoval narodeninovú oslavu. Vyjadrila sa, že otec množstvo stretnutí zrušil a následne opätovne po istom čase realizoval styk podľa svojho uváženia. Otec podľa jej vyjadrenia koná od začiatku len podľa toho, ako to jemu vyhovuje a vôbec nezohľadňuje pocity a prežívanie maloletej, ako ani účel samotného nariadeného neodkladného opatrenia. Uviedla, že maloletá sa počas realizovaných stykov s otcom začala v noci budiť, pomočovať a má z otca strach. Vyjadrila sa, že preberanie a odovzdávanie maloletej otcom prebieha agresívne, necitlivo, otec jej maloletú vytrháva z rúk a pri jednom z preberaní dieťaťa museli dokonca zasiahnuť aj susedia matky, ktorí počuli krik maloletej a bola následne privolaná aj polícia. Matka po preberaní dieťaťa musela absolvovať lekárske vyšetrenie, vzhľadom k tomu, že je vo vysokom štádiu tehotenstva a otec jej pri vytrhávaní maloletej z rúk niekoľkokrát zatlačil na brucho. Otec sa podľa matky počas stretnutí správa nevyrovnane, útočne a vulgárne, čo spôsobilo, že maloletá sa rozplakala a bola rozrušená. Vzhľadom k uvedenému má matka za to, že stretnutia otca s maloletou sú pre maloletú extrémne psychicky náročné a vzhľadom na správanie otca nie sú vôbec v záujme maloletej. Otec svojím správaním podľa matky drží tak ju, ako aj maloletú v neustálom psychickom napätí, pričom uvedené pociťujú ako formu psychického týrania. Matka sa vyjadrila, že maloletá vníma ataky otca na jej osobu, ako na osobu maloletej najbližšiu, čo na maloletú pôsobí traumatizujúco. Uviedla, že styk otca s maloletou ohrozuje

jej psychické zdravie, a vzhľadom k tomu je potrebné maloletej poskytnúť ochranu pred následnou neurotizáciou a chronifikovaním až psychotizáciou z dôvodu styku s otcom.

K svojmu návrhu matka doložila upovedomenie poškodeného o hlavnom pojednávaní zo dňa 02.09.2021 vo veci ublíženia na zdraví vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/100/2020, zápisnicu OR PZ v Malackách ČVS:ORP-472/2-VYS-MA-2021 zo dňa 26.10.2021 o trestnom oznámení, lekársku správu zo dňa 24.10.2021, Uznesenie OR PZ v Malackách ČVS: ORP-472/1-VYS-MA-2021 zo dňa 09.11.2021, prehľad stretnutí otca s maloletou, e-mailovú komunikáciu s otcom maloletej, potvrdenie OR PZ v Malackách o podaní trestného oznámenia zo dňa 01.09.2021, zápisnicu OR PZ v Malackách ČVS: ORP - 336/1-VYS-MA-2021 zo dňa 23.07.2021.

2. Dňa 07.12.2021 a následne dňa 16.12.2021 doručila tunajšiemu súdu matka zvukové nahrávky na CD - nosičoch.

3. Dňa 22.12.2021 vyzval tunajší súd matku o opätovné (nové) doloženie nahrávok zachytených na CD nosiči doručených tunajšiemu súdu dňa 16.12.2021, vzhľadom k tomu, že tieto nebolo možné otvoriť; matka dňa 06.01.2022 súdu doručila CD nosič s totožnými nahrávkami.

4. Dňa 22.12.2021 rovnako vyzval tunajší súd OR PZ v Malackách o poskytnutie súčinnosti, a to doručenie vyhotoveného záznamu z preberania maloletej otcom.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP., tento však nie je taxatívne daný.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

16. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Obaja rodičia majú právo podieľať sa na starostlivosti a výchove dieťaťa rovnomerne a dieťa má právo na to, aby s oboma rodičmi trávilo čas, ktorý umožní každému rodičovi plne realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Tak ako rola matky, tak aj rola otca sú v živote dieťaťa dôležité a nenahraditeľné. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň zaručuje okrem zákona o rodine aj Ústava SR (čl. 41 ods. 4). Rovnako tak zaručuje dieťaťu právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Aj z Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť najlepší záujem dieťaťa. Teda rozhodujúcu úlohu vo výchove majú obaja rodičia s tým, že obsahom práva vychovávať dieťa je predovšetkým právo a povinnosť chrániť jeho záujmy, právo mať dieťa u seba a právo osobne sa o dieťa starať. V záujme každého maloletého dieťaťa je, aby v prípade, že to je možné, udržiavalo dostatočný kontakt s oboma rodičmi a dostalo tak príležitosť vytvoriť si k obom rodičom vzťah i keď rodičia spolu nežijú a tiež aj v prípade, ak vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené.

18. Súd musí vždy rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Úlohou rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti, je okrem iného vytvárať priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná.

19. V prípade zákazu styku rodiča s dieťaťom ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý musí byť vždy zdôvodnený závažnými okolnosťami. Vyslovenie zákazu styku dieťaťa s rodičom je na mieste len za predpokladu, ak je to potrebné s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa, najmä z dôvodu ochrany jeho fyzického a psychického zdravia.

20. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti je, aby uplatňoval pri styku s maloletým dieťaťom len pozitívnym spôsobom svoju úlohu vo výchove dieťaťa a nie aby maril výsledky riadnej výchovy dieťaťa druhým rodičom; naproti tomu úlohou rodiča, ktorý vychováva maloleté dieťa je okrem iného, aby - so zreteľom na jeho záujem na prospešnom styku s druhým rodičom - vytváral priaznivé podmienky pre styk tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením maloletého dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSR z 30.05.1967, sp. zn. 5Cz 57/1967, R 96/1967).

21. Súd sa oboznámil s návrhom matky, priloženými listinnými dôkazmi ako aj zvukovými nahrávkami, obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu č. 8P/353/2018 a z týchto zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti.

22. Z obsahu súdneho registra súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod č. 8P/353/2018 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z., toto doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Uznesením č. 8P/353/2018 - 20 zo dňa 20.12.2018, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletú Z. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej Z. výživným vo výške 100 Eur mesačne; toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2019.

Uznesením č. 8P/353/2018 - 192 zo dňa 30.08.2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/425/2019-481 zo dňa 16.12.2019, bolo dočasne upravené stretávanie sa otca s maloletou Z. na každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 14,00 hod. do 17.30 hod. v prítomnosti matky a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15,00 hod. do 17,00 hod. bez prítomnosti matky; toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.01.2020.

Uznesením č. 8P/353/2018 - 619 zo dňa 07.05.2020, tunajší súd zamietol návrh otca na zverenie maloletej Z. do jeho starostlivosti, zakázal stretávanie sa otca s maloletou Z. a uložil matke povinnosť informovať otca k 10-temu, 20-temu a 30-temu dňu v týždni o maloletej Eliške. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2020.

Uznesením č. 8P/353/2018 - 969 zo dňa 23.12.2020, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým opätovne upravil stretávanie sa otca s maloletou Z. na základe návrhu otca zo dňa 16.11.2020; voči rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletej.

Krajský súd v Bratislave svojím rozhodnutím č. 11CoP/502021 - 1077 zo dňa 19.03.2021 rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 23.12.2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Uznesením č. 8P/353/2018 - 1396 zo dňa 11.06.2021, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou Z. na každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 16,00 hod. do 17,00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 16,00 hod. do 17,00 hod., bez prítomnosti matky tak, že miestom preberania a odovzdávania maloletej je miesto bydliska matky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/306/2021 - 1661 zo dňa 18.10.2021.

23. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami ako aj spisom tunajšieho súdu vedeným pod sp. zn. 8P/353/2018 dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal otcovi styk s maloletou Z., nie je dôvodný.

24. Zvukové nahrávky predložené matkou a vyhotovené matkou počas preberania resp. odovzdávania maloletej otcom síce zachytávajú určitý výsek s plačom dieťaťa a „konverzáciou“ rodičov, z týchto však súd nevie objektívne posúdiť, čo uvedenej situácii predchádzalo resp. čo bol spúšťajúci moment uvedeného incidentu. Súd poukazuje na skutočnosť, že plač, resp. krik maloletej zachytený na nahrávke, je predovšetkým spôsobený stresovou, resp. vyhrotenou situáciou medzi rodičmi maloletej a ich spôsobom komunikácie, resp. nekomunikácie. Uvedeným správaním sa rodičov sa súd zaoberal vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladných opatrení, kedy vyslovene zdôraznil, že stres maloletej spôsobujú obaja rodičia svojím správaním sa voči sebe - súd sa snažil eliminovať kontakt rodičov na čo najmenej možnú mieru - teda iba na moment preberania a odovzdávania dieťaťa rodičmi - preto upravil stretávanie sa otca s maloletou bez prítomnosti matky. Maloletá Z. je vo veku, kedy napätá situácia medzi rodičmi a ich vzájomné nerešpektovanie sa, je prirodzene reflektované jej zvýšeným stresom sprevádzaným plačom. Súd má za to, že na vzniknutú situáciu napätých vzťahov medzi rodičmi nie je namieste reagovať zakázaním styku otca s maloletým dieťaťom, ale v prvom rade upokojením situácie medzi rodičmi a ich vzájomnou komunikáciou. Súd zdôrazňuje skutočnosť, že ku konfliktom dochádza medzi rodičmi maloletej od začiatku konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/353/2018, kedy ani jeden z rodičov nie je ochotný urobiť ústretový krok voči druhému. Tak ako súd konštatoval už vo svojom rozhodnutí č. 8P/353/2018 - 1396 zo dňa 11.06.2021, čo následne potvrdil aj odvolací súd svojím rozhodnutím č. 11CoP/306/2021 - 1661 zo dňa 18.10.2021, je potrebné zachovanie aspoň nevyhnutného kontaktu otca s maloletou Z.. Stretávanie sa otca s maloletou bolo v súvislosti s útlm vekom maloletej, ako aj ku skutočnosti, že maloletá dlhšiu dobu svojho otca nevidela, upravené v nevyhnutnom režime, berúc do úvahy aj denný režim dieťaťa (dieťa chodí ešte poobede spať). Súd opätovne obom rodičom zdôrazňuje skutočnosť, že pri

realizácii styku je prvoradý predovšetkým záujem dieťaťa, ktorý je potrebné chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva. Kontakt rodiča s jeho maloletým dieťaťom je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, že je potrebné, aby mu ustúpili niektoré iné záujmy, prípadne oprávnenia dotknutých osôb.

25. Zároveň však súd musí konštatovať, že správanie sa otca dieťaťa pri preberaní resp. odovzdaní maloletej je vyslovene nevhodné a otec tak tiež svojim dielom prispieva k vyhrotenej situácii, čo má za následok, že dieťa má problém od matky k otcovi ísť. Súd otcovi zdôrazňuje, že je povinný dodržiavať rozhodnutie tunajšieho súdu o úprave styku s maloletou, upravil svoje správanie sa k matke tak, aby nezavdal ani najmenšiu príčinu možnému konfliktu rodičov v prítomnosti maloletej. Rovnako je potrebné, aby si otec uvedomil skutočnosť, že napriek tomu, že bola maloletá zverená dočasne do starostlivosti matky, nie je on zbavený zodpovednosti za všestranný rozvoj maloletej. Je len na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti k tomu, aby aj v obmedzenej príležitosti pre sústavné výchovné pôsobenie realizoval vhodný vplyv na výchovu maloletého dieťaťa. Súčasne je taktiež potrebné, aby otec realizoval svoje rodičovské práva s ohľadom na maloletú bez potreby agresie voči matke, kriku a násilných gest, pretože uvedený spôsob realizácie práv negatívne pôsobí na zdravý a všestranný vývin maloletej. Preto ak otec chce, aby mala maloletá Z. vytvorený k nemu priaznivý vzťah, musí k uvedenému pristupovať empaticky a s trpezlivosťou.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že reagovať na predmetný incident pri preberaní resp. odovzdaní maloletej zákazom styku otca s maloletou nie je danej situácii primerané. Súd má za to, že riešením konfliktnej situácie medzi rodičmi nemôže byť zákaz styku otca s maloletou, naopak, každý z rodičov by mal voči tomu druhému urobiť ústretový krok a upustiť zo svojich požiadaviek. Je len na rodičoch, aby minimalizovali svoje konfliktné situácie na minimum a aby sa následne v súvislosti s uvedeným vzťahy tak medzi nimi, ako aj vzťahy otca s maloletou stabilizovali.

27. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/353/2018 rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).