

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/107/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010646
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723010646.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 21.5.2024 v Michalovciach, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B. - nar. X.X.XXXX v B. C., trvale bytom D. B., E. F. XX/XXX, bez pracovného pomeru,

je vinný

v skutku pod bodom 1 rozsudku

- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/Tr. zák.,

v skutku pod bodom 2 rozsudku

- z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.,

pretože

v skutku pod bodom 1 rozsudku

po tom, čo bol dňa 23.5.2022 prepustený z Okresného súdu Michalovce, kde bol právoplatne odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/Tr. zák., rozhodnutím sp. zn. 0T/88/2022, za to, že dňa 20.5.2022 v čase okolo 18.05 h. napadol na mieste verejnosti prístupnom svoju družku G. C., vrátil sa do Veľkých Kapušian a v čase okolo 13.00 h dňa 23.5.2022, na sídlisku H. I. pri predajni pečiva Guyás, pristúpil k svojej družke poškodenej G. C., nar. X.X.XXXX, ktorá sa v tom čase prechádzala okolo predajne, teda na mieste verejnosti prístupnom, kde z doposiaľ nezistených dôvodov, poškodenú z doposiaľ nezistených dôvodov začal fackovať po tvári, následne ju udrel najmenej šesť krát do oblasti úst a tváre, následne po tom ako sa poškodená chcela brániť a odkopnúť ho od seba, čo sa jej nepodarilo, tak ju udrel do oblasti hrudníka, kde v tom momente sa jej podarilo od obžalovaného utiecť, pričom poškodenej boli spôsobené zranenia podľa vypracovaného znaleckého posudku a to mnohopočetné pomliaždenie tváre (opuch kožného krytu čela viac vpravo, pravostranný okoloočnicový podkožný krvný výron, zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, tržnú ranu dolnej pery prenikajúcej do dutiny ústnej a povrchové odreniny kožného krytu brady), pomliaždenie prednej hrudnej steny ľahšieho stupňa, pomliaždenie prednej brušnej steny a v oblasti epigastria a pravého mezogastria s podkožným krvným výronom s dobou liečenia a dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 10 dní, pričom obžalovaný sa skutku dopustil aj napriek tomu, že za obdobný skutok mu bola uložená pokuta rozkazom Okresného úradu Michalovce zo dňa 3.9.2021, právoplatného 12.10.2021 vo výške 70,-€, nakoľko dňa 30.7.2021 v čase o 22.00 h sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde vo Veľkých Kapušianoch na ul. Vojanskej na trávnej ploche

za ubytovňou Energosun päťou pravej ruky udrel do oblasti tváre a do oblasti ľavej lícnej kosti družku G. C., ktorá následkom toho spadla na zem, bez spôsobenia zranenia,

v skutku pod bodom 2 rozsudku

ako osoba, ktorá v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov nemala povolenie na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami dňa 23.5.2022 o 17:15 h. počas zadržania podľa § 85 ods. 3 Trestného poriadku na Obvodnom oddelení Policajného zboru vo Veľkých Kapušanoch požiadal povereného príslušníka PZ, aby mu z jeho vlastnej pánskej tašky vybral červený notes, nakoľko chcel zavolať advokáta, kde bolo jeho žiadosti vyhovené a po tom, čo poverený príslušník PZ rozzipsoval pánsku tašku a vytiahol z nej notes, tak z notesu vypadol 1 ks priesvitný igelitový sáčok s obsahom neznámej zelenej sušiny, ktorá bola podrobená znaleckému skúmaniu, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že v zaistenom množstve zelenej sušiny o celkovej hmotnosti 0,76 g (760 mg) bola zistená prítomnosť tetrahydrokanabinolu (THC) hlavnej účinnej látky konope, v množstve väčšom ako 20 mg (obsah vyšší ako 2,6%), z ktorej by bolo možné pripraviť najmenej 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, ktorá je spôsobilá pri aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látok a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v skutku pod bodom 1 rozsudku

- inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe,

v skutku pod bodom 2 rozsudku

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku alebo psychotropnú látku z rastliny rodu konopa.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. h/Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák., § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/Tr. zák. súd obžalovanému ukladá primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s., IČO: 35 942 436, so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, vo výške 165,13 €.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje písomné odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.