

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202213
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821202213.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: ULTRAMAX, s.r.o., so sídlom M.Turkovej 46, 911 01 Trenčín, IČO: 36 348 333, právne zastúpený: JUDr. Marek Pavlík, advokát so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Tvrdošín, proti žalovanej: Jana Drienová Jankovičová, rod. Kopanicová, nar. 13.10.1962, bytom M. Turkovej 1731/46, 911 01 Trenčín, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, IČO: 36 839 132, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á žalovanej povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy uzatvorenej dňa 26.05.2009 medzi záložcom: ULTRAMAX, s.r.o. a záložným veriteľom - žalovanou k nehnuteľnostiam v k.úz. T., obec T., okres Tvrdošín, zapísaného pod č. V 899/2009 a to: 1. v celosti, t.j. v 1/1-ine na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 1 m2, zastavaná plocha a nádvorie - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 1718 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 1558 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 311 m2, zastavaná plocha a nádvorie - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 414 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 579 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 46 m2, zastavaná plocha a nádvorie - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 160 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 12 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 12 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 12 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 72 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 394 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 574 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 175 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 216 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 616 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 480 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 57 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 11 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 28 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 280 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 54 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 57 m2, zastavaná plocha a nádvorie - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 85 m2, zastavaná plocha a nádvorie - rozostavaná stavba bez súp. čísla na parc. CKN č. XXXX/XX, 2. na spoluvlastnícky podiel 590/732-in na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 650 m2, ostatná plocha, 3. na spoluvlastnícky podiel 1/3-ina na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 9 m2, zastavaná plocha a nádvorie - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 445 m2, zastavaná plocha a nádvorie - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 67 m2, zastavaná plocha a nádvorie, 4. na spoluvlastnícky podiel 7/8-ín na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 5 m2, zastavaná plocha a nádvorie - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 13 m2, zastavaná plocha a nádvorie - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 131 m2, zastavaná plocha a nádvorie - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 193 m2, zastavaná plocha a nádvorie - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 83 m2, zastavaná plocha a nádvorie, 5. na spoluvlastnícky podiel 19/20-ín na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 498 m2, zastavaná plocha a nádvorie, 6. na spoluvlastnícky podiel 79/90-ín na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 714 m2, ostatná plocha, 7. na spoluvlastnícky podiel 4/5-iny

na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 485 m2, ostatná plocha, 8. na spoluvlastnícky podiel 7/12-in na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 450 m2, ostatná plocha, 9. na spoluvlastnícky podiel 444/750-in na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 322 m2, ostatná plocha, 10. na spoluvlastnícky podiel 2/3-iny na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 699 m2, ostatná plocha, 11. na spoluvlastnícky podiel 7/12-in na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 244 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 124 m2, zastavaná plocha a nádvorie, 12. na spoluvlastnícky podiel 7/9-in na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 12 m2, ostatná plocha, 13. na spoluvlastnícky podiel 15/16-in na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 12 m2, ostatná plocha, 14. na spoluvlastnícky podiel 5/6-in na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 12 m2, ostatná plocha, 15. na spoluvlastnícky podiel 13/16-in na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 12 m2, ostatná plocha, 16. na spoluvlastnícky podiel 11/18-in na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 12 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 12 m2, ostatná plocha, 17. na spoluvlastnícky podiel 2/3-iny na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/X, o výmere 589 m2, ostatná plocha - pozemok parc. CKN č. XXXX/X, o výmere 12 m2, ostatná plocha, 18. na spoluvlastnícky podiel 41/45-in na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XX, o výmere 105 m2, ostatná plocha, 19. na spoluvlastnícky podiel 15/16-in na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 215 m2, ostatná plocha, 20. na spoluvlastnícky podiel 15/16-in na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX : - pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 91 m2, zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. CKN č. XXXX/XXX, o výmere 305 m2, ostatná plocha.

Súd u k l a d á žalobcovi, aby podal žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať určenia neexistencie záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej medzi žalobcom ako záložcom a žalovanou ako záložným veriteľom dňa 26.05.2009, registrovanej pod V 899/2009 v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, podaným dňa 10.12.2021 sa žalobca proti žalovanému domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy uzatvorenej dňa 26.5.2009 medzi záložcom ULTRAMAX, s.r.o., so sídlom M. Turkovej 46, 911 01 Trenčín, IČO. 36 348 333 a záložným veriteľom C. N. C., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. F. XX, XXX XX F., k nehnuteľnostiam v k.ú. T., obec T., okres Tvrdošín, ktorá je zapísané pod č. V 899/2009 na nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX pre obec a k.ú. T., okres Tvrdošín, konkrétne na (spolu) vlastnícke podiely tam evidované v prospech žalovanej.

2. Odôvodnil ho tým, že v spoločnosti žalobcu je D. N. konateľom od 13.10.2005 (od vzniku spoločnosti) a súčasne spoločníkom s obchodným podielom predstavujúcim splatený vklad 2 987,453 eur na základnom imaní. Žalovaná je v tejto spoločnosti konateľkou od 13.10.2005 a spoločníčkou s obchodným podielom predstavujúcim splatený vklad 2655,514 eur na základnom imaní. D. N. a žalovaná ako dvaja konatelia - spoločnosť zastupujú a za ňu podpisujú vždy dvaja konatelia spoločne. Podpisovanie za spoločnosť sa uskutočňuje tak, že k obchodnému menu spoločnosti pripoja svoje podpisy vždy dvaja konatelia. Spoločníkom spoločnosti ULTRAMAX, s.r.o., so sídlom Trenčín je aj Filip Jankovič, nar. 29.8.1985, bytom M. Turkovej 46, Trenčín s obchodným podielom predstavujúcim splatený vklad 995,818 eur na základnom imaní. Spoločnosť je nefunkčná vzhľadom na pretrvávajúce rozpory medzi konateľmi, ktorí nedokážu konať spoločne a je blokovaná akákoľvek zmena v spoločnosti, pričom vzájomné vzťahy medzi konateľmi, ktorí sú manželia, vyústili do rozvodu manželstva uzatvoreného dňa 24.09.2005 a toto bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 11Pc/3/2020 zo dňa 01.10.2020, rozvedené.

3. Vo vlastníctve spoločnosti ULTRAMAX, s.r.o. je rozsiahly nehnuteľný majetok, ktorý je zaťažený okrem iného aj záložným právom zriadeným na základe Záložnej zmluvy uzatvorenej ešte dňa 26.05.2009 medzi žalobcom ako záložcom a žalovanou ako záložným veriteľom a je zapísané pod č. V 899/2009 na nehnuteľnostiach zapísaných LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, všetky listy vlastníctva evidované pre obec a k.ú. T., okres Tvrdošín. Záložná zmluva mala zabezpečovať pohľadávku žalovanej zo Zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 26.5.2009, na ktorej základe mala žalovaná poskytnúť dlžníkovi - spoločnosti žalobcu pôžičku (finančnú čiastku) 331 939,19 eur, t.j. 10 000 000 SK. Žalobca ako dlžník sa zaviazal pôžičku vrátiť do 26.05.2010. Dňa 20.05.2010 mal byť uzatvorený Dodatok č. 1 k Zmluve o pôžičke, ktorým sa podľa jeho bodu 2. mal zmeniť termín splatnosti pôžičky najneskôr na deň 31.11.2014. V ďalšom žalobca namietal nielen premlčanie samotnej pohľadávky žalovanej z pôžičky zo dňa 26.05.2009, ale aj premlčanie samotného záložného práva zabezpečujúceho premlčanú pohľadávku žalovanej, odvolávajúc sa na právny názor prezentovaný v náleze ÚS SR II.ÚS 250/2011-30 zo dňa 08.12.2011, konštatujúci záver, že ak záložný veriteľ neuplatnil v premlčacej lehote právo na uspokojenie pohľadávky zabezpečenie z výťažku z predaja zo zálohu, má to za následok, ak sa žalobca dovoľá premlčania tohto práva, že záložný veriteľ sa nemôže úspešne domôcť speňaženia zálohu (uspokojenia zabezpečenej pohľadávky z výťažku z predaja zálohu). Záložné právo v takom prípade už nemôže byť naďalej spôsobilým predmetom na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky. Na podporu tejto argumentácie odkázal na ďalšie rozhodnutia slovenských súdov.

4. Žalovaná sa už v roku 2013 pokúšala o výkon záložného práva priamym predajom, o čom svedčí neaktuálny inzerát na webstránke www.pozemky.sk <<http://www.pozemky.sk>> s poslednou aktualizáciou 17.12.2013, pričom aj dnes sa pokúša o výkon záložného práva priamym predajom, čo nepochybne preukazujú zápisy poznámok „Oznámenie o začatí výkonu záložného práva priamym predajom zálohu na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 26.05.2009“, evidované pod č. V 899/2009, na každom jednom, vyššie uvedenom liste vlastníctva. Pokiaľ by žalovaná vykonala namietané premlčané záložné právo zapísané v katastri nehnuteľnosti, žalobca by bol aktívne vecne legitímovaný na náhradu škody, pričom škodou by bolo žalovanou prijaté plnenie - výťažok z dražby v prospech spoločnosti ULTRAMAX s.r.o. Nariadením neodkladného opatrenia žalobca mieni dosiahnuť, aby žalovaná nemala možnosť vykonať namietané premlčané záložné právo, pričom žalovanej listom zo dňa 8.12.2021 oznámil, že namieťa premlčanie výkonu záložného práva. Žalobca bol v 09/2021 kontaktovaný potencionálnym kupujúcim p. L. Š., ktorý dokonca uhradil žalovanej zálohu v sume 15 000 eur na kúpnu nehnuteľností T., na dôkaz čoho žalobcovi predložil PPD č. 227363 zo dňa 20.04.2021.

5. Žalovaná preukázateľne koná vo svoj vlastný prospech, pričom toto jej konanie je v hrubom rozpore s jej povinnosťami konateľa spoločnosti žalobcu podľa ust. § 135a ObZ, čím je daná aj aktívna vecná legitímácia žalobcu ako spoločníka v spojení s ust. § 122 ods. 3 ObZ. Žalobca vyzval žalovanú, aby ako konateľka spoločnosti nekonala protizákonne, t.j. v rozpore so zákonnými povinnosťami konateľa vyplývajúce jej z ust. § 135a ods. 1 ObZ. V prípade, ak bude pokračovať vo výkone záložného práva - takto ňou prijatá platba bude posúdená ako škoda, ktorej sa bude žalobca voči žalovanej domáhať súdnou cestou. Po nariadení neodkladného opatrenia sa žalobca mieni domáhať voči žalovanej náhrady škody, ktorou ku dňu podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú minimálne náklady za poskytované právne služby v prospech žalobcu. V prípade zrealizovania výkonu premlčaného záložného práva žalovanou bude škodou aj hodnota nehnuteľného majetku žalobcu, o ktorý by protiprávnym konaním žalovanej prišiel. Právne odôvodnil svoj návrh odkazom na ust. § 324 ods. 1 až 3 CSP, ust. § 325 ods. 1 a 2, písm. d) CSP v spojení s ust. § 122 ods. 3 ObZ a ust. § 135a a nasl. ObZ.

6. Žalovaná nesúhlasila s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, vo vyjadrení, ktoré súdu doručila poukázala na to, že D. N. ako spoločník spoločnosti ULTRAMAX s.r.o. nie je oprávnený zastupovať žalobcu z dôvodu, že spoločník spoločnosti začal konanie voči žalovanej, avšak nie ako konateľke spoločnosti, ale ako záložnému veriteľovi a nejdená sa o nárok žalobu na náhradu škody alebo akýkoľvek nárok žalobcu voči konateľovi spoločnosti, ale o nárok voči žalovanému veriteľovi. Právo na realizáciu záložného práva žalovanou nemá nič spoločné s výkonom jej funkcie ako konateľky spoločnosti ULTRAMAX s.r.o.. Poukázala na ust. § 133 ods. 1 ObZ, čl. 11 bod 2 Spoločenskej zmluvy, § 20 OZ, § 40 ods. 3 OZ, § 122 ods. 3 ObZ. Bez ohľadu na tieto tvrdenia poukázala na to, že jej pohľadávka zabezpečená záložným právom zriadeným na základe záložnej zmluvy uzatvorenej dňa 26.5.2009 nie

15. Žalobca zhodne osvedčil, že žalovaná ako záložný veriteľ začala s výkon záložného práva priamym predajom zálohu na základe uzavretej Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 26.05.2009, avšak len na nehnuteľnosti, ktoré sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T., pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazený ako parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m2, parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 1718 m2, parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha 1558 m2, parc. č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 311 m2, parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 414 m2, parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha 579 m2, parc. č. XXXX/XX - zast. plocha a nádvorie o výmere 46 m2, parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha 160 m2, parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha 12 m2, parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 12 m2, parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 12, parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 72 m2, parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 394 m2, parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 574 m2, parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 175 m2, parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 216 m2, parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 616 m2, parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 480 m2, parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 57 m2, parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 11 m2, parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 28 m2, parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 280 m2, parc. č. XXXX/XXX - ostatná plocha o výmere 54 m2, parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 57 m2, parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 85 m2 a stavby súp. č. 21 - rozostavaná stavba, postavená na pozemku parc. č. XXXX/XX, ktorá skutočnosť okrem zápisu poznámky pod P 10/2021 (o začatí výkonu záložného práva priamym predajom zálohu na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 26.05.2009 pod V 899/2009), bola osvedčená aj tým, že v súvislosti s realizáciou záložného práva mala žalovaná prijať zálohu na kúpu nehnuteľností nachádzajúcich sa v T. vo výške 15 000 eur od kupujúceho záujemcu L. Š., ktorú skutočnosť preukazu príjmový pokladničný doklad č. 227363 vystavený žalovanou ako záložným veriteľom, avšak s účtovnou povinnosťou spoločnosti žalobcu, v mene ktorej konala žalovaná ako konateľka (a zároveň ako vystaviteľ dokladu v pozícii záložného veriteľa).

16. Žalobca vzniesol námietku premlčania nielen proti pohľadávke žalovanej z pôžičky, ale aj premlčanie samotného záložného práva zabezpečujúceho premlčanú pohľadávku žalovanej. V podstate žalobca ako jeden zo spoločníkov a konateľov sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu výkonu záložného práva žalovanou, ktoré už stratilo svoju zabezpečovaciu a uhradzovaciu funkciu a hospodársky zmysel, práve preto, že pohľadávka z pôžičky, na uspokojenie ktorej bolo zabezpečené záložné právo, premlčaním zanikla.

17. Vychádzajúc z posúdenia v dodatku č. 1 k zmluve o pôžičke, jej výšky a v ňom dohodnutej lehote splatnosti pôžičky - do 30.11.2014 a trojročnej premlčacej doby, je súd názoru, že nárok na vrátenie pôžičky záložného veriteľa - žalovanej sa javí ako premlčaný. Keďže dochádza k realizácii premlčaného záložného práva je namieste dočasná úprava pomerov.

18. Žalobca v danej veci teda osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, pretože existuje hroziaca ujma, spočívajúca v zásahu do vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré vlastní. Je zrejmé, že účelom návrhu žalobcu je zachovanie faktického právneho vzťahu k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku a má za cieľ, aby do vyriešenia sporu, nebol zo strany žalovanej realizovaný výkon záložného práva formou priameho predaja nehnuteľností. Tento účel je legitímny, sledujúci pokojné užívanie, avšak súd je názoru, že môže existovať len do vyriešenia sporu a rozhodnutia o žalobe vo veci samej, ktorej povinnosť ju podať, žalobcovi uložil.

19. Tým je zároveň daný a osvedčený naliehavý právny záujem a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je totiž jediný možný spôsob, ako sa môže žalobca brániť pred pozbavením vlastníckeho práva k jeho majetku, pričom nedôjde ani k nevyváženému zásahu do práv žalovanej ako záložného veriteľa, pretože predmetným neodkladným opatrením sa poskytuje ochrana iba dočasnou úpravou do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V konaní vo veci samej dôjde k preskúmaniu podmienok zmluvy z pohľadu toho, či zmluvy (nie) sú (ne) platné a tiež toho, či nárok z nich plynúci (nie) je premlčaný. Súd má za to, že uložením povinnosti žalovanej zdržať sa výkonu záložného práva formou priameho predaja nehnuteľnosti nevznikne žalovanej žiadna škoda, naproti tomu, ak by súd nevyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobcovi by reálne hrozila strata vlastníctva a značná škoda.

20. Napravenie tohto následku a návrat do pôvodného stavu by bol následne možný len podaním ďalšej žaloby (napr. vyslovenie neplatnosti nadobúdacích zmlúv, resp. iný druh žaloby). Nariadením neodkladného opatrenia nedôjde žiadnym spôsobom ani k narušeniu práv žalovanej, ktorá je naďalej záložným veriteľom, jej právo sa nijako neoslabilo, a preto zásada primeranosti nariadeného neodkladného opatrenia je v danom prípade zachovaná. A primeranosť nariadeného nedokladaného opatrenia vidí súd aj v pomere medzi výškou pôžičky a zákazom nakladať s nehnuteľnosťami na citovaných listoch vlastníctva, hoci výkon záložného práva bol súdu deklarovaný len ohľadom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. T.. Potenciálne negatívne následky výkonu záložného práva značne prevažujú následky spojené s dočasným zákazom uloženým žalovanej v rozsahu zdržiavania sa výkonu záložného práva formou priameho predaja.

21. Súd sa stotožnil aj s aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu, konajúceho aktuálne prostredníctvom jedného z konateľov, ktorý je zároveň spoločníkom žalobcu, a ktorému obchodný zákonník dáva aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby v prípade nároku na náhradu škody, ktorá reálne, výkon záložného práva, hrozí práve konaním záložného veriteľa, ktorý má postavenie druhého konateľa, s ktorým konajú spoločne. Len ťažko si možno predstaviť, konanie a podpisovanie druhým konateľom vo veci podania žaloby (návrhu) voči sebe, hoc v inej právnej pozícii ako je konateľ a spoločník. Na tieto prípady pamätá práve úprava daná ust. § 135a ObZ, ktoré oprávňuje konateľa na podanie žaloby v prípade, ak konateľ spôsobil (môže spôsobiť) škodu tým, že poskytol plnenie spoločníkom v rozpore so zákonom, t.j. v danom prípade, žalovaná ako konateľ a spoločník (a aj záložný veriteľ) by prijala plnenie v rozpore so zákonom a to či sa tak skutočne aj stane (z pohľadu toho, či žalovaná porušila voje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti), sa vyrieši v konaní vo veci samej.

22. Súd preto uložil žalobcovi, aby v lehote 30 dní podal žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať určenia neexistencia záložného práva zriadeného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej 26.5.2009, registrovanej pod V 899/2009, pretože len týmto určovacím výrokom sa odstráni spornosť - stav právnej neistoty žalobcu ako dlžníka a žalovanej ako záložného veriteľa, v rámci ktorého konania bude posudzovaná (ne) platnosť zmlúv ako aj to, či nároky z nich plynúce (nie) sú premlčané. Žalobou sa vyrieši aj stav - postavenie žalovanej ako záložného veriteľa, čo podľa názoru súdu bude mať vplyv na ozrejmienie jej postavenia v spoločnosti.

23. Na základe uvedených skutočností súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

24. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania, keďže týmto rozhodnutím sa konanie v tejto veci končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá exekučný titul, možno vykonať exekúciu podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.