

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321203321
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6321203321.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka a A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, obaja v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., K. XXX/X a A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., K. XXX/X, právne zast. JUDr. Lucia Filipková, advokátka, AK so sídlom Robotnícka 6, Banská Bystrica, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožaduje úpravy styku s maloletými deťmi na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dožaduje úpravy styku s maloletými deťmi na čas do rozvodu **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.12.2021 a doplneným dňa 04.01.2022 sa otec maloletých detí domáha (ďalej len „navrhovateľ“), aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s maloletými deťmi na čas do právoplatného skončenia konania o rozvode a to tak, že je oprávnený sa s nimi stýkať každý párnny týždeň od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod..

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 03.10.2021 podal na Okresnom súde Brezno návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode. V návrhu uviedol, že s manželkou nevedú spoločnú domácnosť od začiatku mesiaca október 2021, kedy po stupňovaní sa manželských nezhôd opustil spoločnú domácnosť.

Ďalej uviedol, že od času, kedy opustil spoločnú domácnosť, mal. deti zostali v osobnej starostlivosti matky a v súčasnosti bývajú v rodinnom dome na ul. K. X v I.. On v súčasnosti býva na ul. K. č. 8, K. v 2-izbovom byte, ktorý patrí jeho matke. V návrhu poukázal, že jeho matka pracuje ako opatrovateľka mimo územia SR v dvojtýždenných intervaloch, a teda v čase, keď je jeho matka v práci, má predmetný byt plne k dispozícii.

3. V návrhu ďalej uviedol, že od podania návrhu na rozvod manželstva sa s mal. deťmi fyzicky stretol v 45. týždni kalendárneho roku 2021 v sobotu 13.11.2021, dňa 26.11.2021, 28.11.2021 a 06.12.2021. Poukázal na to, že matka mal. detí mu neumožňuje styk s nimi, pričom stretnutie s mal. deťmi počas vyššie uvedených dní prebehlo pred rodinným domom, v ktorom aktuálne mal. deti spolu s matkou bývajú a trvalo max. 5 min. a za prítomnosti matky mal. detí. Uviedol, že v súčasnosti je s mal. deťmi len v telefonickom kontakte, nakoľko ich matka mu neumožňuje realizovať styk s mal. deťmi, resp. byť s nimi v osobnom kontakte. Telefonický kontakt s mal. deťmi je tiež obmedzený v krátkom trvaní, nakoľko ich matka mu neumožňuje dlhší tel. kontakt prostredníctvom jej mobilného telefónu.

Uviedol, že má záujem stretávať sa s mal. deťmi a podieľať sa na ich výchove, za tým účelom sa opakovane snaží s matkou mal. detí dohodnúť, aby mu umožnila styk realizovať, avšak tento mu je odmietaný bez uvedenia relevantného dôvodu.

Je toho názoru, že matka mal. deti nepriaznivo ovplyvňuje, nakoľko tieto sa opakovane vyjadrili, že: „s maminkou im je lepšie“ a odmietajú kontakt s ním.

Na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že je daná potreba bezodkladne upraviť styk otca s mal. deťmi, nakoľko negatívnym pôsobením matky na mal. deti dochádza k tomu, že im je bez relevantného dôvodu bránené realizovať styk s mal. deťmi, čo je v rozpore so záujmom mal. detí, právom mal. detí na rovnocenný styk s oboma rodičmi a platnou právnou úpravou.

V návrhu poukázal, že do opustenia spoločnej domácnosti žili viacmenej usporiadane, tzn. spolu s manželkou a mal. deťmi v jednej domácnosti. Od opustenia spoločnej domácnosti v mesiaci 10/2021 sa tento negatívny stav prehĺbil, čím môže dôjsť k určitému odcudzeniu medzi ním a mal. deťmi.

4. V návrhu sa dožaduje, aby súd upravil jeho styk s mal. deťmi tak, že je oprávnený sa stretávať s mal. deťmi každý párný týždeň od piatka od 17,00 hod do nedele do 17,00 hod. Má za to, že takýto model je nesporne v záujme mal. detí, nakoľko tak budú aspoň čiastočne zachované jeho práva ako aj právo mal. detí na styk. Uvedol, že základným pravidlom z ktorého vychádza aj ustálená rozhodovacia prax všeobecných súdov SR pri stretávaní sa rodiča s mal. dieťaťom je, že každý rodič má právo tráviť s mal. dieťaťom polovicu jeho voľného času po časovom vymedzení denného režimu.

Má za to, že ako otec mal. detí je oprávnený podieľať sa na ich výchove, pričom má záujem aj po prípadnom rozvoďte participovať na ich výchove. Uvedol, že mal. deti sú na neho od narodenia navyknuté a upieraním styku zo strany matky dochádza nesporne k porušovaniu základných práv tak mal. detí ako aj otca mal. detí.

S poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax všeobecných súdov SR má za to, že vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je nutné použiť takú interpretáciu účelu neodkladného opatrenia v súlade s čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, výsledkom ktorého nemôže byť minimálna miera ochrany základných práv ako určeného štandardu, teda neodkladné opatrenie upravujúce styk rodiča s dieťaťom musí byť použité s ohľadom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, v ktorom je možno realizovať i neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosťou či príkladom, ktorá je tou najúčinnnejšou výchovnou metódou. Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťaťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, ako aj právo dieťaťa na zachovanie jeho rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov podľa čl. 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Pri úprave styku je zásadne potrebné vychádzať z toho, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času, to znamená počas pracovných dní školského, aj počas víkendov, sviatkov a prázdnin. Právo stretávať sa s dieťaťom zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s mal. deťmi je dôvodný, vzhľadom k tomu, že matka mu dlhodobo bráni v styku s mal. deťmi, čím sú priamo ohrozené ich záujmy chránené zákonom, a teda je daná potreba bezodkladne upraviť styk otca mal. detí s mal. deťmi súdnym rozhodnutím v nevyhnutnom rozsahu.

5. Dňa 29.12.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne (ďalej len „úrad“) doručil tunajšiemu súdu správu zo sociálneho šetrenia v rodine mal. detí. Súd zistil, že rodičia mal. detí t. č. nežijú v spoločnej domácnosti. Mal. deti bývajú s matkou, ktorá zabezpečuje ich starostlivosť. Mal. A. navštevuje 2. ročník základnej školy P2 v Brezne, kde dosahuje dobré výsledky. S mal. A. matka navštevuje psychologickú ambulanciu v Banskej Bystrici. Má diagnostikovanú poruchu emotivity a vplyvom agresívneho správania sa otca dochádza u maloletého k pomočovaniu. Mal. A. trpí epilepsiou a pod vplyvom stresovej situácie v rodine spôsobenej agresivitou otca došlo k zhoršeniu zdravotného stavu. Počas sociálneho zisťovania bol vykonaný rozhovor s matkou, z ktorého vyplynulo, že starostlivosť o deti zabezpečovala ona. V rozhovore uviedla, že otec mal. detí pracoval v Rakúsku a to tak, že tri týždne bol v práci a jeden týždeň doma. Počas týždňa čo bol doma sa mal. deťom venoval, ale nikdy nebol na starostlivosť sám. Aj keď ostal na dve hodiny s deťmi sám, vždy bol niekto na telefóne kto mu poradil a bol na pomoci. Matka uviedla, že správanie otca mal. detí je nevyspytateľné. Raz trpí depresiami a väčšinu času prespáva a po čase je zas agresívny a vytočí ho všetko čo nie je po jeho vôli. Počas spoločného spoluzitia boli aj mal. deti svedkami jeho agresivity a videli ako ju verbálne, ale aj fyzicky napáda. Maloleté deti sa v jeho spoločnosti necítia bezpečne a keď vidia, že sa jeho nálada mení tak

odmietajú byť s ním. Otec sa neprimerane správa aj k mal. deťom, kritizuje ich, nerešpektuje ich názory a vyjadruje im nesúhlas k tomu, že sú ako matka posadnutý démonmi, čomu mal. deti nerozumejú. Matka v rozhovore uviedla, že otcovi detí nebránila v styku s mal. deťmi a keď bol zdravotne a psychicky v poriadku tak mu umožnila stretnutie s mal. deťmi. V závere uviedla, že otec na výživu prispieval tak ako sa dohodli sumou 400 Eur, pričom v decembri prispel sumou 300 Eur.

Z rozhovoru s navrhovateľom, vyplynulo, že deti ho vždy vítali úprimne a s radosťou. S deťmi trávil tak čas, že ich vzal na dvor, robili všetko spolu, chceli byť s ním. V rozhovore priznal, že boli svedkami konfliktov medzi nimi.

Počas sociálneho zisťovania bol vykonaný rozhovor aj s mal. deťmi. Mal. A. v rozhovore uviedol, že otec s nimi nebyva a ani mu nechýba, skôr je rád, že s nimi nie je, lebo sa tak cíti bezpečnejšie. Uviedol, že otca sa bojí, lebo bol svedkom toho ako sa otec zle správa k ich matke. Počul ako jej škaredo nadáva, tiež ju bije. Videl ako otec bil ich mamu varechou, často jej tiež vykrúcal ruky. Má z neho strach aj preto, lebo otcovi nemôže nič povedať, nevie či sa mu to bude páčiť, lebo ak to bude proti otcovej vôli tak ho pošle preč a povie mu, že je taký istý ako ich matka. Uviedol, že otec tiež nadával jeho sestre, že je posadnutá démonmi. Povedal jej to preto, lebo sa ho zastala, keď mu otec nedal pokoj svojimi nezmyselnými tvrdeniami. Veľa krát otec rozpráva o veciach, ktorým on nerozumie a keď nerozumie tak je otec nepokojný a nervózný a nevie čo môže od neho čakať. Maloletý uvádza, že nesúhlasí s tým, aby bol každý druhý víkend pri otcovi. S otcom nikdy tak dlho nebol sám bez matky a báł by sa byť s otcom, lebo ho veľa krát videl zlého. On vie o tom, že otec je chorý, ale má z neho strach, nechce byť s ním.

Maloletá A. v rozhovore uviedla, že sa má dobre, keď bývajú len ona, brat a mama. Otec s nimi nebýva, ale často ich obťažuje a robí mame zle. Nemá otca veľmi rada, lebo videla ako mame ubližuje. Ju a brata poslal do izby, aby to nevideli, ale oni to počuli a niekedy aj videli. S ocom sa teraz nestretáva, ani jej nechýba. Otca sa bojí, lebo je zlostný a nechce byť pri ňom. Vie, že oco je chorý, ale nevie či by jej v tej zlosti neublížil. Nechce byť pri otcovi tak ako to otec navrhuje, aj napriek tomu že ju ani jej brata nikdy neudrel, necíti sa pri ňom bezpečne a nevie si vysvetliť všelijaké otcove výmysly. Bojí sa aj jeho reakcie na to keď mu povie, že nerozumie tomu čo od nej chce. V škole sa jej darí dobre, má aj kamarátky. Vo voľnom čase hrá hokej a chodí do hudobnej. Rada chodí k starej mame zo strany matky a tiež tete, maminej sestre. Starú mamu z Valaskej nemá veľmi rada, chodila tam vždy menej ako k rodine matky.

6. Konajúc o podnete na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s podnetom na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámením sa s ďalšími listinami nachádzajúcimi sa v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Mal. deti A. I. a A. I. sú deťmi manželov A.. A. I., nar. XX.XX.XXXX a A. I.. X. mal. detí t. č. nežijú v spoločnej domácnosti.

8. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 1P/83/2021 konanie o rozvod manželov A.. A. I., nar. XX.XX.XXXX a A. I., nar. XX.XX.XXXX a konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode na návrh navrhovateľa. Uvedené konanie doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

9. Dňa 20.12.2021 matka maloletých detí podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby jej súd zveril deti do osobnej starostlivosti a aby otca zaviazal povinnosťou platiť výživné na maloleté deti. Dňa 30.12.2021 doručila matka zmenu návrhu, v ktorom sa dožaduje, aby súd zakázal otcovi styk s mal. deťmi. Uvedený návrh bol zapísaný pod sp. zn. 1P/102/2021. Dňa 03.01.2022 bolo vo veci rozhodnuté a návrh bol zamietnutý.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

22. Podľa § 367 ods. 1 až 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti

o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

25. Po posúdení návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že tento návrh je nedôvodný v celom rozsahu.

26. Súd zistil, že rodičia mal. detí t. č. nežijú v spoločnej domácnosti. Mal. deti žijú s matkou, ktorá zabezpečuje ich starostlivosť. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Mal. deti majú vytvorené podmienky pre pokojný spánok, odpočinok, hru, stravovanie a prípravu do školy. Matka im zabezpečuje adekvátnu zdravotnú starostlivosť, dokáže zhodnotiť situáciu a zabezpečiť maloletým deťom odbornú pomoc. V rodine prevláda otvorená komunikácia. Atmosféra v rodine sa javí harmonická, pokojná. Matka dokáže mal. deťom zabezpečiť bezpečné a stabilné prostredie. Mal. deti vo svojich rozhovoroch potvrdili, že sa majú dobre a cítia sa bezpečnejšie s ich matkou. Navrhovateľ mal. deťom síce fyzicky neublíži, ale ich zaťažuje svojimi predsudkami a neodôvodnenou kritikou. Navrhovateľ potvrdil, že boli svedkami konfliktov medzi ním a ich matkou. Mal. deti v rozhovore počas sociálneho zisťovania uviedli, že sa navrhovateľa boja, nakoľko boli svedkami jeho zlého správania sa k ich matke. Boli svedkami toho ako ich matku fyzicky napádal a ako jej nadával. Nemôžu v prítomnosti otca vyjadriť svoj názor. Mal. A. uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bol každý druhý víkend pri navrhovateľovi. Rovnako tak mal. A. uviedla, že nechce byť pri navrhovateľovi. Aj keď navrhovateľ má právo na pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk so svojimi deťmi, toto právo nemôže byť postavené nad záujem mal. detí, ktorým je aj pocit bezpečia a stability výchovného prostredia. Pocit bezpečia a stability prostredia, ako vyplynulo zo sociálneho zisťovania, neprežívajú v prítomnosti navrhovateľa. V dôsledku predchádzajúcich negatívnych zážitkov, ktorých svedkami boli, sa boja navrhovateľa, pretože nevedia predvídať jeho správanie. Matka, u ktorej sú t. č. maloleté deti v starostlivosti, dokáže mal. deti izolovať od takéhoto správania a vie im vytvoriť bezpečné a stabilné prostredie aj bez odbornej pomoci. Vzhľadom na skutočnosť, že obe mal. deti odmietajú navrhovateľom navrhnutý model styku a aj na skutočnosti, ktoré vyplynuli zo sociálneho zisťovania, je súd toho názoru, že podmienky na bezodkladnú úpravu pomerov v rodine mal. detí nie sú dané a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

27. Nakoľko súd doposiaľ o mal. deťoch Bardelčíkových nerozhodoval, považoval za nevyhnutné vykonať v rodine mal. detí sociálne zisťovanie. Správa zo sociálneho zisťovania bola tunajšiemu súdu doručená dňa 29.12.2021. Vzhľadom na túto skutočnosť nebolo možné rozhodnúť v zákonom ustanovenej lehote.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho

spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).