

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117215866  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8117215866.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: 1. N. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. G. Č.. X, XXX XX J.L. Š., X. H. D., P. XX.XX.XXXX, Y. G. XX, XXX XX Y., X. E. D., P. XX.XX.XXXX, Y. G. X, XXX XX J. Š., všetci žalobcovia právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Vaľo & Partners s.r.o., so sídlom Konštantínová 3, 080 01 Prešov, IČO: 36 868 434, proti žalovanej: D. X., P. XX.XX.XXXX, Y. J. Š. - U.Š., Š. Č.. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Pihorňa, Lenárt, Jaššo, s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 29, 040 01 Košice, IČO: 50 453 785, v spore o zaplatenie 938 Eur so prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcov v 1. až 3. rade z a m i e t a.

II. Žalovaná má vo vzťahu k žalobcom v 1. až 3. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 7C/23/2017-94 zo dňa 05. septembra 2018 súd konanie o žalobe žalobkyne v 4.rade vo vzťahu k žalovanej zastavil a žalobkyni v 4.rade a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Vo výroku číslo III. rozsudku uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni v 1.rade sumu 938 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 06.01.2017 do zaplatenia a žalobcovi v 2.rade sumu 938 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 06.01.2017 do zaplatenia, žalobcovi v 3.rade sumu 938 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 06.01.2017 do zaplatenia a priznal žalobcom v 1. až 3. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalovanej. Z Osvedčenia o dedičstve spisová V. XXD/XXX/XXXX mal súd za preukázané, že žalovaná nadobudla nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva s tým, že ak za tieto nehnuteľnosti získa určitý finančný alebo naturálny obnos, uspokojí zákonný podiel ostatným dedičom a zároveň sa zaväzuje, že tieto nehnuteľnosti, ktoré týmto konaním nadobudne, neprevedie na iné osoby ako blízke bez ich súhlasu a bez toho, aby ich podiely vyplatila podľa obvyklej ceny v čase vykonania prevodu. Lehota na vyplatenie sa stanovila na 1 mesiac od vykonania úkonu, ktorý bude znamenať zmenu vlastníckeho práva. Súd poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/96/2000 zo dňa 26. novembra 2003, podľa ktorého rozhodnutie o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorého sa poberateľom dedičstva stáva jeden z dedičov, možno považovať za obdobu analógie zmluvy, respektíve dohody, ktorá zakladajúc majetkové právo zaväzuje nielen účastníkov, ale aj ich právnych nástupcov a ktorá im umožňuje domáhať sa práv, respektíve nárokov ňou založených, ak sa stanú splatnými. Súd vyslovil, že žalobcovia v rozsahu dedičských podielov majú právo na úhradu kúpnej ceny získanej žalovanou za prevod pozemkov. Záväzok je záväzkom z dedičskej dohody, ktorý bol viazaný na odkladaciu podmienku, t.j. na scudzenie prevzatej pôdy v budúcnosti. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR na ktoré poukázal súd prvej inštancie bolo publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo

5/2005 pod číslom 45. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia citoval aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/95/98, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín 6Co/247/2014, Krajského súdu Košice 6Co/694/2014, 1Co/35/2011. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovanej, ktorá v priebehu sporu uvádzala, že parcela, ktorá bola predmetom prevodu vlastníckeho práva nebola totožná s parcelami získanými v dedičstve, súd túto námietku vyhodnotil v celom rozsahu ako nedôvodnú, pričom vychádzal z projektu pozemkových úprav J. Š., U. Ú. J. Š., z ktorého pre súd vyplynulo, že z pôvodnej parcely XXXX/X vznikla parcela číslo XXXX A. J. X.XXX metrov štvorcových, pričom túto skutočnosť súdu potvrdil aj vypočítaný svedok M.. E. Z., ktorý vykonával projekt pozemkových úprav priamo v U. Ú. J. Š., ktorý pri svojej výpovedi opísal dopodrobna celý postup pri pozemkových úpravách. Súd odkázal na grafickú časť projektu pozemkových úprav, ktorá bola žalobcami predložená a z ktorej jednoznačne vyplývalo, že parcela tak, ako to deklaroval H. Č. XXXX/X sa premietla do novovytvorenej parcely Z. W. U. Č. XXXX. Súd tak pri svojom rozhodovaní vychádzal z grafického náčrtu, z projektu pozemkových úprav a v neposlednom rade aj z výpovede svedka M.. E. Z., ktorý sa podieľal na projekte pozemkových úprav J. J. Š., a preto žalobe žalobcov v celom rozsahu vyhovel.

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 25Co/23/2019- 168 zo dňa 07. mája 2020 v spojení s opravným Uznesením Krajského súdu v Prešove 25Co/23/2019-178 zo dňa 23. júna 2020 bol zrušený rozsudok súdu 1. inštancie v jeho napadnutej časti, a to vo výroku III. a IV., okrem výroku I., ktorým súd konanie o žalobe žalobkyne v 4.rade vo vzťahu k žalovanej zastavil a vo výroku II., ktorým vyslovil, že žalobkyňa v 4.rade nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená súdu 1. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že súd 1. inštancie nedal vo svojom rozhodnutí a jeho dôvodoch zrozumiteľnú a presvedčivú odpoveď na podstatný argument žalovanej tak, ako to namietala aj vo svojom odvolaní, že parcela U. W. Č. XXXX, A. E. A. J. X.XXX D. Š., V. P. O. Č. XXXX, ktorú nadobudla žalovaná rozhodnutím A. XXXX/XXX - XXX/ZJ zo dňa 29. októbra 2012 zodpovedá parcele U. T. Č. XXXX/X V. P. O. Č. XXXX E. Y. v celosti, orná pôda, ktorá mala výmeru X.XXX D. Š.. Aj keby teda parcela Č. XXXX/X bola celá zahrnutá do E. XXXX, možno prisvedčiť argumentom žalovanej, že nejde o rozmerovo rovnaké nehnuteľnosti. Teda pravidlám formálnej logiky zodpovedá záver žalovanej uvedený v jej odvolaní, že nie je a nemôže byť zaviazaná súdom na výplatu aj za tú časť parcely U. W. Č. XXXX, ktorá nepochádza z pozemku nadobudnutého dedením, i s ohľadom na záväzok z Osvedčenia o dedičstve tak, ako to v odvolaní citovala a ktorej zodpovedá jej záväzok, keďže rozdiel medzi týmito parcelami je XX metrov štvorcových. Súd 1. inštancie riadne nevysvetlil ako mohol mať za to, že parcela XXXX V. P. O. Č.H. XXXX, A. E. A. J. X.XXX metrov štvorcových, ktorú žalovaná previedla na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 05. decembra 2016 je skutočne V. H. E. XXXX/X, ktorú nadobudla na základe predloženého Osvedčenia o dedičstve zo dňa 23. mája 2007, keď rozdiel je XX metrov štvorcových. Odvolací súd zároveň uviedol tak, ako to vyplýva z odvolania žalovanej žalobcovia N. Y., H. D., E. D. môžu byť uspokojení v zmysle nároku uplatneného žalobou, ale len z tej časti pôvodnej parcely, ktorá bola predmetom dedenia. Parcela U. W. Č. XXXX, A. E. A. J. X.XXX metrov štvorcových nie je totožná s parcelou z dedičstva, je len vytvorená z časti pôvodnej parcely z dedičstva a z časti iných parciel, ktoré nikdy neboli predmetom dedenia. Odvolací súd zároveň dal za pravdu žalovanej, že na čísle listu 87 sa nachádza projekt pozemkových úprav, ktorý bol zapísaný do katastra v decembri 2012, riešenie J. D. X., z ktorého vyplýva, že jednotlivé nové pozemky nemajú žiaden priamy vzťah k jednotlivým pôvodným pozemkom. Odvolací súd bol toho názoru, že nárok žalobcov možno odvodzovať iba od nároku tak, ako bol dohodnutý v Osvedčení o dedičstve, pričom nie je vylúčené, že by sa parcela, ktorá bola predmetom dohody stala súčasťou inej parcely.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Z výpisu z Listu vlastníctva Č. XXXX, A. E., A. J. Š., U. Ú. J. Š. mal súd za preukázané, že žalovaná bola výlučnou vlastníčkou parcely registra U.-P. Č.H. XXXX/X A. J. X.XXX D., druh pozemku orná pôda, číslo XXXX/X A. J. X.XXX D.2, druh pozemku A. E., Č. XXXX o výmere X.XXX D., I. E. A. E. Č. XXXX A. J. X.XXX D., druh pozemku orná pôda a E. Č. XXXX A. J. Y. X.XXX D., druh pozemku orná pôda, a to v podiele 1/1. Ako titul nadobudnutia jej vlastníckeho práva bolo uvedené Rozhodnutie A. XXXX/XXX - XXX/ZJ V. I. XX.XX.XXXX.

5. Kúpnu zmluvou zo dňa 05.12.2016 odpredala žalovaná ako predávajúca kupujúcemu spoločnosti M. L., N..H., H. H. L., L.S. X, XXX XX L., M.: XX XXX XXX parcelu zapísanú na O. J. Č.Í. XXXX Z. U.-W.

Č. XXXX, A. E. A. J. X.XXX m2 v celosti kupujúcemu za kúpnu cenu 47.000 Eur, ktorá je deklarovaná v článku III. uzatvorenej Kúpnej zmluvy.

6. Výzvou na zaplatenie zo dňa 16.07.2017 vyzvali žalobcovia v 1. až 4. rade cestou svojho právneho zástupcu žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vyplývajúcej z odpredaja parcely zapísanej na O. J. Č. XXXX, U.-W. Č. XXXX.

7. Z Osvedčenia o dedičstve zo dňa 23.05.2007 sp. zn. 26D/349/2007 D not 59/2007 mal súd za preukázané, že poručiteľ v dedičskej veci V.P. D. V. I. XX.XX.XXXX.

Dedičmi zo zákona sú súrodenci poručiteľa V. D. uvedení v bode 1 až 7 a to:

X. D. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. E., N. E. XXXX/XX,  
X. D. X., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., U. XXX,  
X. D. Y., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., L. Š. XXX/XX,  
X. Ž. V., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. E., Y. XXXX/XX,  
X. E. P. Y. D., V. XX.XX.XXXX G. I.:

Xa. N. Y., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., G. XXX/X,

Xb. H. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. Y., G. XX,

Xc. E. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., G. XXX/X,

X. E. P. G. D., V. XXXX G. I.:

Xa. L. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. E., E. P. XXXX/XX,

Xb. Z. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. E., J. XXXX/X,

Xc. D. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., L. XXX/XX,

X. E. P. N. D., V. XXXX G. H.:

Xa. L. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., H. L. XXX/XX.

8. Dedičia sa dohodli na uzatvorení Dedičskej dohody, podľa ktorej nehnuteľnosti U. Ú. J. Š. nadobúdajú:

X. D. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. E., N. E. XXXX/XX,

-po 1/7 z vlastníckeho podielu poručiteľa

X. D. X., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., U. XXX,

-po 1/7 z vlastníckeho podielu poručiteľa

X. D. Y., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., L. Š. XXX/XX,

-po 1/7 z vlastníckeho podielu poručiteľa

X. Ž. V., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. E., Y. XXXX/XX,

-po 1/7 z vlastníckeho podielu poručiteľa

X. N. Y., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., G. XXX/X,

-po 1/21 z vlastníckeho podielu poručiteľa

X. H. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. Y., G. XX,

-po 1/21 z vlastníckeho podielu poručiteľa

X. E. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., G. XXX/X,

-po 1/21 z vlastníckeho podielu poručiteľa

X. L. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. E., E. P. XXXX/XX,

-po 1/21 z vlastníckeho podielu poručiteľa

X. Z. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. E., J. XXXX/X,

-po 1/21 z vlastníckeho podielu poručiteľa

XX. D. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., L. XXX/XX,

-po 1/21 z vlastníckeho podielu poručiteľa

XX. L. D., Z. D., P. XX.XX.XXXX, Z. Č. XXXXXX/XXX, Y. J. Š., H. L. XXX/XX,

-po 1/7 z vlastníckeho podielu poručiteľa.

9. Nehnuteľnosti v katastrálnom území J. Š.:

- O. Č. XXXX E. Č. XXXX A. E. XXXX D., XXXX A. E. XXX D., XXXX A. E. Ô. XXX D. E. Y. X J. X/XX,

-O. Č. XXXX E. Č. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,

-O. Č. XXXX E. Č. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,

-O. Č. XXXX E. Č. XXXX/XX A. E. XXXX D. E. Y. X J. W.,

-O. Č. XXXX E. Č. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,

- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. W.,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX/X A. E. XXX D., XXXX/X A. E. XXXX D. E. Y. X J. W.,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX/X A. E. XXXX D. E. Y. X J. W.,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D., XXXX A. E. XXXX D. E. Y. J. W.
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX X. XXXX D. E. Y. X J. W.,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,
- O. Č.. XXXX E. Č.. XXXX/X A. E. XXXX D. E. Y. X J. X/X,

nadobúda žalovaná s tým, že ak za tieto nehnuteľnosti získa určitý finančný alebo naturálny obnos, uspokojí zákonný podiel ostatným dedičom a zároveň sa zaväzuje, že nehnuteľnosti, ktoré týmto konaním nadobudla neprevedie na iné osoby ako blízke bez ich súhlasu a bez toho, aby ich podiely vyplatila podľa obvyklej ceny v čase vykonania prevodu. Lehota na vyplatenie sa stanovuje jeden mesiac od vykonania úkonov, ktoré budú znamenať zmenu vlastníckeho práva. Tento záväzok prijíma a bude platiť pre ňu, ako aj svojich právnych nástupcov a právnych nástupcov dedičov tohto konania.

10. Žalovaná v Liste zo dňa 31.03.2017 uviedla, že nárok žalobcov neuspokojí, pretože tieto osoby sa nikdy nestali podielovými spoluvlastníkmi na nehnuteľnosti U.-W. XXXX A. E. A. J. X.XXX D., U. Ú. J. Š.. Táto parcela číslo XXXX, U. Ú. J. Š. bola vo výlučnom vlastníctve žalovanej.

11. Z projektu pozemkových úprav J. Š. zo dňa 26.10.2012 vyplýva, že pôvodné číslo parcely XXXX/X zodpovedá parcele číslo XXXX A. J. X.XXX D..

12. Z úradného osvedčenia Okresného súdu Prešov vyplýva, že dedičmi po Ž. V. V. XX.XX.XXXX zo spisu 35D/1274/12 ako dedičia zo závetu prichádzajú do úvahy H. E. a ako dedičia zo zákona L. D., T. J. N. P. D. V., V. J. Z. XXXX.

13. V písomnom podaní, súdu doručenom dňa 27.06.2018 žalobkyňa v 4. rade vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť a konanie o tejto žalobe žiadala zastaviť. Právny zástupca žalobcov v tomto písomnom podaní predložil súdu poštové poukážky, z ktorých vyplynulo, že žalovaná vyplatila žalobkyni v 1. rade sumu vo výške 1.300 Eur, žalobcovi v 2. rade sumu vo výške 1.300 Eur a žalobcovi v 3. rade sumu vo výške 1.300 Eur. Žalobcovia v 1. až 3. rade súdu uviedli, že parcela číslo XXXX o výmere 2.599 m<sup>2</sup>, ktorú žalovaná odpredala a z ktorej si žalobcovia uplatňujú svoj nárok, vznikla z pôvodnej parcely číslo XXXX/X A. J. X.XXX D. v súlade s § 11 Zákona číslo 330/91 Zb., čo jednoznačne potvrdili aj predložením grafického náčrtu vykonaných pozemkových úprav. Z predmetného grafického náčrtu, ktorý je súčasťou súdneho spisu, žalobcovia uviedli, že E. Č. XXXX vyznačená červenou farbou vznikla z pôvodnej parcely číslo XXXX/X, ktorá je vyznačená žltou farbou. Nakoľko žalovaná odpredala parcelu Č. XXXX A. J. X.XXX D. tretej osobe za kúpnu cenu 47.000 Eur, má povinnosť vyplatiť zvyšný rozdiel žalobcom. Žalovaná vo svojom písomnom podaní zo dňa 30.08.2018 uviedla, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali, aby parcela, ktorá bola predmetom Kúpnej zmluvy, bola zhodná s parcelou, ktorú žalovaná nadobudla v Osvedčení o dedičstve.

14. Súd na pojednávanie dňa 05.09.2018 vypočul navrhnutého svedka M. E. Z., ktorý uviedol, že v A. J. Š. vykonával pozemkové úpravy. Zároveň súdu prehlásil, že parcela Č. XXXX G. nová parcela a v podstate vznikla z parcely, ktorá je na obrázku, ktorý mu bol predložený v grafickom náčrte. Nová parcela číslo XXXX vznikla z pôvodnej parcely číslo XXXX/X. Pokiaľ ide o konanie o pozemkových úpravách svedok uviedol, že v prvom rade sa sumarizujú pôvodné vlastnícke vzťahy podľa údajov zapísaných v katastri nehnuteľností, následne prerokujú s vlastníkmi ich požiadavky o umiestnení nových náhradných pozemkov. Na základe požiadaviek vlastníka sa navrhnu a predložia tomuto vlastníkovi návrhy nových pozemkov, ktoré by mal mať. Tomuto vlastníkovi sa potom ukáže nový návrh pozemkov, prerokuje sa to s vlastníkom, spíše sa o tom protokol. Ak vlastník pôvodných pozemkov súhlasí s novou navrhovanou úpravou vlastníckych vzťahov k novým pozemkom, dá sa jeho súhlas a všetko sa zapíše do katastra nehnuteľností. Svedok zdôraznil, že nové pozemky musia byť primerané tým pôvodným a jedna z požiadaviek primeranosti je práve poloha týchto pozemkov. To, že nový pozemok má iný tvar nevedí,

pretože pozemok sa zapíše a vytvorí podľa nových kritérií. Rozdielna výmera môže byť v percentách aj 10 %. Pokiaľ ide o súčasný percentuálny rozdiel vo vlastníctve žalovanej, je to v rozdiel 0,05 %. Celá parcela Č. XXXX vznikla z parcely číslo XXXX/X. Tvary pôvodných parciel nie sú vôbec podstatné. Rozhodné sú metre pôvodných parciel. Všetky metre z parcely XXXX/X sa premietli do novej parcely č. XXXX. X., Ž. E. Č.. XXXX leží na iných parcelách, to vôbec nevádi. Táto listina nie je geometrickým plánom. Pri pozemkových úpravách sú rozhodujúce len metre štvorcové. Pokiaľ ide o grafickú časť, celá táto parcela XXXX/X sa premietla do novej parcely číslo XXXX.

15. Žalobcovia vo svojich písomných podaniach uviedli, že ich nárok je v celom rozsahu dôvodný. Z Osvedčenia o dedičstve vyplýva, že bola uzatvorená dedičská dohoda, podľa ktorej nehnuteľnosti v U. Ú. J. Š. pôvodne zapísané na 17ich listoch vlastníctva v počte parciel 20 nadobudla žalovaná s tým, že ak za nich získa určitý finančný alebo naturálny obnos, uspokojí zákonný podiel ostatných dedičov. Vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam došlo k zmene spočívajúcej v tom, že všetky nehnuteľnosti, ktoré boli týmto spôsobom zdedené, sa stali predmetom pozemkových úprav. Zo zákona o pozemkových úpravách vyplýva to, čo tvrdí aj žalovaná a jej právny zástupca, že podľa § 14 ods. 4 sa vlastníctvo k novým pozemkom nadobudne dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav. Žalovaná v rámci pozemkových úprav nadobudla v dedičstve parcely vrátane tej, ktorá bola odpredaná preto a len preto, že na základe dedičského rozhodnutia sa stáva vlastníkom nehnuteľností uvedených na štvrtej strane dedičského rozhodnutia. Zo zákona č. 330/91 Zb. vyplýva, že pozemky nadobudnuté pozemkovými úpravami musia byť v zásade rozmerovo a cenovo totožné s pozemkami, s ktorými žalovaná do pozemkových úprav vstupovala. Poloha pozemkov nezohráva žiadnu úlohu, a preto žiadnym spôsobom nemožno tvrdiť, že pozemky, ktoré pre žalovanú vyplynuli z pozemkových úprav mali niečo spoločné s pozemkami, s ktorými do pozemkových úprav žalovaná vstúpila. Podstatné je to, že boli v zásade cenovo a rozlohou totožné, čo vyplýva z predloženého projektu pozemkových úprav J. Š.. Z porovnania registra pôvodného stavu vyplýva, že do pozemkových úprav vstupovala žalovaná s pozemkami, respektíve spoluvlastníckymi podielmi na pozemkoch v rozsahu XX.XXX,XX metrov štvorcových, t.j. v hodnote 4.383,479 Eur a z pozemkových úprav pre ňu vyplynuli pozemky vo výmere XX.XXX metrov štvorcových v hodnote 4.681,050 Eur, teda v limitoch stanovených zákonom. Práve tieto pozemky, ktoré pre žalovanú vyplynuli z pozemkových úprav sú naturálnym obnosom získaným za nehnuteľnosti uvedené na štvrtej strane dedičského rozhodnutia zodpovedajúce spôsobu, na ktorý dedičské rozhodnutie myslelo. Je teda nesporné, že za nehnuteľnosti uvedené na štvrtej strane dedičského rozhodnutia plus za ďalšie 3 nehnuteľnosti získala žalovaná naturálny obnos vo forme parciel uvedených v projekte pozemkových úprav J.Ý. Š.. Tohto záväzku sa mohla zbaviť aj tak, že by nehnuteľnosti získané pozemkovými úpravami ako naturálny obnos za pôvodné nehnuteľnosti bezodplatne previedla na žalobcov v rozsahu ich spoluvlastníckeho podielu. Z porovnania registra pôvodného stavu s registrom nového stavu vyplýva, že všetky parcely uvedené na strane štyri dedičského rozhodnutia boli predmetom pozemkových úprav. Predmetom pozemkových úprav navyše boli E. XXXX A. J. XX,XX metrov štvorcových, parcela XXXX A. J. XX,XX metrov štvorcových a parcela číslo XXXX/XX A. J. X,XX metrov štvorcových, spolu v rozsahu XX D. Š.. Z toho vyplýva, že do pozemkových úprav vstupovala žalovaná s J. XX.XXX,XX metrov štvorcových, pričom tejto výmere predstavovali nehnuteľnosti uvedené na štvrtej strane dedičského rozhodnutia J. XX.XXX,XX D. Š.. Percentuálne sa teda parcely uvedené na štvrtej strane dedičského rozhodnutia zúčastnili na pozemkových úpravách v rozsahu 99,77 %. To znamená, že nové parcely nadobudnuté žalovanou v rámci pozemkových úprav jej v rozsahu 99,77 % patria len a len preto, že bola vlastníčkou, respektíve spoluvlastníčkou parciel uvedených na štvrtej strane dedičského rozhodnutia z dôvodu dedičstva. Uvedené znamená, že pri predaji parciel získaných v rámci pozemkových úprav sa cena predajom získaná v rozsahu 99,77 % týka parciel uvedených na štvrtej strane dedičského rozhodnutia, a teda z rozsahu ceny 99,77 % patrí žalobcom výplata ich dedičského podielu. Žalovaná vo svojom písomnom podaní zo dňa 03. septembra 2021 uviedla, že žalobcovia aj po rozhodnutí odvolacieho súdu nestotožnili parcely, ktoré nadobudla žalovaná v rámci dedičského konania s parcelami registra C KN. Poukázala na to, že aj v predložennom znaleckom posudku je predmetné tvrdenie v absolútnom rozpore, keď v priebehu doterajšieho konania bolo tvrdené, že parcela W. U. Č. XXXX A. J. X.XXX metrov štvorcových vznikla v procese konania o pozemkových úprav z pôvodnej parcely T. U. Č. XXXX/X N. E. T. U. XXXX/X A. J. XX metrov štvorcových. Znalecký posudok, ktorý predložili žalobcovia, z jeho obsahu vyplýva, že parcela W. U. XXXX J. V. E. T. U. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, opäť nedošlo k stotožneniu jednotlivých parciel. Jednou z charakteristík konkrétnej parcely je aj polohové určenie umiestnenia, a teda v danom prípade sa novovytvorená parcela v celom rozsahu nezhoduje s pôvodnou parcelou. Z predmetného znaleckého posudku je preukázaná poloha pôvodných parciel v katastrálnej mape, a

teda v celom rozsahu sa nestotožňuje s pôvodnou parcelou. Žalobcovia ani netvrdia, že ich právni predchodcovia mali vlastnícke právo k pozemku, na ktorom sa nachádza novovytvorená parcela. Tvrdili, že ich vlastnícke právo sa týka parcely T. U. XXXX/XX N. T. U. XXXX/X a určenia vlastníckeho práva k nie totožnej parcele, ale k parcele inak umiestnenej sa domáhajú v dôsledku toho, že boli zrealizované pozemkové úpravy a po nich sa nemožno domáhať vlastníckeho práva k parcele tak, ako bola pôvodne umiestnená, lebo by bol zmarený účel pozemkových úprav. Bez ohľadu na zrealizovanie pozemkových úprav sa možno domáhať len vlastníckeho práva k pozemku, ku ktorému vlastníkovi svedčí nadobúdaci titul. Žalobcovia mali možnosť domáhať sa pred ukončením pozemkových úprav určenia vlastníckeho práva, ak by boli v tom čase úspešní, boli by pozemkové úpravy zrealizované iným spôsobom. Žalovaná vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku v súlade s § 23 ods. 6 Zákona číslo 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom.

16. V priebehu sporu žalobcovia predložili Znalecký posudok číslo 9/. V. M.. A. Š., ktorý v závere svojho znaleckého posudku uviedol, že zápisom pozemkových úprav do katastra nehnuteľností v katastrálnom území J. Š. bola vytvorená parcela registra W. U. Č. XXXX, ktorá vznikla z parciel pôvodného stavu číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X N. XXXX/X v závere podľa jednotlivých dielov uvedených v tabuľke číslo 3. Parcely registra W. U. Č. XXXX N. XXXX/X vznikli na základe vyrovnania v pozemkoch podľa § 11 ods. 3 a 6 zákona číslo 330/91 Zb. o pozemkových úpravách v jeho znení platnom ku dňu zápisu PPU do KN. Na základe zápisu projektu pozemkových úprav v katastrálnom Ú. J. Š. do katastra nehnuteľností boli dané parcely pridelené do vlastníctva v prospech vlastníka X. D.P. v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku po jeho predchádzajúcom osobnom odsúhlasení tvaru, výmery, hodnoty a geometrickej polohy daných pozemkov. Záverom na základe všetkých dostupných dôkazov znalec skonštatoval, že J. X. D. boli v konaní o pozemkových úpravách celkovo pridelených 6 nových pozemkov, ktoré sú svojou výmerou, bonitou, polohou a hospodárskym stavom primerané jej pôvodným pozemkom, pričom v počte 25, pričom sa prihliadalo na výhody získané pozemkovými úpravami opierajúc sa pritom ešte raz o citáciu § 11 ods. 3 zákona číslo 330/91 Zb. o pozemkových úpravách. Posudzované parcely v súčasnosti sú vo vlastníctve tretích osôb, a to na základe právneho úkonu vykonaného po zápise PPU do katastra nehnuteľností. Z tabuľky číslo 3 na strane 10 znaleckého posudku, pokiaľ ide o vyčíslenie dielov parciel pôvodného stavu podľa registra E KN, z ktorých boli vytvorené posudzované parcely nateraz platného stavu podľa registra C KN vyplýva, že parcela platného stavu podľa registra číslo XXXX A. J. X.XXX metrov štvorcových bola vytvorená z pôvodných parciel registra T. U., N. X. E. XXXX/X diel 1 o výmere XX metrov štvorcových, V. E. XXXX/X I. X A. J.D. X.XXX metrov štvorcových, z parcely číslo XXXX/X I. X A. J. XXX D. Š.Ý. a parcely 4833/2 číslo dielu 4 výmera 819 metrov štvorcových. Znalec skonštatoval, že posudzovaná parcela v rámci konania o pozemkových úpravách bola vytvorená na mieste pôvodnej geometrickej polohy parcely registra T. U. Č. XXXX/X, ktorá je zároveň uvedená aj vo výpise z RPS pre vlastníka s osobným číslom XXX D. X., ktorému táto parcela v novom stave bola pridelená do jeho výlučného vlastníctva v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku. Daný vlastník osobne súhlasil s vytvorením tejto parcely, aj s jej geometrickou polohou.

17. Právny zástupca žalobcov žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť, pridržiaval sa svojich písomných vyjadrení a ústnych prednesov. Uviedol, že nárok žalobcov je daný. Právny zástupca žalovanej žiadal žalobu zamietnuť, nárok žalobcov je premlčaný. Súd mimo správneho súdnictva nemôže preskúmať rozhodnutie o pozemkových úpravách a navyše, žalobcovia ani predloženým znaleckým posudkom M.. A. Š. Č. X/XXXX nezidentifikovali parcely v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

22. Podľa § 482 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, vyporiadajú sa na súde medzi sebou o dedičstve dohodou. Ak dohoda neodporuje zákonu alebo dobrým mravom, súd ju schváli.

23. Podľa § 11 ods. 3 Zákona číslo 330/91 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len Zákon č. 330/1991 Zb.), ak tento zákon neustanovuje inak, nové pozemky majú byť svojím druhom, výmerou, bonitou, polohou a hospodárskym stavom primerané pôvodným pozemkom, pričom sa prihliada na výhody získané pozemkovými úpravami. Pri zmene druhu pozemku z dôvodov riešenia protierózných opatrení a iných opatrení navrhnutých vo všeobecných zásadách funkčného usporiadania územia sa za pôvodný druh pozemku považuje navrhovaný stav. Nové určenie hodnoty takéhoto pozemku sa vykoná v rámci aktualizácie registra pôvodného stavu.

24. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 3320/1991 Zb., nové pozemky vlastníka sú primerané, ak rozdiel hodnoty pôvodných pozemkov a nových pozemkov vlastníka nepresahuje desať percent hodnoty pôvodných pozemkov vrátane pozemkov alebo ich časti potrebných na spoločné zariadenia a opatrenia. S písomným súhlasom vlastníka možno v jeho neprospech prekročiť prípustný rozdiel hodnoty nových pozemkov bez nároku na vyrovnanie v peniazoch. Pri vzniku rozdielnej hodnoty pozemkov v obvode projektu pozemkových úprav si môžu vlastníci určiť rozdiel hodnoty pôvodných pozemkov a nových pozemkov až do výšky 25 % v zásadách umiestnenia nových pozemkov. Pri celkovej výmere do 200 m<sup>2</sup> sa toto kritérium nemusí dodržať s písomným súhlasom vlastníka.

25. Podľa § 11 ods. 5, 6 Zákona č. 330/1991 Zb., nové pozemky vlastníka sú primerané, ak rozdiel výmery pôvodných pozemkov a nových pozemkov vlastníka nepresahuje 5 % výmery pôvodných pozemkov po odpočítaní podielu pozemkov alebo ich časti potrebných na spoločné zariadenia a opatrenia. S písomným súhlasom vlastníka možno v jeho neprospech prekročiť prípustný rozdiel výmery nových pozemkov bez nároku na vyrovnanie v peniazoch. Pri celkovej výmere do 200 m<sup>2</sup> sa toto kritérium nemusí dodržať s písomným súhlasom vlastníka. Ak s tým vlastník súhlasí, nemusia byť pri vyrovnaní dodržané kritériá uvedené v odseku 3.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná v zmysle Osvedčenia o dedičstve 26D/349/2007 Dnot Nz 59/2007 nadobudla nehnuteľnosti špecifikované v bode 1 na štvrtej strane daného dedičského rozhodnutia v dedičskej veci po nebohom V. D., Z. D., V. I. XX.XX.XXXX s povinnosťou, že ak za tieto nehnuteľnosti získa určitý finančný alebo naturálny obnos, uspokojí zákonný podiel ostatným dedičom a zároveň sa zaväzuje, že nehnuteľnosti, ktoré týmto konaním nadobudla, neprevedie na iné osoby ako blízke bez ich súhlasu a bez toho, aby ich podiely vyplatila podľa obvyklej ceny v čase vyrovnávania prevodu. Lehota na vyplatenie bola stanovená na 1 mesiac od vykonania úkonu, ktorý bude znamenať zmenu vlastníckeho práva. Tento záväzok prijíma a bude platiť tak pre seba, ako aj pre svojich právnych nástupcov a právnych nástupcov dedičov tohto konania. Podiel žalobcov v 1. až 3. rade predstavuje 1/21 z vlastníckeho podielu porúčiteľa. V prvotnom rozhodnutí súd poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/96/2000 zo dňa 26. novembra 2003, podľa ktorého rozhodnutie o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorého sa poberateľom dedičov stáva jeden z dedičov možno považovať za obdobu, analógiu zmluvy, respektíve dohody, ktorá zakladajúc majetkové právo zaväzuje nielen účastníkov a ich právnych nástupcov a ktorá im umožňuje domáhať sa práv, respektíve nárokov ňou založených, ak sa stanú splatnými. Záväzok je záväzkom z dedičskej dohody, ktorý bol viazaný na odkladaciu podmienku, t.j. na scudzenie prevzatej pôdy v budúcnosti. Citované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/96/2000 zo dňa 26. novembra 2003 bolo zároveň publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo 5/2005 pod číslom 45. Obdobný záver prijal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí 2Cdo/95/98.

27. V tomto spore sa bolo potrebné zaoberať argumentáciou žalovanej, že došlo k originálnemu spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva a súd nie je v tomto spore oprávnený preskúmať správnosť rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav, ďalej vznesenou námietkou premlčania, ktorú súd zdôrazňuje vzniesla žalovaná až v podanom odvolaní voči rozhodnutiu súdu 1. stupňa a rovnako námietkou žalovanej, zdôrazňujúc, že novovzniknutá parcela registra U. Č. XXXX, U. Ú. J. Š. nie je totožná s parcelami, ktoré žalovaná nadobudla v zmysle predloženého Osvedčenia o dedičstve a nevznikol jej záväzok spočívajúci v povinnosti vyplatiť sumu žalobcom ako ustupujúcim dedičom.

28. Z výpisu z Listu vlastníctva číslo XXXX, A. E., A. J. Š., U. Ú. J. Š. vyplynulo, že žalovaná v podiele 1/1 bola vlastníčkou parcely registra W. Č. XXXX A. J. X.XXX metrov štvorcových, druh pozemku orná pôda, a to na základe rozhodnutia V. XXXX/XXXX - Z. A. XXXX/XXX - XXX/ZJ zo dňa 29. októbra 2012. Kúpnu zmluvou zo dňa 05. decembra 2016 previedla žalovaná ako predávajúca kupujúcemu spoločnosti M. L., N.H.. E. V. P. O. Č. XXXX Z. W. Č. XXXX, A. E. A. J. X.XXX metrov štvorcových za kúpnu cenu 47.000 Eur v celosti. Žalovaná uviedla, že vykonaním pozemkových úprav dochádza k zániku pôvodných pozemkov a vzniku nových pozemkov, a teda možno hovoriť o originálnom spôsobe nadobudnutia vlastníckeho práva. Citovala rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23.08.2018 spisová značka 8Cdo/158/2017, z právneho záveru ktorého vyplýva, že okresný súd zamietol žalobu z dôvodu, že v dôsledku rozhodnutia správneho orgánu o schválení projektu pozemkových úprav zaniklo vlastnícke právo k pôvodným pozemkom a že súd nemôže zasahovať do tohto konštitutívneho rozhodnutia správneho orgánu a navyše súd uviedol, že rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav patrí medzi originálne spôsoby nadobudnutia vlastníckeho práva. V dôsledku pozemkových úprav dochádza k originálnemu nadobudnutiu vlastníckeho práva, pričom súd v sporovom konaní nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť konštitutívneho rozhodnutia pozemkového úradu, ktorým došlo k prevodu vlastníckeho práva a k jeho originálnemu nadobudnutiu. Konštitutívne rozhodnutie správneho orgánu o schválení vykonania projektu pozemkových úprav je takou právnou skutočnosťou, vykonaním ktorých nie je už daná možnosť tretej osoby s úspechom sa domáhať určenia vlastníckeho práva na súde k novovytvorenému pozemku. Ak zanikol predmet, na ktorý sa viazali určité práva a povinnosti v dôsledku konštitutívneho rozhodnutia správneho orgánu, zanikli aj tieto všetky práva a povinnosti a nie je možné tieto práva a povinnosti odvíjať na úplne novom predmete vlastníckeho práva nadobudnutého obligatórne nezaťaženého žiadnymi povinnosťami neuvedenými v konkrétnom rozhodnutí správneho orgánu a ani na liste vlastníctva. Žalovaná poukázala na Bulletin Slovenskej advokácie číslo 6/2020, v ktorom bola problematika pozemkových úprav dopodrobna vysvetlená G.. D. D., E.. Právna argumentácia žalovanej prednášaná v tomto spore spočívala, že sporný predaný pozemok, ktorý žalovaná nadobudla originálnym spôsobom na základe rozhodnutia štátneho orgánu nie je pozemkom, ktorého sa týkalo dedičské rozhodnutie 26D/349/2007 Dnot 59/2007. Žalovaná tvrdí, že žalobcovia nemali žiadny podiel na parcelách, ktoré žalovaná odpredala a nie je povinná im nič vyplatiť. Súd nie je oprávnený preskúmať rozhodnutie správneho orgánu mimo rámec správneho súdnictva.

29. S takto prezentovanou argumentáciou žalovanej podľa názoru súdu nie je možné súhlasiť za žiadnych okolností. Z predloženého Osvedčenia o dedičstve 26D/349/2007 zo štvrtej strany bodu 1 vyplýva, že dedičia uzatvorili dedičskú dohodu, podľa ktorej nehnuteľnosti v katastrálnom území Š., ktoré boli pôvodne zapísané na 17. listoch vlastníctva v celkovom počte parciel 12 nadobudla žalovaná s tým, že ak za tieto nehnuteľnosti získa určitý finančný alebo naturálny obnos, uspokojí zákonný podiel ostatných ustupujúcich dedičov - žalobcov v 1. až 3. rade. Vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam je potrebné poukázať na dôležitý fakt, že došlo k zmene spočívajúcej v tom, že všetky nehnuteľnosti, ktoré boli týmto spôsobom žalovanou zdedené sa stali predmetom pozemkových úprav. Podľa § 14 ods. 4 Zákona číslo 330/1991 Zb. vlastníctvo k novým pozemkom sa nadobúda dňom právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav. Za dôležitý fakt súd považuje zdôrazniť v tomto spore, že žalovaná mala vykonať výplatu spoludedičov, ak za nehnuteľnosti uvedené na štvrtej strane dedičského rozhodnutia získa určitý finančný alebo naturálny obnos. Je zrejmé, že žalobcovia sa vlastníckymi parcelami uvedenými na štvrtej strane predloženého dedičského rozhodnutia nikdy nestali a to z dôvodu, že v ich prospech bol dojednaný vyššie uvedený výplatok. Žalovaná v priebehu celého sporu prednášala argumentáciu ako keby pozemky, ktoré dostala v rámci projektu pozemkových úprav, boli pozemkami, ktoré nadobudla rozhodnutím správneho orgánu, ktorý vykonal pozemkové úpravy. Žalovaná však nesmie zabúdať na dôležitý fakt, že v rámci pozemkových úprav nadobudla parcely vrátane tej, ktorá bola odpredaná a to len z dôvodu, že sa na základe dedičského rozhodnutia stala vlastníčkou nehnuteľností - parciel špecifikovaných na štvrtej strane predloženého dedičského rozhodnutia. Pozemkové úpravy podľa Zákona číslo 330/1991 Zb. zahŕňajú zistenie a nové usporiadanie vlastníckych a užívateľských pomerov, ako aj súvisiacich iných vecných práv v obvode pozemkových úprav a nové rozdelenie pozemkov. Obsahom pozemkových úprav podľa zákona číslo 330/1991 Zb. je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkcie poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo ekonomických hľadísk moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva. Pozemky nadobudnuté v rámci pozemkových úprav musia byť v zásade

rozmerovo a cenovo totožné s pozemkami, s ktorými žalovaná do pozemkových úprav vstupovala. Poloha pozemkov nezohráva žiadnu úlohu, a preto žiadnym spôsobom nemožno tvrdiť tak, ako to prezentovala žalovaná, že pozemky, ktoré pre žalovanú vyplynuli z pozemkových úprav mali niečo spoločné s pozemkami, s ktorými do pozemkových úprav žalovaná vstupovala. Túto skutočnosť v spore potvrdil aj vypočítaný svedok M. E. Z., ktorý sa podieľal na projekte pozemkových úprav, ktoré prebiehali v U. Ú. J. Š.. Tento záver vyplýva aj z predloženého Znaleckého posudku číslo 9/2021 znalca M. A. Š. E., ktorý uviedol, že v rámci konania o pozemkových úpravách je potrebné spĺňať kritériá a prihliadať na ustanovenie § 11 ods. 3 zákona číslo 330/1991 Zb., kde je uvedené, že nové pozemky majú byť svojou výmerou, bonitou, polohou a poľnohospodárskym stavom primerané pôvodným pozemkom, pričom sa prihliada na výhody získané pozemkovými úpravami. Omyl žalovanej v jej právnej argumentácii je zásadný, nakoľko je potrebné zdôrazňovať, že súd v tomto sporovom konaní predsa nepreskúmvava rozhodnutie Č. A. XXXX/XXX - XXX/ZJ zo dňa 29. októbra 2012, ktoré bolo zapísané ako právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva na výpise z listu vlastníctva číslo XXXX, A. E., A. J. Š., U. Ú. J. Š. E. E. U. W. Č. XXXX A. J. X.XXX metrov štvorcových, orná pôda, ale preskúmvava skutočnosť, či došlo zo strany žalovanej k scudzeniu nehnuteľností, ktoré získala v rámci dedičského konania s jej povinnosťou vyplatiť ustupujúcich dedičov podľa ich podielov. Preto táto argumentácia prednášaná žalovanou v tomto spore o originálnom nadobudnutí vlastníckeho práva je z pohľadu súdu absolútne právne bezvýznamná.

30. K námietke premlčania vznesenou žalovanou je potrebné predovšetkým uviesť, že námietku premlčania vznesla žalovaná až vo svojom odvolaní voči rozhodnutiu súdu 1 inštancie dňom 02. novembra 2018. Ani v záverečnej reči na pojednávaní konanom dňa 05. septembra 2018, na ktorom bol vyhlásený rozsudok číslo konania 7C/23/2017- 94 zo dňa 05. septembra 2018 zástupca žalovanej po tom, čo súd v súlade s § 154 CSP vyhlásil dokazovanie za skončené, ani v záverečnej reči nevzniesol námietku premlčania. Premlčanie ako právny inštitút je následok kvalifikovaného uplynutia času, ktoré spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti práva, z ktorého sa stáva takzvaná naturálna obligácia. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku protistrany. To znamená, že aj premlčané právo je možné súdne vymôcť, ak sa protistrana premlčania nedovolá a takéto plnenie nie je bezdôvodným obohatením. Súd je toho názoru, že námietka premlčania vznesená žalovanou je v celom rozsahu nedôvodná. Splatnosť nároku žalobcov je potrebné podľa názoru súdu odvíjať odo dňa predaja pozemku, ktorý bol nadobudnutý pozemkovými úpravami. Kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 05. decembra 2016, ktorou žalovaná v pozícii predávajúcej previedla nehnuteľnosť zapísanú P. O. Č. XXXX E. Z. W. Č. XXXX, A. E. X.XXX metrov štvorcových na kupujúcu spoločnosť M. L., za kúpnu cenu 47.000 Eur. V Osvedčení o dedičstve XXD/XXX/XXXX I. XX/XXXX zo dňa 23. mája 2007 mala žalovaná stanovenú lehotu na vyplatenie 1 mesiac od vykonania úkonu, ktorý bude znamenať zmenu vlastníckeho práva v prípade, ak za nehnuteľnosti získa určitý finančný alebo naturálny obnos. Z tohto dôvodu lehota 1 mesiac na výplatu podielov žalobcom ako ustupujúcim dedičom začala plynúť 05. januára 2017. Od tohto dátumu plynula pre žalobcov trojročná všeobecná premlčacia doba. S poukazom na doručenie žalobného návrhu na súd dňom 19. júna 2017 je súd toho názoru, že nárok žalobcov na vyplatenie ich podielov premlčaný v žiadnom prípade nie je. V písomnom podaní zo dňa 03. septembra 2021 žalovaná odôvodnila námietku premlčania predmetného nároku žalobcov podľa § 23 ods. 6 Zákona číslo 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v zmysle ktorého sa pohľadávka dedičov, ktorá vznikne z vyporiadania dedičstva premlčuje v lehote desiatich rokov. Nakoľko k samotnému uplatneniu práva a nárokov došlo po desiatich rokoch od uzatvorenia predmetnej dedičskej dohody, nároky z predmetnej dohody sú v danom prípade premlčané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. S takouto právnou argumentáciou žalovanej nie je v žiadnom prípade možné súhlasiť. Paragraf 23 ods. 6 Zákona číslo 180/1995 Z.z. sa vzťahuje na prípad, ak z dôvodu nezhody dedičov alebo nemožnosti rozhodnúť o dedičstve podľa dedičských podielov rozhodol súd tak, že pozemky nadobudnú dedičia, u ktorých sú najlepšie predpoklady na ich obhospodarovanie. To však nie je tento prípad, keďže súd nemusel rozhodnúť direktívne spôsobom, ktorý uvádza § 23 ods. 2 Zákona číslo 180/1995 Z.z., a to z dôvodu, že medzi dedičmi bola uzatvorená dedičská dohoda.

31. Súdu nedá reagovať v odôvodnení tohto rozhodnutia aj na písomné podanie žalovanej zo dňa 03. septembra 2021, v ktorom predložený Znalecký posudok číslo X/XXXX V. M. A. Š., E., ktorý v zmysle záverov z predchádzajúceho pojednávania konaného dňa 26. mája 2021, predložili žalobcovia, považuje žalovaná za nezákonný dôkazný prostriedok, nakoľko nebol zabezpečený v súlade so zákonom a procesným postupom v zmysle Civilného sporového poriadku, nakoľko súd v priebehu uvádzania predbežného právneho posúdenia navrhol žalobcovi, aby predmetný dôkazný prostriedok v tomto konaní vykonal. Žalovaná zdôraznila, že postup súdu má byť pre jednotlivé strany predvídateľný a

transparentný a kladie sa dôraz na postup jednotlivých strán a ich procesnú aktivitu. Ako to vyplýva z obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 26. mája 2021 (číslo listu 209 súdneho spisu), súd prezentoval svoj predbežný právny názor a poukázal najmä na rozhodnutie odvolacieho súdu v uvedenej veci, ktorým bol zrušený rozsudok súdu 1. inštancie, kde odvolací súd poukázal, že je potrebné sa zaoberať zásadným argumentom žalovanej, ktorý prezentovala v priebehu sporu, že parcela U. W. Č. XXXX, ktorá bola predmetom prevodu vlastníckeho práva na tretí subjekt nie je totožná s parcelou Č. XXXX/., E. Z. U. T. V. P. O. XXXX o výmere X.XXX metrov štvorcových. Súd uviedol, že napriek skutočnosti, že v tomto spore vypočul M.. E. Z., zároveň bol súdu predložený projekt pozemkových úprav, tak grafická, ako aj textová časť, predložené odborné stanovisko, ktoré predložil právny zástupca žalobcov na tomto pojednávaní M.. E. Z. zo dňa 24. mája 2021, v ktorom je konštatované, že parcela registra W. U. Č. XXXX A. J. X.XXX metrov štvorcových vznikla počas konania o pozemkových úprav z pôvodnej parcely Z. T. U. Č. XXXX/X je nepostačujúce s poukazom na závery vyplývajúce z rozhodnutia odvolacieho súdu. Za dôležité súd považuje uviesť, že cieľom každého sporového procesu má byť materiálna ochrana porušených alebo ohrozených práv a zároveň, aby sa rozsudok čo najviac zhodoval s existujúcim skutkovým stavom. Súd zásadne nesúhlasí s argumentáciou žalovanej a v svojom postupe nevidí žiadne porušenie procesného postupu. Naopak, v snahe predísť nepredvídateľnému súdному rozhodnutiu vyjadril svoj predbežný právny názor na pojednávaní konanom dňa 26. mája 2021 v súlade s § 181 ods. 2 C.s.p. Žalobcov upozornil, že predkladané opätovné vyhlásenie M.. E. Z. s poukazom na vykonané dôkazy v spore ako bol jeho výsluch, jeho písomné odborné vyjadrenie, je pre súd nepostačujúce, pričom súd zdôraznil odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu pokiaľ ide o stotožnenie parciel. Následne právny zástupca žalobcov požiadal súd o poskytnutie dodatočnej lehoty na predloženie kontrolného znaleckého posudku. Argumentácia o porušení rovnosti zbraní tak podľa názoru súdu je v celom rozsahu nedôvodná. Žalovanej súd uvádza, že spravodlivosť je morálny princíp požadujúci rešpektovanie právnej normy, cnosť spočívajúca v rešpektovaní práv druhých. Spravodlivosť je jedna zo základných spoločenských hodnôt, spravodlivosť je jedna zo základných princípov, ktorý ústava chráni, so spravodlivosťou súvisí rovnosť, jedna bez druhej nemôže byť. Kde totiž nie je rovnosť, nie je ani spravodlivosť a bez spravodlivosti nie je rovnosť. Kým ústava určuje, čo je hodné ochrany a čo sa musí rešpektovať a chrániť, jej vykonávatelia sudcovia sú tí, ktorí sú poverení a povinní ochranu poskytovať. Súd uvádza, že každé rozhodnutie v sebe nesie dôsledky. Čím viac sa rozhodnutie týka a ovplyvňuje život človeka a jeho základných práv a slobôd, tým zodpovednejšie sa k nemu musí pristupovať. Každému takému rozhodnutiu slúži nástroj právo, s ktorým treba spravodlivo nakladať a na základe neho aj spravodlivo rozhodnúť. Z tohto dôvodu súd je toho názoru, že Znalecký posudok číslo 9/. V. M.. A. Š., E.. v žiadnom prípade nie je dôkazom, ktorý by bol získaný v rozpore so zákonom a súd je toho názoru, že neporušil princíp rovnosti zbraní ani jednej zo strán tohto sporu. V Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 249/2012 zo dňa 18. apríla 2013 ten uviedol, že z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že princíp rovnosti zbraní ako jeden z prvkov širšej koncepcie spravodlivého konania vyžaduje, aby každému účastníkovi bola daná primeraná možnosť predniesť svoj prípad za podmienok, ktoré ho neumiestnia do zjavnej nevýhody voči jeho protistrane. Okrem tejto požiadavky zahŕňa koncepcia spravodlivého konania právo na kontradiktórne konanie, podľa ktorého účastníci musia mať možnosť nielen byť oboznámení s dôkazmi potrebnými na to, aby ich návrh bol úspešný, ale taktiež musia mať vedomosť o všetkých predložených dôkazoch a stanoviskách a vyjadriť sa k nim na účely ovplyvnenia rozhodnutia súdu.

32. Z Uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 25Co/23/2019-168 zo dňa 07. mája 2020 vyplýva, že súd 1. inštancie vo svojom pôvodnom rozhodnutí a jeho dôvodoch nedal zrozumiteľnú a presvedčivú odpoveď na podstatný argument žalovanej tak, ako to namietala aj vo svojom odvolaní, ale aj v priebehu celého súdneho sporu, že parcela U. W. Č. XXXX, A. E. A. J. X.XXX metrov štvorcových zapísaná na O. Č. XXXX, ktorú nadobudla rozhodnutím A. XXXX/XXX - XXX/ZJ zo dňa 29. októbra 2012 zodpovedá parcele U. T. XXXX/X V. P. O. Č. XXXX E. Y. v celosti, orná pôda o výmere X.XXX metrov štvorcových. Odvolací súd zdôraznil, že súd nevysvetlil rozdiel v parcele XXXX N. XXXX/X J. Z. XX metrov štvorcových. Odvolací súd uviedol, že aj keby parcela Č. XXXX/X bola celá zahrnutá do parcely XXXX, možno prisvedčiť žalovanej, že nejde o rozmerovo rovnaké nehnuteľnosti. Teda pravidlám formálnej logiky zodpovedá záver žalovanej uvedený v jej odvolaní, že nie je a nemôže byť zaviazaná súdom na výplatu aj za tú časť parcely U. W. Č. XXXX, ktorá nepochádza z pozemku nadobudnutého dedením aj s ohľadom na záväzok z Osvedčenia o dedičstve tak, ako to v odvolaní citovala, ako to aj zodpovedá záväzku žalovanej ako to opísal súd 1. inštancie. N. Y., H. D., E. D. môžu byť uspokojení v zmysle nároku uplatneného žalobou, ale len z tej časti pôvodnej parcely, ktorá bola predmetom dedenia. Parcela U. W. Č. XXXX, A. E. X.XXX metrov štvorcových nie je totožná s parcelou z dedičstva, je len

vytvorená z časti pôvodnej parcely z dedičstva a z časti iných parciel, ktoré nikdy neboli predmetom dedenia, uzatvoril odvolací súd. Zároveň odvolací súd dal do pozornosti súdu 1. inštancie aj skutočnosť, ktorú namietal právny zástupca žalovanej na poslednom pojednávaní, na čísle listu 87 súdneho spisu sa nachádza projekt pozemkových úprav J. Š. zapísaný do katastra v decembri 2012, riešenie J. D. X., z ktorého vyplýva, že jednotlivé nové pozemky nemajú žiaden priamy vzťah k jednotlivým pôvodným pozemkom, preto podľa názoru odvolacieho súdu nárok žalobcov nemožno odvodzovať iba od nároku tak, ako bol dohodnutý v Osvedčení o dedičstve, pričom nie je vylúčené, že by sa parcela, ktorá bola predmetom dohody stala súčasťou inej parcely.

33. Z predloženého Znaleckého posudku číslo X/XXXX V. M.. A. Š. vyplýva, že posudzované parcely platného stavu podľa registra W. U. Č. XXXX N. XXXX/X vznikli na základe vyrovnaní v pozemkoch podľa § 11 ods. 3 a 6 zákona číslo 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách v jeho znení platnom ku dňu zápisu projektu pozemkových úprav do katastra nehnuteľností. Na základe zápisu projektu pozemkových úprav v katastrálnom Ú. J. Š. do katastra nehnuteľností boli dané parcely pridelené do vlastníctva v E. J. D. X. v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku, po jeho predchádzajúcom osobnom odsúhlasení tvaru, výmery, hodnoty a geometrickej polohy daných pozemkov. Vlastníci, žalovanej bolo v konaní o pozemkových úpravách celkovo pridelených 6 nových pozemkov, ktoré sú svojim druhom, výmerou, bonitou, polohou a hospodárskym stavom primerané jej pôvodným pozemkom (25), pričom sa prihliadalo na výhody získané pozemkovými úpravami opierajúc pritom ešte raz o citáciu § 11 ods. 3 zákona 330/1991 Z.z. o pozemkových úpravách. Z porovnania registrov pôvodného stavu s registrom nového stavu vyplýva, že všetky parcely, ktoré žalovaná nadobudla v zmysle predloženého dedičského rozhodnutia štvrtej strany boli predmetom pozemkových úprav. Predmetom pozemkových úprav bola navyše aj parcela číslo XXXX A. J. XX,XX metrov štvorcových, parcela číslo XXXX A. J. XX,XX D. štvorcových, parcela Č.Í. XXXX/XX A. J. X,XX metrov štvorcových, spolu v rozsahu XX metrov štvorcových. Žalobcovia boli toho názoru, že z pozemkových úprav vyplynulo, že žalovaná vstupovala do pozemkových úprav s výmerou XX.XXX,XX metrov štvorcových, pričom v tejto výmere predstavovali nehnuteľnosti uvedené na štvrtej strane dedičského rozhodnutia výmeru XX.XXX,XX metrov štvorcových, percentuálne sa teda parcely uvedené na štvrtej strane dedičského rozhodnutia zúčastnili na pozemkových úpravách v rozsahu 99,77 %. To znamená, že nové parcely nadobudnuté žalovanou v rámci pozemkových úprav v rozsahu 99,77 % jej patria len preto, že bola vlastníčkou, respektíve spoluvlastníčkou parciel, ktoré nadobudla podľa predloženého dedičského rozhodnutia - štvrtej strany. Žalobcovia boli toho názoru, že pri predaji parciel získaných v rámci pozemkových úprav sa cena predajom získaná v rozsahu 99,77 % týka parciel uvedených na štvrtej strane dedičského rozhodnutia, a teda v rozsahu 99,77 % patrí žalobcom výplata ich dedičského podielu. Projekt pozemkových úprav vysvetlil súdu dopodrobna M.. E. Z., ktorý vykonával projekty pozemkových úprav a ktorý súdu názorne vysvetlil a preukázal grafickú a textovú časť projektu pozemkových úprav. Je potrebné zdôrazniť, že pri zostavovaní v rámci konania o pozemkových úpravách je potrebné okrem viacerých kritérií prihliadať aj na § 11 ods. 3 a to, že nové pozemky majú byť svojim druhom, výmerou, bonitou, polohou a hospodárskym stavom primerané pôvodným pozemkom, pričom sa prihliada na výhody získavané pozemkovými úpravami. Znalec v znaleckom posudku konštatoval, že nové pozemky, ktoré získala žalovaná boli vytvorené v konaní o pozemkových úpravách v U. Ú. J. Š., pričom sú primerané pôvodným pozemkom daného vlastníka. Šesť nových parciel, ktoré získala žalovaná v rámci konania o pozemkových úpravách boli vytvorené v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona číslo 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách a E. W. U. Č. XXXX N. XXXX/X boli vytvorené v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 a 6 daného zákona. Z predloženého dedičského rozhodnutia vyplýva, že žalovaná získala celkovo 20 parciel, s ktorými vstúpila aj do projektu pozemkových úprav. Znalec uviedol, že na základe všetkých dostupných dôkazov J. D. X. bolo v konaní o pozemkových úpravách celkovo pridelených 6 nových pozemkov, ktoré sú svojim druhom, výmerou, bonitou, polohou a hospodárskym stavom primerané jej pôvodným pozemkom 25 parciel. Z predloženého znaleckého posudku z tabuľky číslo 3 (číslo listu 10 znaleckého posudku) vyplýva, že parcela nového stavu W. U. Č. XXXX A. J. X.XXX D. Š.h bola vytvorená z E. E. T. U. Č. XXXX/X I. X J.D. XX D. Š., V. E. XXXX/X I. X A. J. X.XXX D. Š., E. XXXX/X I. X A. J. XXX metrov štvorcových a parcely Č. XXXX/X I. X A. J. XXX metrov štvorcových.

34. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať

záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. júna 2010 spisová značka 5Obo/52/2010).

35. Súd chápe argumentáciu žalobcov, ktorí považujú za krajne nespravodlivé, že sa vzdali svojich dedičských nárokov v prebiehajúcom dedičskom konaní po poručiteľovi v prospech žalovanej. Tá naopak prijala záväzok v prípade získania finančného alebo naturálneho obnosu vyplatiť v lehote do jedného mesiaca ustupujúcim dedičom ich podiel. Súd v tomto rozhodnutí apeluje aj na samotnú žalovanú, ktorá si musí uvedomiť jednu dôležitú vec, že v procese pozemkových úprav by nikdy nenadobudla 6 novovytvorených parciel, ak by nevstupovala do tohto procesu s parcelami E KN, ktoré nadobudla podľa štvrtej strany predloženého dedičského rozhodnutia. Súd však v tomto spore je viazaný právnym názorom vyjadreným v rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorý na viacerých miestach odôvodnenie svojho rozhodnutia zdôraznil, že súd neskúmal a nezaoberal sa argumentáciou žalovanej, ktorú prednášala v tomto spore, že novovytvorená parcela Z. U. W. Č.H. XXXX nie je vytvorená z parciel, ktoré žalovaná nadobudla v rámci dedičského rozhodnutia, a teda nevznikla jej povinnosť vyplatiť ustupujúcim dedičom- žalobcom. V súlade s vysloveným názorom odvolacieho súdu žalobcovia predložili znalecký posudok na zidentifikovanie parciel. Z predloženého dôkazu je však zrejmé, že novovytvorená parcela registra W. U. Č. XXXX A. J. X.XXX metrov štvorcových bola vytvorená z parcely XXXX/X V. I. X, avšak iba o výmere XXX D. Š.. Pokiaľ ide o ďalšie X. E. XXXX/X, XXXX/X N. XXXX/X, X. podľa tvrdení právneho zástupcu žalobcov na pojednávaní dňa 08. decembra 2021 sú vo vlastníctve tretích osôb. Z tohto dôvodu je súd toho názoru, že tvrdenia žalovanej, ktoré prednášala v tomto spore boli týmto znaleckým posudkom preukázané a na ktoré upriamil pozornosť súdu prvej inštancie samotný odvolací súd. Jediná parcela, ktorú nadobudla žalovaná v rámci pôvodného dedičského rozhodnutia je E. XXXX/X I. X o výmere iba XXX metrov štvorcových. Záväzok žalovanej tak spočíval v scudzení alebo prevedení nehnuteľností nadobudnutých v rámci dedičského konania s povinnosťou vyplatiť ustupujúcim dedičom. Pri scudzení parcely U. W. Č. XXXX A. J. X.XXX D. Š. za kúpnu cenu 47.000 Eur, 1 meter štvorcový predstavuje 18,08 Eur ( 47.000/2599). Podiel, ktorý je tak povinná žalovaná z parcely XXXX/X A. J. XXX metrov štvorcových vyplatiť ustupujúcim dedičom pri cene za 1 meter štvorcový 18,08 Eur predstavuje sumu 11.101 Eur ( 614m x 18,08 Eur). Zákonný podiel žalobcov v 1. až 3. rade vo výške 1/21 k celku predstavuje sumu 528,62 Eur. Nespornou skutočnosťou bolo, že žalovaná vyplatila žalobcom v 1. až 3. rade každému po 1.300 Eur. V tomto spore však bol súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý bol toho názoru, že je potrebné túto parcelu stotožniť a preukázať, že parcela nadobudnutá v dedičstve je totožná s parcelou, ktorá bola predmetom prevodu vlastníckeho práva. Súd bol viazaný právnym názorom vyjadreným v rozhodnutí odvolacieho súdu sp. zn. 25Co/23/2019, žalobu z tohto dôvodu musel zamietnuť, keďže novovytvorená parcela U. W. Č. XXXX A. J. X.XXX D. Š. bola vytvorená iba z časti parcely, ktorú získala žalovaná v dedičskom rozhodnutí, a to parcely XXXX/ I. X vo výmere iba XXX metrov štvorcových, a v rozsahu uvedeného si svoju povinnosť voči žalobcom aj splnila.

36. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP a priznal úspešnej žalovanej vo vzťahu k žalobcom nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Za dôležité súd v tomto prípade uvádza, že neaplikoval výnimočné zákonné ustanovenie § 257 CSP. Ani jedna strana sporu nežiadala v prípade svojho neúspechu použiť toto zákonné výnimočné ustanovenie. V tejto súvislosti súd poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 02. apríla 2020 spisová značka I.ÚS 387/2019-60, podľa ktorého, súd v prípade použitia ustanovenia § 257 je povinný vytvoriť procesný priestor umožňujúci stranám sporu vyjadriť svoje stanovisko k prípadnému použitiu tohto ustanovenia (rozsudok ESLP Čepek proti Českej republike sťažnosť číslo 9815/10). K obdobnému záveru dospel, napríklad aj Ústavný súd Českej republiky spisová značka PL.ÚS 46/13 a I.ÚS 1593/15). Strana má teda právo byť explicitne vyzvaná, aby včas k prípadnej aplikácii § 257 vyjadrila svoje stanovisko. Výrok rozhodnutia v prípade úplnej moderácie by mal znieť, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva. S poukazom na to, že ani v priebehu celého súdneho sporu a ani záverečných rečiach nežiadali právni zástupcovia strán sporu aplikovať toto výnimočné zákonné ustanovenie, súd mal za to, že nie sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu tohto výnimočného ustanovenia.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.