

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010130
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821010130.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. R. A., nar. XX.XX.XXXX a spol., pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, c/ Tr. zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.01.2022 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný R. A., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom ul. K. č. XXX/XX, H., slobodný

Obžalovaný A. E., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom N., okres H., slobodný, t.č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

Obžalovaná E. E., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom H. B. C. XXX/X, H., slobodná

uznávajú sa vinnými, že

obž. R. A., obž. A. E. a obž. E. E.
v bode 1/

dňa 27.04.2020 v čase približne o 19:30 hod., po vzájomnej dohode, prišli spoločne ku rekreačnej chate s popisným číslom 2075 nachádzajúcej sa v chatovej časti zvanaj Studničky, kde E. E. si sadla vedľa chaty a dávala pozor a R. A. sa spolu s A. E. vyšplhali cez plot terasy na balkón chaty, následne R. A. pomocou sily vytrhol drevenú okenicu na okne a dverách balkóna, čím dostal prístup k preskleným dverám balkóna a okna, na ktorom v jeho ľavej spodnej časti vyrezal za použitia vreckového nožička, ktorý mal pri sebe, tesniacu hmotu v ráme, následne vybral sklenenú výplň okna a položil ju vedľa balkóna, cez ktorý R. A. vošiel do chaty, pričom A. E. pomohol vyjsť na balkón E. E. a spolu vošli do chaty a tam bez oprávnenia vlastníka v chate zotrvali a prespali, následne dňa 28.04.2020 približne po ôsmej hodine ráno poupratovali chatu a odišli, pričom do 18:00 hod. dňa 05.05.2020 tým istým spôsobom sa do uvedenej chaty vrátili minimálne päťkrát, čím svojim konaním spôsobili vlastníkovi rekreačnej chaty Q. K., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 27,- Eur,

obž. R. A. a obž. A. E.
v bode 2/

dňa 06.04.2020 v dobe od 08.35 hod. do 08.41 hod., po predchádzajúcej dohode, vošli do supermarketu CBA VEREX a. s. v Trstenej na sídlisku Západ č. 1601/46, odkiaľ z regálu s alkoholickými nápojmi vzali 2 fľaše zn. Tatranský čaj oranžový o objeme 0,7 litra, 2 fľaše zn. Tatranský čaj červený o objeme 0,7 litra, 4 fľaše zn. Brandy Ararat 7 o objeme 0,7 litra, 3 fľaše zn. Brandy Ararat 10 o objeme 0,7 litra a jednu fľašu zn. Metaxa 7 o objeme 0,7 litra, a tieto vložili do športovej tašky nachádzajúcej sa v nákupnom vozíku, ktorú následne R. A. vybral z vozíka, preložil ju cez rameno a bez zaplatenia prešiel okolo pokladne č. 2, čím spoločnosti CBA VEREX, a. s. so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31645704 spôsobili škodu vo výške 222,48,- EUR a takto konali aj napriek tomu, že dňa 15.05.2019 bol R. A. Obvodným oddelením PZ Námestovo postihnutý pokutou vo výške 10,-EUR, číslo

bloku na pokutu J 0555356, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a A. E. bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Námestovo zo dňa 25.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2020 a vykonateľnosť dňa 11.03.2020 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 15013708 vo výške 20,- EUR,

obž. E. E.

v bode 3/

dňa 14.05.2020 v Námestove riadne prevzala od Okresného súdu v Námestove doporučenú zásielku pod číslom konania OT/20/2020 zo dňa 12.05.2020 s výzvou na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody dňa 22.05.2020 v čase od 08.00 hod. do 14.00 hod. do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/20/2020 zo dňa 23.04.2020 za spáchanie prečinu krádeže podľa §212 ods. 1 písm. g, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpila,

obž. R. A.

v bode 4/

dňa 12.05.2020 v čase o 04:26 hod. v bytovom dome Slnecná 162/17, Námestovo, spreď vchodových dverí bytu č. 19 odcudzil športové topánky Salomon Speedcross 5 hodnoty 109,- eur, následne z toho istého miesta dňa 13.05.2020 v čase o 14:29 hod. odcudzil športové topánky Salomon Speedcross 4 GTX M hodnoty 119,95 eur a Nike Air Max hodnoty 138,91 eur, čím R. E., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 248,- eur,

a takto konal aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Námestovo v blokovanom konaní č. 0555356 dňa 14.05.2019, postihnutý pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil drobnou krádežou peňazí fyzickej osoby,

obž. A. E.

v bode 5/

dňa 18.05.2020 v čase medzi 18:00 hod. a 19:00 hod. na autobusovej stanici v Námestove, odcudzil z lavičky položenú čiernu pánsku kapsičku, v ktorej sa nachádzala čiernej koženková peňaženka s hotovosťou 40,- eur, občiansky preukaz vystavený na meno Z. C. a dve bankové platobné karty k účtom vedeným v Československej banke, a.s., na majiteľa Z. C., kartu číslo *XXXX k účtu číslo SK11 XXXX XXXX XXXX XXXX a kartu číslo *XXXX k účtu číslo SK75 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, následne dňa 19.05.2020 vykonával s protiprávne získanými platobnými kartami, bez súhlasu majiteľa, výbery hotovosti a platby, a to:

- v čase o 02:17 hod. platobnou kartou č. *XXXX, platbu vo výške 40,- eur na čerpacej stanici Slovnaft v Námestove,

- v čase o 02:24 hod. platobnou kartou č. *XXXX, výber hotovosti 200,- eur v bankomate Prima banka Slovensko, a.s., č. S1AK021A na Hviezdoslavovom námestí v Námestove,

- v čase o 02:25 hod. platobnou kartou č. *XXXX, výber hotovosti 200,- eur v bankomate Prima banka Slovensko, a.s., č. S1AK021A na Hviezdoslavovom námestí v Námestove,

- v čase o 02:31 hod. platobnou kartou č. *XXXX, výber hotovosti 200,- eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na Nábřeží č. 1160 v Námestove,

- v čase o 02:31 hod. platobnou kartou č. *XXXX, výber finančnej hotovosti 100,- eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na Nábřeží č. 1160 v Námestove,

čím poškodenému Z. C., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 821,- eur,

a takto konal aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Námestovo dňa 25.02.2020 v blokovanom konaní č. 15013708 postihnutý pokutou za priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil krádežou tovaru v obchode,

t e d a

obž. R. A., obž. A. E. a obž. E. E.

v bode 1/

pokračovacím spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu s najmenej dvoma osobami,

obž. R. A.

v bode 2/, 4/

v pokračovacom konaní prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, skutok v bode 2/ spáchal spoločným konaním,

obž. A. E.

v bode 2/ a 5/

v pokračovacom konaní prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a skutok v bode 2/ spáchal spoločným konaním,

v bode 5/

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,

obž. E. E.

v bode 3/ obžaloby

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l i

obž. R. A., obž. A. E. a obž. E. E.

v bode 1/

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obž. R. A.

v bode 2/, 4/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Tr. zákona v časti spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obž. A. E.

v bode 2/ a 5/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/ Tr. zákona v časti spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 5/

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona,

obž. E. E.

v bode 3/ obžaloby

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

obž. R. A.

Podľa § 194 ods. 2, § 41 ods. 1, 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/63/2020 zo dňa 28.01.2021, právoplatným dňa 09.03.2021 vo výroku o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/51/2020 zo dňa 16.07.2020, právoplatným dňa 08.08.2020 vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený podmienený trest vo výmere 4 mesiace zo skúšobnou dobou na 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

obž. A. E.

Podľa § 194 ods. 2, § 41 ods. 1, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona na spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/64/2020 zo dňa 27.11.2020, v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/97/2020 zo dňa 04.02.2021 vo výroku o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ukladá obžalovanému protitoxikomanické ochranné liečenie ambulantnou formou.

obž. E. E.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovaným R. A., nar. XX.XX.XXXX, A. E., nar. XX.XX.XXXX a E. E., nar. XX.XX.XXXX povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Q. K., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T. - R., X. XXXX/XXA škodu vo výške 27,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného Q. K., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T. - R., X. XXXX/XXA odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovaným R. A., nar. XX.XX.XXXX, A. E., nar. XX.XX.XXXX a E. E., nar. XX.XX.XXXX povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému CBA VEREX, a. s. so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31645704 škodu vo výške 222,48 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovanému A. E., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť poškodenému Z. C., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom N. nad X., Q. XX/XX, škodu vo výške 821,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovanému R. A., nar. XX.XX.XXXXX povinnosť nahradiť poškodenému R. E., nar. XX.XX.XXXX v M. E., trvale bytom H., K. XXX/XX, škodu vo výške 112,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného R., trvale bytom NI. odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo pod č. k. Pv 215/20/5507-32 podal dňa 24.05.2021 tunajšiemu súdu obžalobu na R. A. a spol., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, c/ Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní dňa 04.01.2022, po prečítaní obžaloby prokurátorom a zákonnom poučení obžalovaných, obž. R. A., obž. A. E. a obž. E. E. po zákonom poučení, vrátane poučenia, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné, urobili vyhlásenie o vine podľa § 257 písm. b/ Tr. poriadku. Na otázky, ktoré im boli položené podľa § -u 333 ods. 3 písm. c/, d/,f/,g/ a h/ Tr. poriadku zhodne odpovedali:

c/ Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, odpovedali: Áno

d/ Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedali: Áno

f/ Či rozumejú právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, odpovedali: Áno

g/ Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, kladené im za vinu, odpovedali: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré kvalifikujú v prípade obž. R. A. a obž. A. E. ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, c/ Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a v prípade obž. E. E. ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/, c/ Tr. zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, odpovedali: Áno

Keďže neboli žiadne výhrady voči prijatiu vyhlásenia obžalovaných o ich vine, skutkové okolnosti, ku ktorým obžalovaní urobili vyhlásenie zodpovedali vykonanému dokazovaniu, vrátane zavinenia obžalovaných, konanie napĺňalo znaky skutkovej podstaty súdených trestných činov, súd vyhlásenie obžalovaných o vine podľa § 257 ods.7 Tr. poriadku prijal a zároveň podľa § 207 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že sa bude vykonávať dokazovanie len k výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu s najmenej dvoma osobami.

Podľa § 122 ods. 5 Tr. zákona trestný čin je spáchaný v obydlí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté.

Objektom uvedeného trestného činu je ochrana domovej slobody zaručená Ústavou SR.

Prekážkou, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, sú najmä zamknuté dvere, plot, zábradlie, mreže, ale aj okno prístupné iba pomocou rebríka. Prekážka nemusí byť prekonaná za použitia násillia, ale stačí akékoľvek jej odstránenie, otvorenie, preskočenie, prelezenie a pod. Najmenej s dvoma osobami znamená, že na páchatelovom konaní sa podieľajú ešte aspoň dve ďalšie osoby, spravidla ako spolupáchatelia alebo účastníci.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, g / Tr. zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí malú škodu a bol už za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 130 ods. 4 Tr. zákona pod prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnene, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, že či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona malou škodou sa rozumie suma prevyšujúca sumu 266,-€.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí, kto marí výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, chráneným záujmom sa rozumie záujem spoločnosti na dodržiavaní rozhodnutí súdov a iných orgánov verejnej moci a na ich riadnom a nerušenom výkone.

Obžalovaní svojim konaním po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty stíhaného pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zákona, pričom obžalovaní R. A. a A. E. aj prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a obž. E. E. aj znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

V danom prípade ide o úmyselné trestné činy, pričom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaní po subjektívnej stránke vo vzťahu k všetkým súdeným trestným činom, ktoré sú im kladené za vinu konali formou úmyselného zavinenia v zmysle ust. § 15 písm. a / Tr. zákona.

Súd prečítal znalecký posudok č. 190/2020 znalkyňou MUDr. Janou Bullovou, ktorým po odbornej stránke skúmala závislosť obž. A. E. na návykových látkach, z ktorého záverov jednoznačne vyplynulo, že u obžalovaného bola zistená prítomnosť syndrómu závislosti marihuane a pervitíne, pričom sa jedná o tzv. rozvinutú závislosť. Pobyt obžalovaného na slobode nebude pre spoločnosť nebezpečný za predpokladu dodržiavania abstinencie od návykových látok. Znalkyňou bola obžalovanému A. E. odporúčaná ochranná protitoxikomanická liečba ústavnou formou.

Z oboznámených správ o povesti, z registra trestov a z evidencie priestupkov bolo zistené:

K osobe obž. R. A. bolo zistené, že okrem priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, bol dňa 15.05.2019 postihnutý v blokovom konaní, blok na pokutu č. 0555356 zo pokutou výške 10,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, doposiaľ bol päťkrát súdom trestaný, z toho prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/63/20 zo dňa 28.01.2021, právoplatný dňa 09.03.2021, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do minimálneho stupňa stráženia.

K osobe obž. A. E. bolo zistené, že okrem priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, bol dňa 25.02.2021 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Námestovo č. 15013708, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2020 uznaný vinným za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 20,- Eur. Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdom trestaný, z toho dvakrát pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/64/20 zo dňa 27.11.2020, v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/ 97/20 právoplatným dňa 04.02.2021 za okrem iných aj prečinu krádeže, za ktoré mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiace so zaradením do minimálneho stupňa stráženia a ochranného protitoxikomanické liečenie.

K osobe obž. E. E. bolo zistené, že okrem priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, bola dňa 22.08.2019 postihnutá v rozkaznom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou 30,- Eur, dňa 22.10.2019 bola v blokovom konaní uznaná vinným za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 10,- Eur. Doposiaľ bola trikrát súdom trestaná, z toho výlučne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/14/20 zo dňa 17.12.2020, právoplatný dňa 05.01.2020, za ktorý jej bol uložený spoločný, úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 0T/50/2020 zo dňa 23.03.2020.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni

v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom v prípade obž. TB. zistil rovnaký pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, obžalovanému poľahčovala okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a priťažujúcou okolnosťou bolo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) už bol v minulosti súdom odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona), v prípade obž. A. E. zistil prevahu priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 4 Tr. zákona), poľahčovala mu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a priťažujúcimi okolnosťami bolo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a už bol v minulosti súdom odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona) a v prípade obž. E. E. zistil prevahu priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 4 Tr. zákona), poľahčovala jej okolnosť, že sa priznala k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutovala (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a priťažujúcimi okolnosťami bolo, že spáchala viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a už bola v minulosti súdom odsúdená (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie. Súd tak pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona zvyšoval v prípade obž. A. E. a E. E. dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu, modifikoval trestnú sadzbu v prípade obž. A. E. a E. E. od 2 rokov a 4 mesiacov do 5 rokov.

Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia v prípade obž. R. A. a obž. A. E. prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu, keďže súdený skutok pod bodom 2/, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona bol spáchaný pokračovacím konaním so skutkami, za ktoré už boli právoplatne odsúdení. Obž. R. A. súdený skutok, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona spáchal v pokračovacom konaní so skutkom, za ktorý už bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/63/2020 zo dňa 28.01.2021, právoplatným dňa 09.03.2021 (skutok z 12.05.2020 pod bodom 4/) a zároveň súdené skutky (celá zbierajúca sa súdená trestná činnosť pod bodmi 1/, 2/ a 4/) spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie (trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/51/2020 zo dňa 16.07.2020), súd obžalovanému za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť pod bodmi 1/ a 2/ a 4 / ukladal súhrnný spoločný trest podľa ust. trestného činu s najprísnejšou trestnou sadzbou. Obž. A. E. súdený skutok, kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona spáchal v pokračovacom konaní so skutkom, za ktorý už bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/64/2020 zo dňa 27.11.2020, v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/97/2020 zo dňa 04.02.2021 a preto mu súd ukladal za celú zbierajúcu sa súdenú trestnú činnosť úhrnný spoločný trest, rovnako podľa ust. trestného činu s najprísnejšou trestnou sadzbou.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súd odsudzoval obžalovaných za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pri ukladaní trestu v prípade obž. R. a obž. A. E. zároveň podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona znižoval dolnú hranicu trestnej sadzby, keďže obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré sú im kladené za vinu, vzdali sa tak práva na verejný súdny proces a na vykonanie dokazovania kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní a tiež sa vzdali práva na podanie riadneho opravného prostriedku proti výroku, ktorým boli uznaní vinnými, bol tak vytvorený obdobný stav, akoby došlo ku konaniu o dohode o vine a treste.

Obžalovanému R. A. súd za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť uložil podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 41 ods. 1, 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Keďže obžalovanému ukladal súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/51/2020 zo dňa 16.07.2020, uložil mu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/63/2020 zo dňa 28.01.2021, právoplatným dňa 09.03.2021 vo výroku o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/51/2020 zo dňa 16.07.2020, právoplatným dňa 08.08.2020 vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený podmienený trest vo výmere 4 mesiace zo skúšobnou dobou na 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovanému A. E. uložil podľa § 194 ods. 2 tr. zákona, § 41 ods. 1, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona na spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/64/2020 zo dňa 27.11.2020, v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/97/2020 zo dňa 04.02.2021 vo výroku o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad. Zároveň mu uložil protitoxikomanické ochranné liečenie ambulantnou formou.

Oboch obžalovaných súd na výkon trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaní pred spáchaním súdnej trestnej činnosti ešte neboli vo výkone trestu odňatia slobody.

Obžalovanej E. E. uložil podľa § 54 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona úhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. V prípade obžalovanej súd dospel k záveru, že účel trestu možno v jej prípade dosiahnuť aj uložením alternatívneho druhu trestu, obžalovaná bola z výkonu nepodmienečného trestu prepustená dňa 09.08.2021, po výkone trestu sa zaevidovala na úrade práce, dňa 02.09.2021 sa zamestnala vo firme Mahle Námestovo, začala bývať u svojich rodičov, ktorým prispieva na spoločnú domácnosť. Obžalovaná presvedčila súd, že si dodatočne, počas nedávneho výkonu trestu uvedomila nesprávnosť svojho konania, voči svojej minulosti sa postavila kriticky, po výkone trestu si našla stále zamestnanie, má stály príjem, usporiadala si svoj rodinný a osobný život a nepodmienečný trest, ktorý si dňa 09.08.2021 vykonala, tak na obžalovanú mal prevýchovný účinok, bol pre ňu dostatočným ponaučením. Vzhľadom na závažnosť skutkov, postoj obžalovanej k stíhanej trestnej činnosti, obžalovaná urobila vyhlásenie o vine, svoje konanie úprimne

ofutovala, súd sa rozhodol tak, že obžalovanej dal ešte šancu, aby spôsobom svojho ďalšieho života preukázala, že uloženie nepodmienečného trestu v jej prípade už nebolo potrebné.

Podľa § 55 Tr. zákona trest povinnej práce je povinná vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu, osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Ak v čase výkonu trestu povinnej práce obvinený nevedie riadny život alebo zavinene nevykoná práce v určenom rozsahu, alebo nesplní uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Takto uložené tresty súd považoval za zákonné a spravodlivé, ktoré v prípade oboch obžalovaných plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Súd uložil obžalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť škodu poškodenému Q. K. vo výške 27,- €, keďže poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 600,- € titulom škody na okenici, odcudzením prietokových ohrievačov, poškodením vecí a nákladov za prenájom vozidla, ktorým boli poškodené veci vyvezené na skládku. Súd priznal poškodenému nárok na náhradu škody vo výške 27,- €, vo výške zodpovedajúcej záverom znaleckému dokazovaniu, vypracovaného za účelom vyčíslenia škody vzniknutej poškodením vysiacej zámky, sieťke proti hmyzu a okennému rámu. So zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného odkázal na civilný proces, pretože poškodený vznik inej škody nepreukázal a ani súdu škodu nezdokladoval. Zároveň uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému CBA VEREX, a. s. so sídlom Liptovský Mikuláš vo výške 222,48 €, keďže nárok na náhradu škody bol riadne a včas uplatnený, výška poškodeným uplatnenej škody je zároveň súčasťou popisu skutku, za ktorý boli obžalovaní odsúdení. Súd zároveň nedopatrením zaviazal k náhrade škody poškodenému CBA VEREX, a. s. Liptovský Mikuláš aj obžalovanú E. E., ktorá za uvedený skutok nebola uznaná vinnou, ale keďže rozsudok bol v uvedenom znení vyhlásený, nemal súd možnosť svoje pochybenie napraviť.

Súd výrok o náhrade škody vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 4/ až 5/ vo vzťahu k poškodeným Z. C. a R. E. prevzal z trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/63/2020 zo dňa 28.01.2021 a rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/64/2020 zo dňa 27.11.2020, v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/97/2020 zo dňa 04.02.2021, ktorými už bolo o nároku na náhradu škody právoplatne rozhodnuté, keďže týmto rozsudkom súd obžalovaným ukladal podľa a§ 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest a zrušil okrem výrokov o vine a trestu aj výroky o náhrade škody, ktoré mali v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Vzhľadom na uvedené, súd potom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba ods. oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.