

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/41/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010479  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010479.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci vedenej proti obvinenému V.N. Č., N.. XX.XX.XXXX M. V., trvale bytom Y. B. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, samosudcom Mgr. Martinom Vozárom dňa 07.01.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku sa odmieta obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv/46/18/3304-87 zo dňa 28.12.2021, vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/41/2021, podaná na obvineného V. Č., N.. XX.XX.XXXX, a to prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

otec mal. X. R., N.. XX.X.XXXX P. V.. P. R., N.. XX.X.XXXX M. B. C. a inde od 01.09.2007 doposiaľ si neplní svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom číslo 5P/964/2008 zo dňa 24.06.2009, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť na mal. X. v období od 01.09.2007 doposiaľ sumou 66,- € mesačne a mal. P. v období od 10.09.2007 doposiaľ sumou 66,- € mesačne k rukám matky V. R., bytom S. XXX, pričom v období od 19.11.2007 do 08.02.2008 bol zamestnancom spol. Window Glass CMS, s.r.o., od 09.12.2008 do 19.12.2008 zamestnancom na dohodu v spol. Vertiv Slovakia, a.s. a od 01.01.2009 do 06.03.2009 zamestnancom spol. Vertiv Slovakia, a.s, kde všade poberal pravidelný príjem, avšak tento nepoužil na riadne plnenie vyživovacej povinnosti a v čase, kedy nebol zamestnaný, nebol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 22.388,- € k rukám matky V. R.

a vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania, nakoľko boli zistené závažné procesné chyby spočívajúce v porušení práva na obhajobu.

### odôvodnenie:

Dňa 29.12.2021 bola na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom doručená pod č. k. Pv/46/18/3304-87 zo dňa 28.12.2021 obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na obvineného V. Č., N.. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe ako aj vo výroku tohto uznesenia. Z obsahu obžaloby vyplýva, že prípravné konanie bolo proti obvinenému vedené ako proti ušlému. V obžalobe sa navrhuje, aby súd podľa § 360 Tr. poriadku rozhodol o vykonaní konania pred súdom ako konanie proti ušlému. Predmetná trestná vec je na súde vedená pod sp. zn. 2T/41/2021.

Súd po preskúmaní podanej obžaloby a obsahu vyšetrovacieho spisu zistil, že v prípravnom konaní v predmetnej trestnej veci urobili orgány činné v trestnom konaní závažné procesné chyby, ktoré odôvodňujú postup podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. poriadku obvinený má právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, a k dôkazom o nich, má však právo odoprieť vypovedať. Môže uvádzať okolnosti, navrhovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu, robiť návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky. Má právo zvoliť si obhajcu a s ním sa radiť aj počas úkonov vykonávaných orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom. S obhajcom sa však v priebehu svojho výsluchu nemôže radiť o tom, ako odpovedať na položenú otázku. Môže žiadať, aby bol vypočúvaný za účasti svojho obhajcu a aby sa obhajca zúčastnil aj na iných úkonoch prípravného konania. Ak je obvinený zadržaný, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, môže s obhajcom hovoriť bez prítomnosti tretej osoby; to neplatí pre telefonický rozhovor obvineného s obhajcom počas výkonu väzby, ktorého podmienky a spôsob výkonu ustanovuje osobitný predpis. Má právo v konaní pred súdom vypočúvať svedkov, ktorých sám navrhol alebo ktorých s jeho súhlasom navrhol obhajca, a klásť svedkom otázky. Obvinený môže uplatňovať svoje práva sám alebo prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku samosudca obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Súd sa oboznámil s obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ v Novom Meste nad Váhom, OKP pod ČVS:ORP-135/JP-NM-2010, ktorý tvorí prílohu vyššie podanej obžaloby a zistil, že v prípravnom konaní bolo porušené právo obvineného na obhajobu.

V tejto súvislosti súd poukazuje, že právo na obhajobu nespočíva len v tom či má obvinená osoba obhajcu v prípade, keď sú dané dôvody povinnej obhajoby, ale spočíva aj v aplikácii „rovnosti zbraní“ už v prípravnom konaní a v nadväznosti na to aj v postupe orgánov činných v trestnom konaní, ktorý má rešpektovať druhú stranu - obvineného (obhajobu).

Súd pri rozhodovaní podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku vychádza z upraveného znenia judikátu R 4/1974 (upravený judikát publikovaný v Trestný poriadok - Veľký komentár, doc. JUDr. Jozef Čentíš, PhD. a kolektív, vydavateľstvo EUROKÓDEX, s.r.o., 2014, str. 645), podľa ktorého „ak je návrh na konanie proti ušlému podľa § 360 Tr. poriadku obsiahnutý v obžalobe, súd o ňom nerozhodne samostatne, ale preskúma jeho dôvodnosť v rámci predbežného prejednania obžaloby. Ak nie sú preukázané podmienky na konanie proti ušlému v zmysle § 358 Tr. poriadku, súd vráti vec prokurátorovi na došetrenie podľa § 244 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.“

Vychádzajúc z vyššie uvedeného judikátu súd preskúmal obžalobu a prípravné konanie, ktoré jej podaniu predchádzalo a dospel k záveru, že bolo porušené právo obvineného na obhajobu, pretože vykonanie prípravného konania ako konania proti ušlému nebolo dôvodné, čím bolo porušené právo obvineného na obhajobu, ktoré zahŕňa aj práva uvedené v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. poriadku.

Trestné stíhanie bolo začaté dňa 14.04.2010 a dňa 21.07.2010 bolo V. Č. vznesené obvinenie, ktoré nebolo obvinenému doposiaľ doručené. Nakoľko nebolo možné zistiť pobyt obvineného, bolo trestné stíhanie opakovane prerušované a následne bolo opakovane rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní. Taktiež bol v prípravnom konaní na obvineného vydaný príkaz na jeho zatknutie, vydaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0Tp/44/2013 zo dňa 12.11.2013, ktorý nebol doposiaľ zrealizovaný.

Orgánom činným v trestnom konaní sa podarilo zistiť adresu, na ktorej by sa mal obvinený zdržiavať, a to adresu C., M. M. XX, C.. Orgány činné v trestnom konaní vykonali doručovanie uznesenia o vznesení obvinenia prostredníctvom talianskych orgánov (štátnej prokuratúry v Lecce), avšak neúspešne, keďže podľa odpovede štátnej prokuratúry v Lecce zo dňa 16.02.2021 obvinený sa na uvedenej adrese nikdy nezdržiaval, čo vyplýva zo zabezpečeného vyjadrenia osoby žijúcej na uvedenej adrese (vyjadrenie osoby E. E., ktorý býva spolu s bratom - E. X.). Na základe uvedeného vyšetrovateľ návrhom zo dňa 12.10.2021 navrhol vykonať proti obvinenému konanie ako proti ušlému, pretože obvinený sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine (v Taliansku) a súčasne sa skrýva, keďže príslušníkom talianskej polície uviedol adresu, na ktorej sa nezdržiava. S uvedeným návrhom sa prokuratúra stotožnila a opatrením Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č. k. Pv/46/18/3304-82 zo dňa 16.11.2021 sa rozhodlo, že trestné konanie sa bude vykonávať ako konanie proti ušlému. Následne

bola obvinenému opatrením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 10Tp/66/2021 zo dňa 30.11.2021 ustanovená z dôvodu podľa § 37 písm. e) Tr. poriadku (konanie proti ušlému) obhajkyňa JUDr. Lenka Čomajová.

Súd však vykonanie prípravného konania voči obvinenému ako konania proti ušlému považuje za predčasné, a preto nedôvodné. Predčasnosť konania proti ušlému vychádza zo skutočnosti, že orgány činné v trestnom konaní nevyužili 1) všetky informácie, ktoré vyplývajú z vyšetrovacieho spisu a 2) všetky dostupné právne nástroje.

Z vyšetrovacieho spisu súd zistil, že obvinený má bývať na adrese C., M. F. X, čo vyplýva zo správy Národnej ústredne SIRENE zo dňa 12.10.2021 (č.l. 199) a napriek tomu, že táto informácia bola orgánom činným v trestnom konaní známa, orgány činné v trestnom konaní sa nepokúsili doručiť uznesenie o vznesení obvinenia obvinenému na predmetnú adresu, hoci podľa správy Národnej ústredne SIRENE táto adresa bola orgánom činným v trestnom konaní známa už odo dňa 03.06.2021. Podľa názoru súdu orgány činné v trestnom konaní tak pred vydaním opatrenia o konaní trestného konania ako proti ušlému nevyužili všetky dostupné informácie, a preto je konanie proti ušlému predčasné.

Súd tiež zistil, že orgány činné v trestnom konaní nevyužili všetky dostupné právne nástroje, ktorými by bolo možné vyžiadať obvineného z cudziny. Zo správy Národnej ústredne SIRENE zo dňa 12.10.2021 (č.l. 199) tiež vyplýva, že obvinený sa minimálne od roku 2015 zdržiava mimo územia Slovenskej republiky (dňa 04.08.2015 bol prvýkrát lokalizovaný v Taliansku). Orgány činné v trestnom konaní tak mali v prípade neúspešného doručovania písomností prostredníctvom talianskych justičných orgánov najskôr iniciovať vydanie európskeho zatýkacieho rozkazu, vzhľadom na opakovanú lokalizáciu obvineného

v Taliansku, keďže už predtým, na základe ich iniciatívy, bol vydaný príkaz na zatknutie obvineného, ktorý nebol až doposiaľ zrušený, hoci konaním proti ušlému stráca jeho vydanie opodstatnenosť, a ktorý ani nebol doposiaľ zrealizovaný, pričom európsky zatýkací rozkaz má účinky vnútroštátneho príkazu na zatknutie. Až, ak by sa nepodarilo obmedziť osobnú slobodu obvineného, a to ani na základe európskeho zatýkacieho rozkazu, prichádzalo by do úvahy konanie proti ušlému.

Vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru súdu preukazujú dôvodnosť odmietnutia obžaloby a vrátenia veci prokurátorovi, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd poznamenáva, že pred rozhodnutím o odmietnutí obžaloby a o vrátení trestnej veci do prípravného konania odvolal príkaz na zatknutie obvineného, vydaný ešte v prípravnom konaní, keďže následným postupom orgánov činných v trestnom konaní, ktoré konali proti obvinenému ako proti ušlému, pominula dôvodnosť príkazu na jeho zatknutie, nakoľko konaním proti ušlému orgány činné v trestnom konaní rezignovali na zabezpečenie prítomnosti obvineného na úkonoch trestného konania, a teda konaním proti ušlému stráca vydaný príkaz opodstatnenosť. Odvolanie príkazu na zatknutie však nevyklučuje, aby v prípade právoplatnosti toho uznesenia mohli orgány činné v trestnom konaní na základe informácií o obvinenom opätovne navrhovať vydanie príkazu na zatknutie a následne navrhovať aj vydanie prípadného európskeho zatýkacieho rozkazu, ak by bolo doručovanie písomností prostredníctvom talianskych justičných orgánov na adresu C., M. F. X, alebo doručovanie písomností na inú zistenú adresu neúspešné.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.