

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/107/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010246
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2521010246.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci obžalovaného Z. G. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.10.2021, č.k. 0T/62/2021-198, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5.1.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku sa vec vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

1. Obžalovaný Z. G. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.10.2021, č. k. 0T/62/2021-198 uznaný za vinného, že dňa 27.09.2021 v čase približne o 19:30 h v Z. na ulici A. I. XXXX/X v byte č. X počas hádky so svojou matkou U. G. tejto povedal, že ju nenávidí, že sa mu hnusí a že v minulosti každú ženu čo mal bil, nakoľko v nich videl U. G., ako aj že jej priateľa A. P. rozkope, rozšliape a dokope a že mu vopchá do papule kokot, že si ho nájde a poskáče mu po hlave pričom pri tejto hádke hodil o stenu svoj mobilný telefón a následne tento na kolene zlomil, rovnako jej v minulosti, pred viac ako jeden a pol rokom na presne nezistenom mieste povedal, že jej poskáče po hlave a po bruchu a keď sa bude zviíjať od bolesti a bude z nej striekať krv, tak on sa bude potom zabávať, taktiež v minulosti, asi pred jeden a pol rokom v Z. na ulici A. I. XXXX/X v byte č. X udrel päšťou do zárubne dverí detskej izby pričom U. G. povedal, že to malo patriť jej, taktiež v minulosti, asi pred jeden a pol rokom v Z., na adrese A. J. X pri tom ako sedela U. G. na stoličke, zobrala do ruky mobilný telefón a chcela z tohto telefonovať jeho otcovi, že od nej pýta peniaze jej chytil ústa a nos a tlačil jej hlavu do stoličky aby nemohla telefonovať, taktiež v presne nezistenom čase začiatkom roka 2021 z ÚVTOS Želiezovce po tom ako sa Z. G. dozvedel o novej známosti jeho matky U. G. zaslal otcovi Z. G. list v ktorom mu písal, že pre „človeka, ktorý mu rozbil manželstvo by bola smrť vykúpenie a bitka je nič, dolámané kosti sa zahoja, taký človek musí trpieť celý život nie len nejakú dobu,“, „uvidíme či bude zaľúbená keď ho bude musieť krmiť a prebaľovať a bude sa naňho pozerat' zhora, lebo bude on na vozíku navždy“ „Rozhodne to nenechám tak. Dotýka sa to aj mňa ten chalan nemá asi žiadny rešpekt. Každý normálny sa nenatrká do manželstva a ešte keď ste 30 rokov spolu. Kdo si toto dovolí, bude trpieť“, pričom si musel byť vedomý že U. G. a A. P. sa o predmetných vyhrážkach dozvedia, čo aj v súvislosti s tým, že bol Z. G. viac krát vo výkone trestu odňatia slobody u U. G. z Z. a u A. P. z A. E. K. vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie, teda inému sa vyhrážal ťažkou ujmou na zdraví a inou ťažkou ujmou spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe - blízkej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, proti všetkým jeho výrokom. V odôvodnení podaného odvolania, prostredníctvom svojho obhajcu, uviedol (zostručene):

2.1 Súd nedostatočne zistil skutkový stav, existujú podstatné chyby konania, ktoré napadnutému výroku predchádzali, súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a boli porušené ustanovenia trestného zákona. Uložený trest je nespravodlivý. Obžalovaný trvá na tom, že dôkazy, ktoré boli v konaní vykonané na preukázanie jeho viny netvorí logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňajúcich dôkazov, ktorá by vo svojom celku spoľahlivo preukazovala všetky okolnosti zažalovaného skutku, ktoré by ho usvedčovali zo spáchania skutku a súčasne vylučovali možnosť akéhokoľvek iného záveru.

2.2 Obžalovaný navrhol, aby na hlavnom pojednávaní boli predvolaní a vypočutí svedkovia: MUDr. J. F., X. XXXX/X XXX O X Z., Psychiatrická ambulancia MUDr. W. K., Piešťanská 1184/24 91501 Nové Mesto nad Váhom, Psychiatrická ambulancia a aby bola vykonaná rekonštrukcia skutku, previerka výpovedí na mieste činu. Navrhované dôkazy sú dôležité na objasnenie veci.

2.3 U. G. je nepriateľský svedok, zaujatý svedok, lživý svedok, svedok, ktorý sa lieči u MUDr. J. F. a MUDr. W. K.. Celé obvinenie je založené len na výpovedi U. G., ktorá emotívne, nahnevano a nepravdivo opisuje situáciu, ktorá sa mala stať. Skutkový dej, ktorý sa snažila U. G. popisovať a ktorý je uvedený v rozsudku sa tak nestal. To čo tvrdí nie je pravda. Obžalovaný trvá na tom, že on sa jej nevyhrážal ťažkou ujmou, ktorá by vzbudila jej obavy o život a zdravie. Jej žiaden list nepísal. Trvá na tom, že U. G. je na neho nahnevaná, nenávidí ho a emocionálne ju vyvedie z miery, keď počuje od neho pravdu o svojom správaní. Ak by mal vykonať v minulosti všetky činy, o ktorých tvrdí, že sa stali, tak by už dávno podal v minulosti trestné oznámenie. To sa však nikdy nestalo.

2.4 Obžalovaný trvá na tom, že beztoho, aby mal možnosť byť pri výsluchu svedkov, bez možnosti oboznámiť sa po ukončení vyšetrovania s výsledkami dokazovania, bez toho, aby boli vykonané dôkazy, ktoré navrhol, bol nespravodlivo odsúdený. Bola porušená zásada rovnosti strán (konfrontačná zásada).

2.5 Na hlavnom pojednávaní zo žiadnej výpovede nevyplýva, že by obžalovaný na kolene zlomil mobil, že by obžalovaný poškodenej povedal, že jej poskáče po hlave a po bruchu a keď sa bude zvíjať od bolesti a bude z nej striekať krv, tak on sa bude potom zabávať. Okrem toho obžalovaný ani nemohol poškodenej uvedený text povedať, pretože bol vo výkone trestu a ona ho nenavštevovala.

2.6 V konaní bol vypočutý priateľ U. G., svedok A. P.. Svedok A. P. si vo výpovedi odporuje. Na jednej strane tvrdí, že obžalovaný vedel, že on (A. P.) počul všetko čo poškodenej rozpráva v byte č. X v Z. na ulici A. I. XXXX/X, a potom uvádza, že poškodenej na otázku obžalovaného, počas hádky večer 27.9.2021, či ich rozhovor nahráva, uviedol, že poškodenej uviedla obžalovanému, že ten rozhovor nahráva. Následne A. P. pri výpovedi uviedol, že obžalovaný nevedel o tom, že spolu s poškodenej telefonujú. To, že obžalovaný nevedel, že A. P. počúval cez telefón ich rozhovor uviedol aj sám obžalovaný vo svojej výpovedi. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný nielen že nevedel, že svedok A. P. počuje všetko čo poškodenej a obžalovaný rozpráva v byte č. X v Z. na ulici A. I. XXXX/X dňa 27.9.2021, ale ani v ten deň neuviedol slová uvedené v rozsudku a to že jej priateľa A. P. rozkope, rozšliape a dokope a že mu vopchá do papule kokot, preto nemohol naplniť dňa 27.9.2021 voči A. P. skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania, teda že sa inému vyhrážal ťažkou ujmu na zdraví a inou ťažkou ujmou, spôsobom, že to môže vzbudiť u neho dôvodnú obavu.

2.7 Obžalovaný písal list svojmu otcovi ako odpoveď na jeho list a vôbec si nebol vedomí toho, že sa list dostane do rúk U. G. a A. P.. List nebol určený U. G. a A. P..

2.8 Popis skutku (predovšetkým spôsob jeho spáchania) musí byť uvedený tak, ako bol spáchaný a musí byť uvedený tak, aby jednotlivé časti zodpovedali príslušným znakom skutkovej podstaty trestného činu, za ktorý bol obžalovaný uznaný vinným. Ak neobsahuje skutková veta vo výroku o vine úplný popis skutočností rozhodných pre naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty, dochádza k porušeniu práva obžalovaného na spravodlivý proces. Rozsudok prvostupňového súdu podľa obžalovaného nespĺňa kritéria jasnosti, jednoznačnosti a dostatočnosti dôvodov, na ktorých je rozhodnutie v jeho prípade založené.

2.9 Súd sa tiež dostatočne nevysporiadal s argumentáciou obžalovaného, ktorých správne skutkové a právne posúdenie by malo zásadný vplyv na rozhodnutie vo veci samej tým, že obžaloba by bola voči obžalovanému bola nedôvodná a on by bol oslobodený. Obžalovaný trvá na tom, že bol odsúdený pre trestný čin bez jediného iné dôkazu ako sú svedectvá dvoch ľudí, ktorí sa rozhodli ho usvedčovať, teda bez iné dôkazu, ktorý by svedčil o jeho vine.

2.10 Výrok rozsudku a dôvody, ktoré okresný súd uvádza v rozsudku nekorešponujú s dôkazmi, ktoré boli vykonané. Súd svoj výrok o vine vlastne neodôvodnil a uviedol v odôvodnení rozsudku len sumár dôkazov a to takým spôsobom, že citoval výpovede zaujatých svedkov. Obžalovaný ma za to, že za takejto dôkaznej situácie súd posúdil tieto dôkazy tak, že je nepochybne preukázané, že sa skutok stal a obžalovaný spáchal skutok uvedený v rozsudku, čo je v rozpore so základnými zásadami tr. por., ktoré sa týkajú hodnotenia dôkazov. Za danej dôkaznej situácie neexistujú dôkazy, ktoré by ho usvedčovali a preto žiada, aby odvolací súd ho spod obžaloby oslobodil. Obžalovaný má za to, že v odôvodnení rozsudku chýba uvedenie, resp. označenie čo i len jedného nespochybniteľného dôkazu, o ktorý svoje skutkové zistenia súd oprel, a rovnako v ňom absentujú s tým späté úvahy súdu, ktorými sa spravoval pri hodnotení dvoch navzájom si odporujúcich dôkazov. Obžalovaný trvá na tom, že súd dostatočne nereflekoval na zásadné a podstatné argumenty obžalovaného.

2.11 Obžalovaný uložený trest považujem za nezákonný a nespravodlivý, pretože on sa skutku, ktorý je uvedený v rozsudku nedopustil.

2.12 Vzhľadom k uvedenému obžalovaný navrhuje, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 21.10.2021, č. k. OT/62/2021 v trestnej veci proti obžalovanému Petrovi Horváthovi, zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

3. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, len vtedy, ak by doplnenie konania odvolacím súdom bolo spojené s neprimeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

4. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výrokom o vine a o trestoch, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Po preskúmaní napadnutého rozsudku z dôvodov, vymedzených v odvolaní obžalovaného, dospel odvolací súd k záveru, že napadnutý výrok o vine je nesprávny a preto je ho potrebné zrušiť. V súlade s ustanovením § 321 ods. 2, druhá veta Trestného poriadku, pri zrušení výroku o vine, pristúpil odvolací súd aj k zrušeniu výroku o treste.

6. Z pohľadu dôležitosti odvolacích námietok obžalovaného, tunajší súd uzavrel, že zásadnou chybou výroku o vine napadnutého rozsudku je samotná formulácia skutku, ktorého spáchanie sa obžalovanému

kladie za vinu. Skutková veta napadnutého rozsudku pozostáva z opisu konania obžalovaného, ktorý obsahuje rôzne spôsoby správania sa obžalovaného voči poškodenej U. G. a poškodenému A. P., ktoré sa malo odohrať v rôznych časových obdobiach. Pokiaľ sa rozdelí opis konania obžalovaného uvedený v skutkovej vete podľa časového obdobia, v ktorom malo k nemu dôjsť, miesta, na ktorom mal byť spáchaný a podľa spôsobu, akým sa ho mal dopustiť, možno konanie obžalovaného rozdeliť do týchto piatich častí:

- dňa 27.09.2021 v čase približne o 19:30 h v Z. na ulici A. I. XXXX/X v byte č. X počas hádky so svojou matkou U. G. tejto povedal, že ju nenávidí, že sa mu hnusí a že v minulosti každú ženu čo mal bil, nakoľko v nich videl U. G., ako aj že jej priateľa A. P. rozkope, rozšliape a dokope a že mu vopchá do papule kokot, že si ho nájde a poskáče mu po hlave pričom pri tejto hádke hodil o stenu svoj mobilný telefón a následne tento na kolene zlomil,

- rovnako jej v minulosti, pred viac ako jeden a pol rokom na presne nezistenom mieste povedal, že jej poskáče po hlave a po bruchu a keď sa bude zvíjať od bolesti a bude z nej striekať krv, tak on sa bude potom zabávať,

- taktiež v minulosti, asi pred jeden a pol rokom v Z. na ulici A. I. XXXX/X v byte č. X udrel päťou do zárubne dverí detskej izby pričom U. G. povedal, že to malo patriť jej,

- taktiež v minulosti, asi pred jeden a pol rokom v Z., na adrese A. J. X pri tom ako sedela U. G. na stoličke, zobrala do ruky mobilný telefón a chcela z tohto telefonovať jeho otcovi, že od nej pýta peniaze jej chytil ústa a nos a tlačil jej hlavu do stoličky aby nemohla telefonovať,

- taktiež v presne nezistenom čase začiatkom roka 2021 z ÚVTOS Želiezovce po tom ako sa Z. G. dozvedel o novej známosti jeho matky U. G. zaslal otcovi Z. G. list v ktorom mu písal, že pre „človeka, ktorý mu rozbil manželstvo by bola smrť vykúpenie a bitka je nič, dolámané kosti sa zahoja, taký človek musí trpieť celý život nie len nejakú dobu,“ „uvidíme či bude zaľúbená keď ho bude musieť krmiť a prebaľovať a bude sa naňho pozerať zhora, lebo bude on na vozíku navždy“ „Rozhodne to nenechám tak. Dotýka sa to aj mňa ten chalan nemá asi žiadny rešpekt. Každý normálny sa nenatrká do manželstva a ešte keď ste 30 rokov spolu. Kdo si toto dovolí, bude trpieť“,

7. Takémuto opisu skutku, pozostávajúceho z viacerých konaní obžalovaného potom nezodpovedá ani právna veta, ani právna kvalifikácia skutku tak, ako je uvedená vo výroku napadnutého rozsudku. Právna veta i právna kvalifikácia skutku naznačuje, že súd konanie obžalovaného posudzoval ako jeden skutok, spáchaný na blízkej osobe. Pritom je zrejmé, že tento skutok bol spáchaný na dvoch osobách, matke obžalovaného - U. G. a na priateľovi matky obžalovaného - A. P., pričom nie je zrejmé, prečo má byť poškodený A. P. posudzovaný vo vzťahu k obžalovanému ako blízka osoba.

8. Skutok, tak ako ho ustálil prvostupňový súd v napadnutom rozsudku, jednoznačne pozostáva z viacerých konaní obžalovaného, ktoré sú odlišené rôznym časovým obdobím a rôznym spôsobom ich spáchania. Pokiaľ chcel súd konanie obžalovaného posudzovať ako pokračovací trestný čin, pozostávajúci z viacerých čiastkových útokov podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, alebo ako hromadný trestný čin, spáchaný viacerými činmi, ktoré samostatne ešte nie sú trestným činom a ktorých trestnosť sa posudzuje spoločne, v zmysle ustanovenia § 122 ods. 11 Trestného zákona, musí takýto záver premietnuť do formulácie právnej kvalifikácie skutku a samozrejme aj do odôvodnenia rozsudku. Tomu však v prípade z napadnutého rozsudku neprišlo. Ani obžalovaný, ani odvolací súd teda nemôžu preskúmať správnosť záverov prvostupňového súdu vo vzťahu k právnej kvalifikácii a to pre nedostatok náležitej formulácie právnej kvalifikácie, respektíve odôvodnenia napadnutého rozsudku.

9. Uvedená chyba výroku o vine napadnutého rozsudku, zakladá dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku v celom rozsahu podľa ustanovenia § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a vrátenie veci okresnému súdu na nové rozhodnutie. Úlohou prvostupňového súdu bude opätovne sa vysporiadať s formuláciou skutku tak, aby tento skutok zodpovedal jednak výsledkom vykonaného dokazovania a aby bol formulovaný dostatočne určito, najmä vo vzťahu k času a miesta spáchania skutku. Nie je vylúčené, že vzhľadom na odlišný právny názor odvolacieho súdu, rozhodne sa prvostupňový súd zopakovať alebo doplniť dokazovanie, ktoré už vykonal, preto odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok aj z dôvodov podľa § 321 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Ustálenému skutkovému stavu potom bude treba priradiť správnu právnu kvalifikáciu, ktorá bude presne reflektovať všetky skutkové zistenia.

10. S poukazom na vyššie uvedený záver odvolacieho súdu, nie je ďalej potrebné zaoberať sa odvolacími námietkami obžalovaného, ktoré smerujú k správnosti vyhodnotenia vykonaného dokazovania, ani k výroku o treste. Možno sa však vyjadriť k tej odvolacej námietke, ktorá je založená na tom, že súd mal vykonať obžalovaným navrhnuté dôkazy, ktoré smerujú k preukázaniu alebo k spochybneniu pravdivosti výpovede poškodenej U. G.. Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku zrozumiteľným a obsahovo dostatočným spôsobom vysvetlil, na základe čoho posudzoval pravdivosť výpovede menovanej poškodenej a prečo dospel k záveru, že vykonať dokazovanie, ktoré

navrhoval obžalovaný je nadbytočné. Odvolací súd v plnom rozsahu súhlasí s touto časťou odôvodnenia napadnutého rozsudku a nakoľko prvostupňový súd obsahovo správne a argumentačne vyčerpávajúco vysvetlil tieto úvahy, odvolací súd naň iba odkazuje, bez potreby ich opakovania.

11. Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.