

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621204465  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621204465.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: C. V., G.. XX.XX.XXXX, K. A. G. Z., B.. I. XXXX/XX, právne zast. Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., Spišská Nová Ves, M. Gorkého 8, IČO: 47 233 419, proti žalovanému: N. V., G.. XX.XX.XXXX, K. A.A. G. Z.N., B.. I. XXXX/XX, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1C/7/2020-27 zo dňa 02.03.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/193/2020 zo dňa 01.10.2020 z r u š u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia domáhal zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp.zn. 1C/7/2020-27 zo dňa 02.03.2020 a ktorým bola vo výroku I. uložená žalovanému povinnosť nevstupovať do bytu Č.. X, Z. Z. Č.. XX, G. V. O. K.I. V. G. F. B.. I., U. V. I. XX,XX,XX,XX A. Č.. XXXX, O. G. O. O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, O. C.-R. Č.. XXXX, N. G. L. Č.. XXXX O. C. Ú. A. G. Z., U. A. G. Z., U. A. G. Z., vo výroku II. bolo rozhodnuté, že toto neodkladné opatrenie súd nariaďuje do právoplatného skončenia konania vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod č.k. 11C/12/2020, vo výroku III. súd žalovaného poučil, že neodkladné opatrenie súd na návrh zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, alebo súd neodkladné opatrenie zruší v rozhodnutí vo veci samej alebo v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí a vo výroku IV. rozhodol, že žalobca má voči žalovanému právo na plnú náhradu trov tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetné neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/193/2020 zo dňa 01.10.2020.

2. Súd doručil návrh na zrušenie neodkladného opatrenia žalovanej na písomné vyjadrenie, avšak žalovaná sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nevyjadrila.

3. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Vzhľadom na návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp.zn. 1C/7/2020-27 zo dňa 02.03.2020 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 9Co/193/2020 zo dňa 01.10.2020 s poukazom na ustanovenie § 334 Civilného sporového poriadku, súd rozhodol o zrušení predmetného neodkladného opatrenia a súčasne rozhodol

o trovách konania v zmysle ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku z dôvodov hodných osobitného zreteľa a to vzhľadom na obsah zrušeného neodkladného opatrenia s tým, že súd zrušil neodkladné opatrenie na návrh žalobcu a žalovanej trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.