

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200035
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200035.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. G., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny, Dieťa v ohrození, n.o., Železničná 17, Lučenec, dieťa rodičov: matky - V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, W., O..Č.. X. T., V.Ú., a otca - B., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. U., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd nariaďuje, aby Centrum pre deti a rodiny, Dieťa v ohrození, n.o., Železničná 17, Lučenec, odovzdalo maloletého Nikolasa Radiča, nar. 21.05.2010 do dočasnej starostlivosti právnickej osoby Diagnostického centra, J. Jančeka 32, Ružomberok.

II. Súd pre maloleté dieťa Nikolasa Radiča ustanovuje na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

odôvodnenie:

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu ktorého vyplýva, že správanie maloletého Nikolasa sa po umiestnení do ústavnej starostlivosti rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/14/2019, kedy bol umiestnený v CDR v Lučenci začalo zhoršovať, vyvolával konflikty, šikanoval deti a nerešpektoval pravidlá.

V dôsledku týchto okolností bol maloletý od 18.11.2020 do 05.02.2021 hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Michalovciach, avšak aj po tejto nastavenej liečbe sa po čase jeho stav zhoršoval a preto bolo potrebné opätovne maloletého hospitalizovať, k čomu došlo v dňoch od 21.04.2021 do 29.09.2021, kedy bol umiestnený v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň. Z liečebne bol prepustený v zlepšenom stave, boli mu nasadené lieky, avšak správanie maloletého v podmienkach centra bežnými výchovnými metódami sa stávalo čoraz viac nezvládnuteľné, aj napriek tomu, že do spolupráce bola zapojená psychologička súkromného centra v Lučenci, boli využité všetky možné dostupné výchovné prostriedky a metódy, avšak bez pozitívnej zmeny.

2. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

7. Súd z obsahu podaného návrhu ako aj spisu zistil, že nad maloletým Nikolasom bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom tunajšieho súdu, avšak správanie v zariadení CDR Lučenec, kde bol maloletý umiestnený, bolo nevhodné až do takej miery, že ohrozoval svoj život, zdravie, ale aj život a zdravie jednak zamestnancov tohto zariadenia, ako aj maloletých detí. Aj napriek tomu, že počas pobytu v zariadení maloletý absolvoval v dôsledku zhoršeného psychického stavu a správania liečby a hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici v Michalovciach, v Detskej psychiatrickej liečebni v Hrani, do spolupráce bola zapojená psychologička centra špeciálno-pedagogického poradenstva v Lučenci, sa správanie maloletého nezlepšilo.

8. Súd na základe oboznámenia sa s predmetným návrhom dospel k záveru, že zákonné znaky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené, pretože je nesporné, že maloletý svojim konaním ohrozuje svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, jeho správanie je nezvládnuteľné, navyše ohrozuje život a zdravie ďalších maloletých detí, ako aj zamestnancov, preto bude v záujme maloletého dieťaťa, aby bol premiestnený do iného zariadenia za účelom realizácie odbornej diagnostiky a nastavenia vhodného reedukačného programu a preto súd podanému návrhu vyhovel a nariadil, aby maloletý bol premiestnený do Diagnostického centra Ružomberok.

9. Podľa § 31 ods. 1 a 2 Zákona o rodine súd maloletému dieťaťu Nikolasovi Radičovi na zastupovanie v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka v zmysle ustanovenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.