

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010232
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621010232.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného L. N. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.01.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný

L. N., O.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom Mesto Partizánske, rozvedený, t. č. v ÚVV Ilava,

je vinný, že:

dňa 17.09.2021 v čase okolo 23:00 hod. v P. na ulici F. Č.. XXX/X, kde s poškodenou R. T. spolu býval, pod oknami bytovky poškodenej začal vulgárne nadávať a vykrikovať, aby ho pustila do bytu, načo k oknu pristúpil poškodenej syn R. T., ktorý obžalovanému povedal, že tu nemá čo hľadať, načo sa mu obžalovaný začal vyhrážať, že ho zlikviduje, že sa nedostane ani domov, následne dňa 18.09.2021 v čase okolo 06:00 hod. obžalovaný opätovne prišiel pod okná uvedenej bytovky, poškodenej R. T. vykrikoval vulgárnosti a aby ho pustila do bytu, na čo mu poškodená povedala, aby odišiel preč, následne v čase okolo 08:30 hod. dňa 18.09.2021 ako poškodená vychádzala z dverí uvedenej bytovky von, obžalovaný k nej podišiel, zodvihol päste a vulgárne vykrikoval na poškodenú, pričom poškodená pred ním ušla, následne v čase okolo 12:00 hod. dňa 18.09.2021 v Partizánskom, na ulici Škultétyho v pohostinstve Šport ako poškodená R. T. sedela na terase na lavičke, obžalovaný vošiel na terasu, kde chytil plechový popolník zn. Camel vysoký približne 1 meter, s ktorým začal búchať a vykrikovať poškodenej, kde má syna, vzápätí sa z toaliet na terasu vrátil poškodený R. T., pričom obžalovaný podišiel k nemu, sotil ho pravou rukou do oblasti hrude a ako ho držal rukami tak ho následne odhodil na plynový ohrievač a na zem, počas čoho sa mu vyhrážal, že ho zlikviduje, pričom poškodená R. T. obžalovaného odťahovala od poškodeného R. T., kde ju pri tom obžalovaný udrel jedenkrát pästou ruky do ľavej spánkovej oblasti hlavy, na čo poškodená spadla na plachtu terasy, pričom jej z ruky vypadol telefón zn. Motorola, ktorý obžalovaný zodvihol a šiel s ním preč, na čo ho poškodená dobehla a požadovala vrátenie jej telefónu, po čom obžalovaný predmetný telefón odhodil do trávy a odišiel preč, pričom uvedeným konaním obžalovaný u poškodeného R. T. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l :

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona,

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 16.12.2021 na tunajšom súde obžalobu na L. N. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 05.01.2022, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu a svojho konania ľutuje. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania v súbehu s prečinom výtržníctva.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 62/2021 MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 27.10.2021 (č.l. 96-110) za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 35, zápis o dychovej skúške obžalovaného z č.l. 87, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z č.l. 128-129, odpis z registra trestov z č.l. 144, lustrácia GP SR z č.l. 145-147, lustrácia CESDaP z č.l. 148-149, lustrácia v CDB z č.l. 150, správa z ÚVV Ilava na obžalovaného + skrátený výpis z č.l. 154-155 a podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/41/2019.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Pokiaľ ide o formu zavinenia, ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/

Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že už sa z toho bytu odsťahoval a už sa s poškodenou nebude kontaktovať, spolu už skončili, bude sa jej vyhýbať. Pôjde bývať k svojim rodičom do Návajoviec. Alkohol pije cez víkend, chodí na pivo. Je slobodný, nemá vyživovaciu povinnosť. Príjem mal zo stavebných prác.

Zo záverov znaleckého posudku č. 62/2021 MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 27.10.2021 vyplýva, že u obžalovaného sa jedná o závislosť od alkoholu, ide o rozhodné (kruciálne) štádium alkoholizmu. U obžalovaného sa nejedná o chorobný, resp. patický sklon k požívaniu alkoholických nápojov, obžalovaný požíva alkohol z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Znalec aktuálne navrhol uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 87) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 18.09.2021 o 13:51 hod. s výsledkom 1,15 mg/l alkoholu v dychu.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 17.12.2021 (č.l. 154) vyplýva, že tento sa vo výkone väzby nachádza od 20.09.2021 a je aktuálne umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia personálu plní bez výhrad. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol a nebola mu udelená ani disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, číta knihy. Záverom sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je zatiaľ bezproblémový.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je rozvedený, bezdetný, pred vzatím do väzby bol zamestnaný na dohodu. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný bol jedenkrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť (v troch prípadoch i za nebezpečné vyhrážanie), a to i nepodmienečnými trestami odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/41/2019-133 zo dňa 19.06.2019, právoplatným dňa 19.06.2019, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 5 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a tiež poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti) a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Nakoľko obžalovaný svojimi konaniami naplnil znaky skutkových podstat dvoch trestných činov, oba prečiny, pričom najprísnejšie trestným z nich bol prečin nebezpečného vyhrážania, súd ukladal úhrnný trest podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona v rámci trestnej sadzby 6 mesiacov až 36 mesiacov a obžalovanému uložil úhrnný

trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, nakoľko mal za to, že účel trestu (najmä jeho zložku výchovnú ako aj zložku individuálnej prevencie) je možné dosiahnuť len nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom toto konštatovanie súd opiera o okolnosti, za ktorých bol trestný čin spáchaný, ako aj na osobu obžalovaného a pri ukladaní trestu zohľadnil aj okolnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, čím stratil možnosť rozsudok v tejto časti napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Súd pri ukladaní trestu vychádzal i zo záverov znaleckého posudku MUDr. Segedu, ktorý u obžalovaného konštatoval závislosť od alkoholu v rozhodnom štádiu a ktorý tiež konštatoval, že u obžalovaného sa nejedná o chorobný sklon k požívaniu alkoholických nápojov. Znalec navrhol obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil aj predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, keď tento bol do súčasnosti štyrikrát súdne trestaný i nepodmienečnými trestami odňatia slobody, a to i za rovnakú trestnú činnosť, ako mu je aktuálne kladená za vinu. Prihliadol tiež na jeho priestupkovú minulosť, keď doteraz bol jedenkrát postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Súd prihliadol i na hodnotenie obžalovaného z výkonu väzby, ktoré bolo kladné. Na základe vyššie uvedených skutočností súd považuje obžalovanému uložený úhrnný trest vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne za taký, ktorý v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú a je trestom primeraným k spáchanému skutku.

Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko znalec MUDr. Viktor Segeda v záveroch svojho posudku obžalovanému navrhol uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou na základe tej skutočnosti, že u obžalovaného zistil závislosť od alkoholu v rozhodnom štádiu, súd sa z týmto jeho návrhom stotožnil a preto obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).