

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/140/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201751
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201751.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. č. XX, XXX XX K., t.č. X. V. XX, XXX XX B. C., 2/ Z. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. č. XX, XXX XX K., t.č. X. V. XX, XXX XX B. C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, matka: B. H., nar. XX.X.XXXX, bytom K. č. XX, XXX XX K., t.č. X. V. XX, XXX XX B. C., otec: Q. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. X, XXX XX K., zastúpený JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, o návrhu otca mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Otec mal. detí (ďalej len navrhovateľ) podal na tunajší súd návrh na zmenu rozhodnutia Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 4P/8/2017 vo výroku týkajúcom sa úpravy práv a povinností k maloletým deťom, tak, že maloleté deti budú zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka bude zaviazaná platením výživného po 60 eur na každé dieťa, styk detí s matkou navrhovateľ neupravovať. Návrh odôvodnil tým, že dňa 20.12.2021 zistil, že matka detí má problémy s užívaním alkoholických nápojov a má aj psychické problémy, čo pretrváva dlhší čas, avšak v blízkosti matky sa snažia tieto problémy zatajovať. Dňa 29.12.2021 ho kontaktoval súčasný partner matky mal. detí, že matka celú nos vystrájala pod vplyvom alkoholu a liekov, súčasne ho požiadal, aby situáciu riešil, pretože sa bojí o život mal. detí. Vzhľadom na uvedené sú deti v súčasnosti u neho. Súčasne požiadal o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým budú deti na čas do právoplatného skončenia veci samej v jeho osobnej starostlivosti. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tvrdením, že matka mal. detí nie je schopná zabezpečovať o ne starostlivosť a nie je v jej záujme zabezpečiť bezpečie a ochranu zdravia maloletých detí. K návrhu pripojil rozsudok sp. zn. 4P/8/2017 zo dňa 27.4.2017 a list matky detí.

2. Uznesením sp. zn. 2P/140/2021 zo dňa 31.12.2021 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Lustráciou v súdnych spisoch súd zistil, že vo vecí mal. detí aktuálne nie sú vedené žiadne konania. Posledné konanie bolo vedené pod sp. zn. 4P/8/2017 v ktorom bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a vo vzťahu k mal. deťom II. výrokom rozsudku sp. zn. 4P/8/2017 zo dňa 27.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2017 bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej boli maloleté deti zverené matke a otec bol zaviazaný platením výživného po 60 eur mesačne na každé dieťa, styk otca s deťmi sa neupravoval.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa mal súd preukázané, že deti pochádzajú z manželského vzťahu B. H. a Q. H., manželstvo je právoplatne rozvedené. Rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti cca 7-8 rokov. Matka spolu s maloletými deťmi A., Z. a H., žije v

spoločnej domácnosti s druhom p. M.. Mal. H. pochádza z družského vzťahu s p. M.. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka spolu s mal. deťmi býva v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov druha p. M.. V byte je kuchyňa, spálňa, detská izba a sanitárne zariadenie. Maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Matka mal. detí je na rodičovskej dovolenke. Je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 378,10 € mesačne a rodinných prídavkov na 3 deti v sume 76,50 € mesačne. Otec aktuálne matke prispieva na výživu mal. detí sumou 120 € - 60 € mesačne pre mal. A. a 60 € mesačne pre mal. Z.. Matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca, pretože už neužíva alkoholické nápoje. Uviedla, že mala 2 recidívy, ale to je všetko. Matka uviedla, že nepije od 30.12.2021. Uviedla, že ona sa neopíjala do nemoty, pretože ona sa o deti vždy postarala, aj keď bolo treba aj v noci k ním vstala a všetko bolo v poriadku. Matka uviedla, že pred rodinou prisľúbila, že pôjde na liečenie, ale to bolo pod tlakom. Ona nie je pevne rozhodnutá, pretože nevie, čo by bolo s deťmi. Uviedla, že sa ambulantne lieči, ona si už prešla detoxom, teraz má obavy čo by bolo s deťmi. Ak by mala istotu, kde by boli deti, tak by sa išla liečiť. Podľa nej to však nie je potrebné. Tiež uviedla, že jej partner uvažoval o tom, žeby išiel na materskú, ale nevie či by sa užívali z jedného príjmu. Podľa matky by partner ani sám deti nezvládol, taktiež poukazuje na to, že mal. deti tu majú školu, krúžky, svojich kamarátov a pod. Matka uviedla, že je pravda, že k ním chodila polícia aj záchranka, bolo to z toho dôvodu, že u matky nastali spomínané recidívy a matka bola v tom čase veľmi nervózna a pohádala sa s priateľom, ktorý zavolať políciu aj záchranku. Z vyjadrenia matky vyplýva, že napísala list na rozlúčku, ale nie preto, že by sa chcela zabiť. Urobila to, lebo chcela upútať priateľovu pozornosť, ona by si sama nikdy neublížila. Otec sa stretáva s mal. deťmi, ak matku kontaktuje, tak matka mu ich nemá problém dať, mal. deti väčšinou navštevujú starých rodičov. Matka uviedla, že mal. A. má trošku takú výbušnú povahu, ale psychologička povedala, že on je úplne normálny, niekedy trochu nervózny. Matka sa vyjadrila, že mal. deti nebije. Stalo sa len to, že keď mal. deti trošku neposlúchali, tak ich postrašila, ale svoje deti nebije. Pani H. uviedla, že komunikuje s otcom mal. detí. Vedia sa navzájom dohodnúť. Matka otca informuje o mal. deťoch, nemajú s tým problém. Otec mal. detí je zamestnaný vo fy. AM - Tel, kde pracuje ako technik. Jeho mesačný príjem je cca 600 € mesačne. Uhrádza na výživu mal. detí sumu 120 € mesačne spolu pre obe mal. deti s tým, že sa podieľa aj nad rámec výživného. Otec uviedol, že trvá na podanom návrhu, navrhuje zmenu zverenia a to zveriť mal. deti do jeho osobnej starostlivosti. Otec uviedol, že sa dokáže o mal. deti postarať, vie si prispôbiť prácu, aby sa mohol deťom venovať. Dôvodom podania návrhu bolo, že otca kontaktoval terajší priateľ matky, p. M., ktorý ho požiadal o pomoc vo veci mal. deti, pretože matka napísala list na rozlúčku. Uviedol, že matke treba nejako pomôcť. Dňa 20.12.2021 mal. Z. utiekla k sestre matky, odkiaľ zavolali starej matke p. H.. Následne otec s matkou cestovali do Starej Ľubovne. Medzitým už po mal. Z. prišla matka a vzala si dieťa späť domov. Otec preto išiel do domácnosti matky a mal. detí, kde žiadal od matky, aby mu dala deti. Matka to rázne odmietla. Deti ostali pri matke. Otec požiadal druha, p. M., aby dal pozor na mal. deti a aby deti boli v poriadku. Otec uviedol, že dňa 25.12.2021 mali stretnutie - otec so svojimi deťmi u svojej matky, kde bola pozvaná aj matka deti p. H., kde celý deň prebehol bez konfliktov. Následne matka detí odišla a deti ostali u babky až do 30.12.2021. Otec uviedol, že sa dňa 28.12.2021 aj s pánom M. stretol v Poprade, aby sa o celej situácii porozprávali a aby zistil, že čo sa deje. Následne dňa 29.12.2021 sa udial incident s matkou a listom na rozlúčku. Následne dňa 31.12.2021 deti otec odviezol k matke. Dôvodom bolo, že takto sa s matkou dohodli a taktiež druh matky bol s matkou doma, preto otec vedel, že matka bude pod dozorom. Mal. deti sú pri matke aj doposiaľ, otec vie, že jej druh má voľno do 3.1.2022. Otec uviedol, že v tejto dobe nevidel na matke, žeby pila. Otec sa stretával s mal. deťmi minulý rok 2021 cca 3- krát do roka, s tým, že boli priamo u otca (spali tam), kontakt otca s deťmi prebieha aj tak, že mal. deti sú každý druhý víkend u babky (mama p. H.), resp. v rámci možnosti kedy sa to dá a otec tam chodí za nimi. Otec uviedol, že sa zaujíma o svoje mal. deti, opýta sa ich ako sa majú, čo majú nové, chodia spolu na výlety, zaujíma sa ako sa deti majú v škole. Otec uviedol, že komunikácia medzi matkou a ním sa zlepšila, od posledného incidentu sú v kontakte, situáciu spolu riešia. Tiež uviedol, že matka dala prisľub, že sa pôjde liečiť, podľa informácii od otca to má matka už dnes (3.1.) riešiť, chce ísť na psychiatrické oddelenie a potom po psychiatrii by sa riešil ten alkohol s tým, že pôjde na protialkoholické liečenie. Otec uviedol, že matka v čase rozvodu pila alkohol, ale nie v takej miere. Občas si posedeli, keď mal. deti išli spať. Otec poukazuje na to, že ten alkohol tam vždy bol, ale nie v takej miere ako to robí matka dnes. Uviedol, že v návrhu je napísané, že mal. Z. mama bije, ale otec nevie uviesť v akej je to miere a či je to pravda. On má túto informáciu len od dcéry, ktorá mu to povedala. A tiež mu povedala, že mama bije len ju a nikdy nie brata A.. Mal. A. podľa vyjadrenia otca potrebuje psychologickú pomoc, pretože všetky situácie, ktoré ťažko zvláda, rieši extrémnym výbuchom. Otec žije aktuálne v okrese KK, má dlhodobý partnerský vzťah. Bytové pomery na strane otca neboli prešetrené z dôvodu krátkosti času. Maloletý A. navštevuje ZŠ - Levočská 6 v Starej Ľubovni a chodí do X. ročníka.. Matka mu zabezpečuje

osobnú starostlivosť. Mal. A. je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. Maloletý má nočnú enurézu. S mal. dieťaťom matka navštívila aj psychológa. Ošetrojúcim lekárom je MUDr. Grivalská. Pri osobnom pohovore mal. A. uviedol: „Ja rád chodím vonku, rád hrám hry na mobile a na počítači, a tiež rád spím. Doma s o mňa stará mamka a ocko. Ja doma bývam s mamkou, ockom, mojím bratom H. a sestrou Z.. Ja hovorím o ockovi K., ja ho volám tato. Ja si myslím, že dnes som tu preto, lebo moji rodičia sa doma hádajú kvôli tomu, že máme doma jeden problém. A je to, že moja mamka pije. Teraz už prestala, lebo zistila, že musí ísť na liečenie a bojí sa o všetko. Keď má mamka vypité, tak ona nám neublíži. Keď som chorý, k lekárovi chodí moja mamka, alebo niekedy aj ocko K.. S ockom Q. vychádzam dobre, oni si kúpili chatu, prerobili si ju. Keď k nim prídeme, tak oni po nás nekričia ani nič. Majú dvoch psíkov, s ockom Q. dobre vychádzam. Ja ho aj cez víkend navštevujem, alebo aj cez prázdniny. Aj k babke do Kežmarku chodím rád. Ja sa s tatíkom Q. stretávam, takto sme v kontakte. On sa ku nám pekne správa. Ja by som išiel bývať aj k tatíkovi do Kežmarku, ale školu sa mi veľmi nechce meniť. Lebo tu mám aj kamarátov, aj sme už v minulosti prestupovali. Ja viem prečo by som mal ísť k nemu bývať, lebo mamka by mala ísť na liečenie. Ja si myslím, že moja mamka pôjde na liečenie, lebo to hovorila celej rodine, že ona pôjde. Moja mamka sa ku mne správa dobre, aj keď je opitá. Maloletá Z. navštevuje ZŠ - Levočská 6 v Starej Ľubovni a chodí do X. ročníka. Matka jej zabezpečuje osobnú starostlivosť. Mal. Z. je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. Pri osobnom pohovore mal. Z. uviedla: „ Mamka sa o mňa stará, ale len vtedy, keď nemá vypité. Ak má, tak sa ja musím postarať o súrodencov. Ak nemá vypité, tak sa stará o nás ona a keď príde tato, tak on sa o nás postará. Podľa mňa moja mamka často pije, keď nemá nad sebou dohľad. Napríklad tetu, alebo tátu, alebo hocikoho babku, tak pred nimi si nedovolí. Ale keď je sama alebo s nami deťmi, tak si hocikedy otvorí fľašu a vypije si. Moja mama naposledy pila na Silvestra. Po tom Silvestri mama nepila, lebo bola u nás rodina a včera mal tato voľno. Teraz si nemyslím, že bude piť, lebo viem, že moja mama má strach, žeby o nás prišla. Ona nám to povedala, preto viem, že dnes ani nebude piť. Vedela by som si predstaviť, aby sme šli bývať k babke do Kežmarku. Babku a deda mám rada. K otcovi by som veľmi nechcela ísť bývať, pretože on býva na chate, my tam s bratom máme izbu na treťom poschodí, kde je zima a môj brat tam vždy plače. K babke by som išla, k nej áno. Viem si aj predstaviť, aby sme zmenili na tú chvíľu školu. Mám s tým aj problém, pretože sme už veľa krát prestupovali, ale pokúsila by som sa to zvládnuť. Ja to myslím tak, žeby sa mamka išla liečiť a preto by sme my išli k babke. Potom by som sa chcela vrátiť k mojej mamke. S ockom Q. mám dobrý vzťah, on si nás neberie často, lebo sme skôr pri babke. Ale s ním sa ani nehádam, občas nás berie na výlet. Mám ho rada. S ním mam iný vzťah ako s mojou mamkou. Tatovi K. občas papuľujem, nehádame sa a tiež s ním dobre vychádzam. S mojím bratom H. sa často hrám. Môj brat A., keď hrá hru a začne prehrávať, tak sa potom bijeme alebo hádame. Napriek tomu si aj pomáhame. A tiež by som chcela, aby mama prestala piť. Ak by sa mamka išla liečiť, tak by som išla na chvíľu k babke. Ja som bola doma aj keď zavolali policajtov, vtedy som sa starala o malého H.. V závere kolízny opatrovník opatrenia uviedol, že rodičia uviedli, že poznajú potreby mal. detí, vedia ich zabezpečiť, sú spôsobilí postarať sa o mal. deti. Z doterajších pohovorov s matkou, otcom a s mal. deťmi bolo zistené, že mal. deti sú počas celého roka v starostlivosti matky, nakoľko otec pracuje a žije v inom okrese. Je teda na matke, aby zabezpečila každodenné činnosti súvisiace so školou ako príprava detí do školy. Vzhľadom na uvedené, nech súd zväží nevyhnutnosť úpravy, resp. zmenu zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením s prihliadnutím na aktuálnu situáciu v rodine. K veci samej kolízny opatrovník poukázal na to, že je potrebné brať do úvahy otcove obavy z nadužívania alkoholu matkou v kombinácii s liekmi, resp. zdravotný stav matky mal. detí, kedy otec poukazuje na závažné psychické problémy matky.

5. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Obvodného oddelenia PZ Stará Ľubovňa zo dňa 4.1.2022 vyplýva, že Obvodné oddelenie PZ Stará Ľubovňa doposiaľ nevykonávalo žiadne preverovanie oznámenia, nezasahovalo pri riešení vzájomných konfliktov rodičov mal. detí, príbuzných, susedov, blízkych ako aj iných občanov.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa § 330 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 Cc.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať,

najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

24. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.

25. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

26. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

27. V danej veci súd nezistil potrebu neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, t.j. potrebu neodkladnej zmeny zverenia maloletých detí z osobnej starostlivosti matky do osobnej starostlivosti ich otca.

28. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že matka detí nie je schopná zabezpečiť starostlivosť maloletým deťom a nie je v jej záujme zabezpečiť bezpečie a ochranu zdravia maloletých detí. Tieto tvrdenia navrhovateľa zatiaľ neboli preukázané. Toto tvrdenie navrhovateľa nezodpovedá zisteniam súdu. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Stará Ľubovňa vyplýva, že doposiaľ nepreverovali oznámenie a ani nezasahovali pri riešení konfliktov matky maloletých detí, čo síce nezodpovedá vyjadreniu rodičov a maloletých detí pred kolíznym opatrovníkom. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa nie sú preukázané navrhovateľom tvrdené skutočnosti o neschopnosti matky zabezpečiť deťom osobnú starostlivosť. Z vyjadrení rodičov a detí síce vyplýva, že matka požíva alkohol, avšak na druhej strane doposiaľ zabezpečovala osobnú starostlivosť deťom, v starostlivosti o detí zatiaľ neboli zistené závažné nedostatky. Matka detí, ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, sa podrobuje protialkoholickému liečebnému režimu ambulantnou formou, či dodržiava liečebný režim, resp. či je nevyhnutná ústavná forma liečby, bude predmetom ďalšieho dokazovania. Taktiež samotné mal. detí (mal. Z.) uviedli, že na čas keby matka podstupovala protialkoholickú liečbu ústavnou formou by išli bývať k starým rodičom - nie k otcovi, ktorý podľa vyjadrenia detí nemá také bytové podmienky v ktorých by chceli bývať.

29. Za daného stavu súd nevidí potrebu rozhodnúť vo veci neodkladným opatrením, keď nie je osvedčená bezprostredná ujma hroziaca maloletým deťom A. a Z., ako aj potreba okamžitého zásahu súdu.

30. Ako to vyplýva zo samotného návrhu, ale aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, maloleté deti sú v osobnej starostlivosti matky detí, zatiaľ neboli zistené závažné nedostatky

v tejto starostlivosti, matka deťom zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť, nie je osvedčené, aby sa deti ocitli v situácií ohrozujúcej ich zdravý vývoj.

31. Keďže s poukazom na vyššie uvedené nie je osvedčená danosť práva a potreba bezprostrednej úpravy pomerov spočívajúca v zmene zverenia maloletých detí, navrhovateľ neosvedčil naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov, ani bezprostrednú ujmu hroziacu maloletým deťom, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, podľa návrhu navrhovateľa. Súd na základe uvedeného konštatuje, že nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa maloleté deti zverili do jeho dočasnej osobnej starostlivosti, preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

32. Tvrdenia otca, ktorými spochybňuje schopnosť matky zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletým deťom, závažnosť jej závislosti na alkohole, vplyv závislosti matky na schopnosť jej starostlivosti o maloleté deti, budú predmetom dokazovania vo veci samej.

33. O nároku na náhradu a výške trov konania súd rozhodne v zmysle § 58 C.m.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).