

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6Tk/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321206461
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321206461.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.01.2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. T., U.. XX.XX.XXXX H. R., F.. R. R., N. XXXX/XX, F..Č.. H. H. H. Z. R.,

je vinný, že

od presne nezisteného dňa začiatkom roka 2020 do 16.00 hod. dňa 07.01.2021 si okrem presne nezistených osôb aj od osoby G.. A.. v blízkosti čínskej reštaurácie na H. ulici v Bratislave opakovane zabezpečoval za presne nezistenú finančnú sumu metamfetamín, ktorý následne v Bratislave na G. ulici č. XX, pri hoteli Jurki na N. ulici, v blízkosti hotela Bratislava na E. ulici, pri obchodnom dome OBI na R. ulici, v presne nestotožnenom hoteli v blízkosti Zimného štadióna Ondreja Nepelu, pri budove Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky na G. ulici, na A. ulici, v blízkosti nákupného centra HRON na N. ulici ako aj na ďalších presne nezistených miestach ďalej poskytoval rôznym odberateľom v závislosti od požadovaného množstva drogy za sumu od 15,- eur do 50,- eur alebo im metamfetamín dával aj bezodplatne alebo výmenou za iné veci, a to takým spôsobom, že im drogu odovzdal na dohodnutom mieste buď po predchádzajúcej telefonickej dohode, po dohode cez sociálne siete alebo na požiadanie pri vzájomnom stretnutí, kedy takto metamfetamín poskytoval Y. R., H. F.Á., N. R., G. V., D. T. K. M. N.,

pričom dňa 07.01.2021 v čase o 16.00 hod. na ulici D. H. v Bratislave, pri pohostinstve Bistro u Petra, kde bol ako vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, bordovej farby, Y.. Č.. E., kontrolovaný hliadkou Policajného zboru, mal pri sebe 1 kus plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmere 7 x 10 cm s obsahom kryštalickej látky, ktoré sa nachádzalo v koženkovej taštičke čiernej farby a 1 kus zatavenej plastovej injekčnej striekačky s obsahom kryštalickej látky, ktorá sa nachádzala v taštičke čiernej farby, ktoré vydal príslušníkom Policajného zboru, pričom znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2021/602 zo dňa 15.02.2021 bolo zistené, že plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo béžový kryštalický materiál o hmotnosti 17548 mg s priemernou koncentráciou 60,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 10669 mg absolútneho metamfetamínu a zatavená plastová injekčná striekačka obsahovala béžový kryštalický materiál o hmotnosti 701 mg s priemernou koncentráciou 61,5 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 431 mg absolútneho metamfetamínu,

teda neoprávnene mal pri sebe celkovo 18249 mg metamfetamínu, čo zodpovedá 182 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok

a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2T 157/2014 zo dňa 19.12.2014, právoplatným dňa 19.12.2014 odsúdený za zločin nedovolenej výroby

omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,
t e d a
neoprávnené kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d/, odsek 2 písmeno a, písmeno c/ Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 4 /per analogiam/ Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ rokov a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ ods. 4 Tr. zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti akéhokoľvek druhu na dobu 3 /tri/ roky.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to: 2 ks čiernej taštičky a 1 ks šedé plastové puzdro.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT 4/2021 zo dňa 10.01.2021 ppl. 10.01.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutkov [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tieto trestné činy [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaných trestných činov [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutkov obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k osobe obžalovaného.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby vo veci vytýčil hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustil obžalovaný A. T..

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a spisom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT/4/2021. Obžalovaný bol v minulosti 9 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť ako aj pre trestnú činnosť drogového charakteru. Obžalovaný skutok uvedený v obžalobe páchal od začiatku roka 2020 do 07.01.2021, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 10.01.2021, sp. zn. OT/4/2021, právoplatný dňa 10.01.2021 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a skutok spáchal dňa 07.01.2021, teda vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu - konanie obžalovaného spočívajúce v prechovávaní, kúpe a predaji omamnej látky, zavinenie vo forme priameho úmyslu, jeho následok, existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti /priznal sa k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval/, ale aj prítomnosť priťažujúcej okolnosti /bol už v minulosti za trestný čin odsúdený/, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný, je osobou závislou na omamných látkach, prostriedky na živobytie a najmä na drogy si zadovážuje prevažne trestnou činnosťou, o čom svedčia aj záznamy v registri trestov. Znalec u obžalovaného zistil, že v jeho prípade sa jedná o osobu, s viacročnou závislosťou od omamných látok s vytvorenou psychickou väzbou na psychoaktívne látky. Vzhľadom k uvedenému znalec odporúča uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou s ktorou aj samotný obžalovaný súhlasil.

Súd v danej veci po zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu zistil u obžalovaného splnenie podmienok pre možnosť použitia inštitútu mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody, nakoľko takýto postup odôvodňovali jednak okolnosti prípadu a osoba obžalovaného. S poukazom na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016, / Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu/, súd po náležitej úvahe pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu, pri rešpektovaní § 39 Trestného zákona.

Vyhodnotením týchto skutočností súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného v rámci individuálnej prevencie, z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti, bude na obžalovaného postačujúce pôsobiť uložením trestu odňatia slobody výmere 6 rokov a 8 mesiacov.

Hoci boli u obžalovaného splnené podmienky pre zaradenie do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, súd ma za to, že vzhľadom na závažnosť činu a mieru narušenia páchatel'a, ktorá nie je tak závažná, že by mal byť hodnotený ako pre spoločnosť extrémne nebezpečný, ustáli, že v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená a navyše bol pred spáchaním činu v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd ďalej ukladal obžalovanému obligatórne ochranný dohľad na 1 rok a trest prepadnutia vecí - používaných páchatel'om na užívanie a prechovávanie drog.

Ďalej vzhľadom k tomu, že v časti zbiehajúcej sa trestnej činnosti, sa obžalovaný dopustil trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, kedy nerešpektoval zákaz vedenia motorových vozidiel, mu súd ukladal aj trest zákazu činnosti vo výmere 3 rokov s poukazom na ust. § 42 ods. 2 Trestného zákona. Záverom sa súd stotožnil aj so závermi znalca ohľadom uloženia ochranného liečenia ambulantnou formou, kedy aj toto je jedným z výchovných prostriedkov, na odvrátenie nežiadúcej závislosti od

omamných látok a v spolupráci s obžalovaným je spôsobilé vytvoriť podmienky k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Z hore uvedených dôvodov preto súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že takého rozhodnutie považuje za dostatočné, adekvátne a spravodlivé a ktoré splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.