

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12Cpr/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200901  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:5618200901.7

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: K.. J.. C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. W. XXXX/XX, A., zast.: JUDr. Svätoslav Vaško, advokát, so sídlom Baštová 5/A, Bardejov, IČO: 42232805, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, so sídlom Kutuzovova 8, Bratislava, IČO: 30845572, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

III. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na vrátenie súdneho poplatku za žalobu žalobcovi vo výške 3,30 eur, do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou doručenu kauzálnu nepríslušnému súdu dňa 26.03.2018 domáhal proti žalovanému náhrady škody vo výške 6.895 eur a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 15.000 eur titulom zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci spôsobenej nezákonnými rozhodnutiami náčelníka Generálneho štábu Ozbrojených síl SR, Bratislava č. ŠbPO-147/2-31/2011 zo dňa 27.06.2011, v spojení s Personálnym rozkazom riaditeľa personálneho útvaru Liptovský Mikuláš č. 2058 zo dňa 10.03.2011.

2/ Žalobca písomným podaním doručeným tun. súdu dňa 11.01.2021 navrhol prerušenie konania podľa § 163 ods. 1 CSP z dôvodu nepriaznivej situácie súvisiacej s pandemiou COVID-19. Žalovaný písomným podaním doručeným tun. súdu dňa 03.03.2021 zhodne navrhol prerušiť predmetné súdne konanie.

3/ Súd prvej inštancie následne uznesením č. k. 12Cpr/12/2018-186 zo dňa 18.03.2021 rozhodol v zmysle § 163 ods. 1 CSP o prerušení konania najmenej na tri mesiace s tým, že ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2021. Žalobca ani žalovaný v lehote do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, teda do 02.11.2021 nepodali návrh na pokračovanie v konaní.

4/ Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

5/ Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6/ V prípade predpokladanom v § 163 CSP ide o obligatórne prerušenie konania, a následne aj o obligatórne zastavenie konania. Z prvej vety citovaneho ustanovenia vyplýva, že ak je konanie prerušené na základe zhodneho návrhu strán sporu, súd v konaní pokračuje len na návrh niektorej zo strán sporu, nikdy nie ex offo. Ak takýto návrh nie je v stanovenej lehote podaný, súd nemá inú možnosť, ako konanie zastaviť. Zákonodarcu v danom ustanovení nedaťva súdu možnosť rozhodnúť, či konanie zastaviť, ak to uzná za vhodné, alebo v ňom bude pokračovať. Zo znenia citovaneho ustanovenia: „súd konanie zastaví“ vyplýva, že súd je povinný konanie zastaviť, ak v stanovenej lehote nie je podaný návrh na pokračovanie v konaní.

7/ Nakoľko uznesenie č. k. 12Cpr/12/2018-186 zo dňa 18.03.2021 o prerušení konania podľa § 163 ods. 1 CSP nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2021 a žiadna zo sporových strán nepodala podľa § 163 ods. 2 CSP v lehote do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania návrh na pokračovanie v konaní, súd prvej inštancie konanie zastavil.

8/ Podľa Čl. 4 ods. 1 CSP, Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

9/ Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10/ Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11/ Podľa § 262 ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12/ Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie transformovaná do § 256 CSP znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritorný výsledok sporu. Pojem „procesné zavinenie“, použitý v ustanovení § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúci skutocnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. V prejednávanej veci je zrejmé, že súd zastavil konanie potom, čo ani jedna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní, a to s odkazom na § 163 ods. 2 veta druhá CSP. Vychádzajúc z okolností danej konkrétnej veci, nemožno preto jednoznačne pričítať procesné zavinenie na zastavení konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko ani jedna nepodala návrh na pokračovanie v konaní v lehote šiestich mesiacov po jeho prerušení. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 2 CSP v spojení s Čl. 4 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko obe sporové strany rovnakou mierou zavinili zastavenie konania (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 11Co/186/2018 zo dňa 26.04.2019).

13/ O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keď v danom prípade sa žalobcovi vrátil súdny poplatok krátený o 6,70 eura, t. j. vo výške 3,30 eur (10 - 6,70).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu vo výroku I. a II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.