

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200370
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521200370.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: D. L., nar. XX.XX. XXXX, bytom D. XXX/XX, G. - L. G., Č. D., zast. JUDr. Ilonou Křížkovou, advokátkou so sídlom Sokolská třída 451/11, Ostrava - Moravská Ostrava, Česká republika, proti žalovanému: D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Č.. XX, P. D., t. č. bytom Q. Č.. XXX, Č. D., o zaplatenie 52 920,- Kč s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu a o odpore žalovaného proti európskemu platobnému rozkazu Okresného súdu Piešťany č. k. 4C/2/2021-27 zo dňa 08.04.2021 t a k t o

rozhodol:

I. Európsky platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Piešťany dňa 08.04.2021 pod č. k. 4C/2/2021-27 z r u š u j e.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Odpor žalovaného zo dňa 12.12.2021 proti Európskemu platobnému rozkazu č. k. 4C/2/2021-27 zo dňa 08.04.2021 o d m i e t a.

IV. Žalovaný n e m á proti žalobkyni n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 18.02.2020 (doručeným súdu dňa 22.02.2021) sa žalobkyňa domáhala, aby súd (za použitia Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1896/2006 o európskom platobnom rozkaze, ďalej aj "Nariadenie") európskym platobným rozkazom (ďalej aj "EPR") uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 52 920,- CZK spolu s 8,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 52 920,- CZK od 09.02.2021 až do zaplatenia a nahradiť žalobkyni trovy konania.

2. Súd návrhu žalobkyne vyhovel a dňa 08.04.2021 pod č. k. 4C/2/2021-27 EPR vydal; žalovanému bol cit. EPR doručený dňa 15.11.2021.

3. Dňa 20.12.2021 bolo súdu poštou doručené späťvzatie návrhu na vydanie EPR (datované dňom 16.12.2021), bez uvedenia dôvodu a súčasne bol súdu poštou doručený aj včas podaný odpor žalovaného (datovaný dňom 12.12.2021, na tlačive F Nariadenia, ktoré tlačivo mu bolo doručené) proti cit. EPR č. k. 4C/2021-27, bez uvedenia, že pohľadávku žalobkyne popiera.

4. Nariadenie neupravuje postup súdu po späťvzatí návrhu na vydanie EPR (a to ani postup po späťvzatí návrhu pred vydaním EPR a ani postup po späťvzatí návrhu po vydaní EPR a pred uplynutím lehoty na podanie odporu proti EPR), preto bolo potrebné postupovať podľa procesných predpisov vnútroštátneho práva, teda podľa príslušných ustanovení zákona č. 160/52015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

5. Podľa Nariadenia po podaní odporu konanie pokračuje na príslušnom súde členského štátu pôvodu v súlade s pravidlami riadneho občianskeho súdneho konania, pokiaľ navrhovateľ vyslovene nepožiadal o ukončenie konania v takomto prípade.

6. Späťvzatie návrhu na vydanie EPR (žaloby) žalobkyňou je potrebné vykladať ako výslovné požiadanie žalobcu (navrhovateľa) o ukončenie konania v zmysle čl. 17 ods. 1 Nariadenia.

7. Žalobca môže vziať žalobu späť. [§ 144 CSP]

8. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

9. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. [§ 146 ods. 1 CSP]

10. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na vydanie EPR (žaloby) došlo po vydaní EPR a pred uplynutím lehoty na podanie odporu proti EPR, súd EPR zrušil (výrok I. tohto uznesenia).

11. Pretože bola žaloba vzatá späť pred predbežným prejednaním žaloby a pred prvým pojednávaním, súd stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby s poukazom na ust. § 146 ods. 1 CSP nezisťoval a vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav súd konanie zastavil (výrok II. tohto uznesenia).

12. Odporca môže na súd pôvodu podať odpor proti európskemu platobnému rozkazu prostredníctvom vzorového tlačiva F, ako je uvedené v prílohe VI, ktoré sa mu zašle spolu s európskym platobným rozkazom. (2) Odpor sa musí zaslať do 30 dní od doručenia rozkazu odporcovi. (3) Odporca v odpore uvedie, že pohľadávku popiera, pričom nemusí uviesť dôvody. (4) Odpor sa podáva v listinnej forme alebo akýmkoľvek inými komunikačnými prostriedkami, vrátane elektronickej formy, akceptovanými členským štátom pôvodu a dostupnými súdu pôvodu. [čl. 16 Nariadenia]

13. Ak sa odpor podá v lehote ustanovenej v článku 16 ods. 2, konanie pokračuje na príslušnom súde členského štátu pôvodu v súlade s pravidlami riadneho občianskeho súdneho konania, pokiaľ navrhovateľ vyslovene nepožiadal o ukončenie konania v takomto prípade. (2) Pokračovanie konania ako riadneho občianskeho súdneho konania v zmysle odseku 1 sa riadi právom členského štátu pôvodu. [čl. 17 ods. 1 a 2 Nariadenia]

14. Prvý diel (§ 265 až § 354 - platobný rozkaz) a druhý diel (§ 269 až 272 - európsky platobný rozkaz) prvej hlavy tretej časti (§ 265 až § 354) CSP upravujú osobitné procesné postupy pri platobných rozkazoch a európskych platobných rozkazoch.

15. Európsky platobný rozkaz je platobný rozkaz vydaný podľa osobitného predpisu. [§ 269 CSP]
Osobitným predpisom tu je cit. Nariadenie.

16. Ak je odpor podaný v určenej lehote, súd nariadi pojednávanie; to neplatí, ak žalobca požiadal o ukončenie konania. (2) Na rozhodnutie o odpore je príslušný súd, ktorý európsky platobný rozkaz vydal. [§ 271 CSP]

17. Ustanovenia o platobnom rozkaze sa použijú primerane, ak osobitný predpis neustanovuje inak. [§ 272 CSP]

18. Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný: a/ oneskorene, b/ neoprávnenou osobou alebo c/ bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze. [§ 267 ods. 2 písm. c/ CSP]

19. Nariadenie neupravuje ani postup súdu v prípade, ak žalovaný v podanom odpore neuvedie, že pohľadávku popiera, ani túto vadu podaného odporu nesankcionuje. Nariadenie (na rozdiel od ust. § 267 ods. 2 písm. c/ CSP) ani nevyžaduje odôvodnenie podaného odporu.

20. Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. [§ 267 ods. 4 veta prvá CSP]

21. Ako je už zhora uvedené, podľa Nariadenia podaný odpor nemusí byť odôvodnený vo veci samej (ako to vyžaduje ust. § 267 ods. 2 písm. c/ CSP), má však v ňom uvedené, že žalovaný pohľadávku žalobcu popiera, čo v súdnej veci žalovaný neurobil.

22. Súd za analogického použitia ust. § 267 ods. 2 písm. c/ CSP odpor proti cit. EPR odmietol (výrok III. tohto uznesenia).

23. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 262 ods. 1 CSP]

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 2 CSP]

26. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobkyňa vzala návrh na vydanie EPR (žalobu) v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, nárok na náhradu trov konania by tak patril v plnom rozsahu žalovanému. Keďže však z obsahu spisu súd nezistil, že by žalovanému nejaké trovy konania vznikli (a napokon ani si žiadny nárok na náhradu trov konania v podanom odpore neuplatnil), súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok IV. tohto uznesenia).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. (§ 357 CSP a contrario)

Proti výrokom II. až IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a/, b/ a m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]