

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121209392  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1121209392.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov matka: C. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., zastúpená: JUDr. Lucia Danišovičová, advokátka so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava, a otec: F. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, XXX XX E., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.03.2022, č.k. 7P/11/2021-281, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. o zverení maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky p o t v r d z u j e.

II. Výrok I. o úprave styku otca s maloletou m e n í tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou s výnimkou osobitnej úpravy počas školských prázdnin

- každý páry týždeň v kalendárnom roku od štvrtka 15:00 hod. do nedele 18:00 hod.,

- každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od štvrtka 15:00 hod. do piatka 08:00 hod. tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje, v prípade že sa maloletá v určenom čase nebude nachádzať v školskom zariadení, miestom prevzatia bude miesto bydliska matky, miestom odovzdania každý páry týždeň v kalendárnom roku v nedeľu, je miesto bydliska matky,

- počas letných školských prázdnin v roku 2024 od 03.07.2024 od 16:00 hod do 15.07.2024 do 16:00 hod. a od 01.08.2024 od 16:00 hod. do 15.08.2024 do 16:00 hod.,

- a každý ďalší rok počas letných školských prázdnin vždy od 01.07. od 16:00 hod. do 15.07. do 16:00 hod. a od 01.08. od 16:00 hod. do 15.08. do 16:00 hod.,

- počas vianočných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 23.12. od 16:00 hod. do 30.12. do 16:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 30.12. od 16:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 16:00 hod.,

- počas veľkonočných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od Zeleného Štvrtka od 16:00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 16:00 hod.,

- počas jarných školských prázdnin každý nepáry kalendárny rok od pondelka prvého dňa jarných prázdnin od 16:00 hod. do piatka posledného dňa jarných prázdnin do 16:00 hod. miestom prevzatia a odovzdania maloletej počas školských prázdnin je miesto bydliska matky.

III. Výrok II. m e n í tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, od 19.11.2021 do 31.8.2023 500 eur mesačne a od 01.09.2023 600 eur mesačne k rukám matky vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 19.11.2021 do 31.05.2024 nevzniklo.

Otec je povinný prispievať výživným na tvorbu úspor maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 50 eur mesačne od 01.06.2024, ktoré je povinný platiť na osobitný účet vedený na meno maloletej. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu.

Matka je povinná do 5 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku v niektorom z peňažných ústavov založiť na meno maloletej osobitný účet určený na tvorbu úspor a v uvedenej lehote oznámiť otcovi číslo účtu a označenie peňažného ústavu, v ktorom je účet na meno maloletej zriadený.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletou upravil každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka 16:00 hod. do nedele 18:00 hod., každý nepárný týždeň v kalendárnom roku od stredy 16:00 hod. do piatka 18:00 hod., každý kalendárny rok počas letných školských prázdnin každý párný týždeň od piatka 16:00 hod. nepretržite do nedele 18:00 hod. a dva kalendárne týždne nepretržite tak, že toto dvojtýždňové obdobie začne v 30. týždeň v nedeľu o 18:00 hod. a skončí sa v 32. týždeň v nedeľu o 18:00 hod., každý kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od štvrtka predchádzajúceho Veľkému piatku 16:00 hod. do soboty po Veľkom piatku 18:00 hod., každý kalendárny rok počas vianočných sviatkov od 25. decembra 10:00 hod. do 26. decembra 18:00 hod. tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je miesto bydliska matky, matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase odovzdať a prevziať (výrok I.), otcovi uložil povinnosť od 19.11.2021 prispievať na výživu maloletej 650 eur mesačne a to tak, že už zročné výživné za obdobie od 19.11.2021 do konca mesiaca marec 2022 vo výške 1.760 eur je povinný poukázať matke do jedného mesiaca od doručenia rozsudku a výživné za ďalšie nasledujúce mesiace počnúc mesiacom apríl 2022 je povinný poukazovať matke vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje (výrok II.), zastupovanie maloletej a správu jej majetku ponechal v dispozícii oboch rodičov (výrok III.), návrh matky vo zvyšku zamietol (výrok IV.), o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok V.).

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie právne zdôvodnil § 24, § 36 ods. 1, § 62 § 63 ods. 3, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“), a na základe vykonaného dokazovania (ods. 2. odôvodnenia rozsudku) dospel k svojim právnym a skutkovým záverom. Pri rozhodnutí o vyhovení návrhu matky o forme osobnej starostlivosti o maloletú vychádzal z doposiaľ vykonávanej starostlivosti matky, veku maloletej a jej vývinových potrieb. Dôvodil, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov (ďalej len „striedavá starostlivosť“), navrhovaná otcom, si vyžaduje nenarušenú komunikáciu medzi rodičmi, nezaťahovanie dieťaťa do rodičovského konfliktu, vyššiu mieru kooperácie pri výchove a starostlivosti o dieťa, flexibilitu a vzájomnú spoluprácu, čo zatiaľ v danom prípade splnené nebolo. Konštatoval existenciu rodičovského konfliktu a trestného konania voči otcovi. Tiež nebolo preukázané, že by otec zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletú dlhšie bez súčinnosti matky, ani z dokazovania nevyplývalo, že by v režime striedavej starostlivosti boli lepšie zaistené potreby maloletej tak, ako to predpokladá § 24 ods. 2 Zákona o rodine. Uviedol, že za najvhodnejšie riešenie starostlivosti rodičov o maloletú považoval jej zverenie do osobnej starostlivosti matky a úpravu styku otca s maloletou v dostatočnom rozsahu, ktorý zabezpečí zachovanie rodinných vzťahov a citových väzieb medzi otcom a maloletou a dostatočný výchovný vplyv otca na maloletú. Pri úprave styku v nepárnom týždni od stredy 16:00 hod. do piatka 18:00 hod., čo zodpovedá v dvojtýždennom rozsahu spolu 100 hodinám, čiže 30% časového rozsahu, čo vzhľadom na vek a potreby maloletej považoval nateraz za postačujúce. Takúto úpravu vyhodnotil ako súladnú s čl. 5 Zákona o rodine a v záujme maloletej, ktorou bude zachovaná úroveň starostlivosti o maloletú, bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa zdržiava a súčasne bude týmto zachované aj právo rozvíjať identitu maloletej a vzťahové väzby s obidvomi rodičmi a súrodencami maloletej. Súčasne rozhodol aj o úprave styku v čase letných prázdnin a veľkonočných i vianočných

sviatkov, na čom sa rodičia bez autoritatívneho rozhodnutia súdu nevedeli zhodnúť, rozsah ktorého s poukazom na predškolský vek maloletej považoval za postačujúci a styk počas ostatných sviatkov a prázdnin neupravil.

3. Pri určení výživného na maloletú vychádzal zo zákonných kritérií určovania výživného na maloleté dieťa § 62 ods. 2, § 75 ods. 1 a § 76 ods. 1 Zákona o rodine. Na strane otca vychádzal z jeho príjmu 6.050 eur mesačne, na strane matky ustálil jej príjem cca 900 eur mesačne. Výdavky maloletej ustálil vo výške 685 eur mesačne, ktoré zodpovedajú predškolskému veku maloletej. Dôvodil, že síce náklady maloletej sú mierne nadštandardné, čo ale súvisí s právom maloletej podieľať sa na životnej úrovni otca (napr. aj nákupom kvalitnejších potravín, oblečenia, návštevy voľnočasových aktivít). Takto určené výživné zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca, ktoré vyplývajú z toho, že môže dosahovať príjem v zistenej výške (ide len o necelých 11% čistého príjmu otca). Takto zistený príjem určuje i jeho životnú úroveň, pričom výživné 650 eur mesačne po zohľadnení vyživovacej povinnosti matky a podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine tiež toho, že v rozsahu 30% dvojtýždňového rozsahu bude maloletá u otca a vo zvyšku bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, zabezpečí matke maloletej také množstvo finančných prostriedkov, aby sa životná úroveň maloletej rovnala životnej úrovni otca, resp. stavu životnej úrovne, keď otec, matka a maloletá tvorili spoločnú domácnosť. Súd nepovažoval za opodstatnené rozhodnúť o tvorbe úspor podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, pretože ide len o možnosť, nie povinnosť súdu, a to aj v prípade, že to pomery rodiča umožňujú. Uviedol, že vychádzal zo spotrebnej povahy výživného, keďže toto má primárne slúžiť „tu a teraz“ na zabezpečovanie potreby výživy maloletej, čo sa v kontexte daných okolností a v období očakávanej výraznej ekonomickej inflácie javilo ako dôležitejšie než tvorba úspor. Zamietol návrh matky aj v časti návrhu na určenie výživného za obdobie od 6/2021 do podaniu návrhu, keďže z vykonaného dokazovania nevyplynuli dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 77 ods. 1 tretia veta Zákona o rodine.

4. Oprávnené výdavky maloletej matkou vyčíslené a preukázané ustálil v sume 684,69 eura mesačne, ako bežné náklady na lekársku starostlivosť 20 eur (maloletá je podľa lekárskeho potvrdenia z 04.03.2022 zdravá, má náklady pri bežných infektoch, dentálne ošetrenia /70 eur za dentálnu hygienu/), na materskú školu spolu 102,47 eura (mesačný poplatok 45 eur, strava 50,80 eura, ZRPŠ 6,67 eura /80 eur/rok/), mimoškolské aktivity 72,85 eura (gymnastika 15 eur, plávanie 46,60 eura /jeden kurz s 8 lekiami po 140 eur x 4 ročne/, tanečná 11,25 eura) zodpovedajúce životnej úrovni rodičov, matkou deklarované náklady na stravu 180 eur mesačne (6 eur denne) považoval na úrovni dospelého človeka, avšak akceptoval, že kopírujú životnú úroveň rodičov, príjmy otca a tvrdenie matky o preferencii kúpy zdravých potravín, na drogériu, kozmetiku a hygienické potreby 25 eur, ošatenie v sume 100 eur mesačne hodnotil nad očakávaný limit, avšak považoval ich za akceptovateľné, zahŕňajú oblečenie súvisiace s vývojom maloletej, kúpy ošatenia na početné mimoškolské aktivity, do prírody a pod., kopírujú príjmové možnosti otca a matky, deklarované náklady na PHM ako cestovné na maloletú uznal v polovici 50 eur mesačne, deklarovaný náklad na hračky a pomôcky 15 eur, na voľný čas (kino, výlety) uznal len do výšky 30 eur mesačne, nakoľko časť nákladov na výlety zohľadnil v nákladoch na PHM.

5. Pri preukázaní platenia výživného otcom 250 eur mesačne (vrátane za 03/2022), zročné výživné za obdobie od 19.11.2021 do 31.03.2021 vyčíslil ako rozdiel medzi plateným a určeným výživným (pomernú časť za 11/2021 160 eur /12/30 × 650 eur/, a za 12/2021 až 03/2021 /po 400 eur/), teda spolu 1.760 eur, ktoré uložil otcovi zaplatiť do jedného mesiaca od doručenia rozsudku podľa § 44 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP). O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

6. Nevykonan dokazovanie oboznámením správ medzi rodičmi (č. I. 178-188 spisu) ako nadbytočné (oboznamovať komunikáciu rodičov o tom, čo ktorý a kedy napísal druhému a to aj pokiaľ sa jednalo o otázky starostlivosti o maloletú), ako aj oboznámením listín zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/1/2021 vo veci mal. H. I., syna matky z predošlého vzťahu, skutočnosti uvádzané svedkyňou F. J. B. považoval za postačujúce, ktoré nebolo potrebné verifikovať obsahom spisu kolízneho opatrovníka vo veci mal. C. a K. B., ktorých starostlivosť nebola predmetom konania, listinami zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11T/32/2021, v ktorom sa rieši otázka viny za zločin, pre ktorý bola na otca podaná obžaloba a vec nie je skončená, prehratím obrazovo-zvukových záznamov predložených otcom a vyhotovených počas trvania spoločnej domácnosti účastníkov, bez súhlasu matky, keď predmetom konania nebola otázka spôsobilosti rodičov sa o maloletú starať. Výpoveď D. C. L. (č. I. 189-191 spisu), čestných vyhlásení J. A. z 12.03.2022, a C. C. (stará matka maloletej) z 15.03.2022, ako dôkaz nevykonan, keďže sa týkali len vzťahu rodičov a pre rozhodnutie o otázkach, ktoré boli predmetom konania boli nadbytočné.

7. Proti rozsudku (výroku I, II., podľa obsahu), podal prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne podľa § 59 a nasl. CMP odvolanie otec (súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci). Rozsudok navrhol zmeniť a maloletú zveriť do striedavej starostlivosti rodičov tak, že v starostlivosti otca bude každý párný týždeň od piatka 17.00 hod. do nasledujúceho piatka 17.00 hod., v starostlivosti matky každý nepárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nasledujúceho piatka 17.00 hod., počas školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky letné prázdniny: otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v každom kalendárnom roku od 17.00 hod. posledného školského dňa pred začiatkom letných prázdnin do 17.00 hod. dňa 15.07., a od 17.00 hod. dňa 01.08. do 17.00 hod. dňa 15.08., a matka v každom kalendárnom roku od 17.00 hod. dňa 15.07. do 17.00 hod. dňa 01.08., a od 17.00 hod. dňa 15.08. do 17.00 hod. dňa 31.08., vianočné prázdniny: otec počas párneho kalendárneho roka od 17.00 hod. file\_0.jpg

file\_1.wmf

posledného školského dňa pred vianočnými prázdninami do 17.00 hod. dňa 30.12., a matka od 17.00 hod. dňa 30.12 do 17.00 hod. posledného dňa pred prvým školským dňom po vianočných prázdninách v nasledujúcom kalendárnom roku a počas nepárneho kalendárneho roka matka od 17.00 hod. posledného školského dňa pred vianočnými prázdninami do 17.00 hod. dňa 30.12 a otec od 17.00 hod. dňa 30.12 do 17.00 hod. posledného dňa pred prvým školským dňom po vianočných prázdninách v nasledujúcom kalendárnom roku, polročné prázdniny: otec v nepárnom kalendárnom roku od 17.00 hod. posledného školského dňa pred polročnými prázdninami do 17.00 hod., dňa predchádzajúceho prvý školský deň po polročných prázdninách a matka v párnom roku od 17.00 hod. posledného školského dňa pred polročnými prázdninami do 17.00 hod. dňa predchádzajúceho prvý školský deň po polročných prázdninách, jarné prázdniny: otec v párnom kalendárnom roku od 17.00 hod. posledného školského dňa pred jarnými prázdninami do 17.00 hod. dňa predchádzajúceho prvý školský deň po jarných prázdninách a matka v nepárnom roku od 17.00 hod. posledného školského dňa pred jarnými prázdninami do 17.00 hod. dňa predchádzajúceho prvý školský deň po jarných prázdninách, veľkonočné prázdniny: otec v nepárnom kalendárnom roku od 17.00 hod. stredy predchádzajúcej Veľkonočnému štvrtku do 17.00 hod, utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku a matka v párnom roku od 17.00 hod. stredy predchádzajúcej Veľkonočnému štvrtku do 17.00 hod. utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku vždy tak, že miestom odovzdania a prevzatia maloletej bude bydlisko matky, obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, výživné na maloletú sa neurčuje. V prípade ak odvolací súd nevyhovie jeho návrhu o zverení maloletej do striedavej starostlivosti rodičov, navrhol zmeniť rozsudok v časti úpravy jeho styku s maloletou tak, že tento bude každý párný týždeň v kalendárnom roku od utorka 16.00 hod. do nedele 19.00 hod., výživné určiť vo výške 350 eur mesačne. file\_2.jpg

file\_3.wmf

8. Uviedol, že do ukončenia spolužitia rodičov vykonával osobnú starostlivosť o maloletú, ktorá bola na jeho prítomnosť zvyknutá a vzhľadom na spoločenské a pracovné aktivity matky sa o maloletú staral v nadštandardnom časovom rozsahu a starostlivosť zvládal aj o 4 maloleté deti súčasne (maloletá, jeho synovia a syn matky). Túto jeho starostlivosť súd nedostatočne zohľadnil a iba skonštatoval nepreukázanie, že by vykonával osobnú starostlivosť o maloletú dlhšie bez súčinnosti matky. V konaní však nebol preukázaný opak, teda, že by neposkytoval maloletej osobnú starostlivosť dlhší čas a že by takejto starostlivosti nebol schopný. Skutočnosť, že sa o maloletú pravidelne staral dokladal komunikáciou WhatsApp predloženou dňa 16.03.2022 a súd tento dôkaz ako nadbytočný nevykonával. Pokiaľ súd jeho návrh na striedavú osobnú starostlivosť zamietol, nezohľadnil odôvodnené potreby maloletej, že maloletá bola zvyknutá na pravidelný osobný kontakt s ním a jeho schopnosti a záujem sa o maloletú starať. Pritom prostredie jeho domácnosti (kde vyrastala od narodenia) maloletá pozná. Poukázal aj na prvotné stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý odporučil striedavú osobnú starostlivosť a po predbežnom právnom posúdení súdom, odporučil styk v čo najširšom rozsahu. Namietal, že súd počas sviatočných období nezohľadnil okolnosť, že obaja rodičia majú staršie školopovinné deti s ktorými školské prázdniny trávia viacdňovými výletmi. Určenie styku počas Vianoc a Veľkej noci považoval za obmedzujúci pre oboch rodičov. Zamietnutie striedavej starostlivosti z dôvodu nezhôd rodičov

považoval za nesprávne právne posúdenie, poukazujúc na judikatúru, Nález Ústavného súdu SR II. Ús 361/2016-63 zo 03.08.2017, Nález Ústavného súdu ČR sp.zn. I. ÚS 1554/14 z 30.12.2014, file\_4.jpg

file\_5.wmf

v zmysle ktorých samotná absencia komunikácie medzi rodičmi či jej zhoršená kvalita, nemôže viesť k vylúčeniu striedavej starostlivosti.

9. Namietal určenú výšku výživného na maloletú, náklady maloletej na bývanie (prerozdelené na tretiny), keďže v domácnosti matky žije aj jej nový partner, náklad na oblečenie (100 eur mesačne) matkou nepreukázaný, na dopravu (pohonné hmoty) vo výške 50 eur mesačne, keďže maloletá navštevuje predškolské zariadenie a krúžky do 5 km od bydliska matky. Namietal, že výška výživného nekorešponduje s rozsahom upraveného styku. Podľa vyčíslenia súdu má upravený styk v rozsahu 30% z celkového času (počas dvoch týždňov). Pri uznaní oprávnených nákladov na maloletú vo výške 684,69 eur, určené výživné 650 eur predstavuje vyše 94 %-ný podiel a súd neodôvodnil, prečo by ho mal v takomto rozsahu znášať. Súd nezohľadnil ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloletú osobne stará. Určené výživné vysoko prevyšuje výživné v dohode rodičov schválenou rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.09.2017 sp.zn. 3P/117/2016 na maloletého syna matky z predchádzajúceho vzťahu H. I. nar. XX.X.XXXX, poukazujúc na odlišné náklady matky na deti pri rozdielnosti ich veku. Namietal nedostatočne zistené príjmové a majetkové pomery matky, keď podľa dokladov matky vyplýva jej čistý príjem v roku 2021 890 eur mesačne, pritom tvrdil, že príjem matky bol aj v čase pandémie vyšší (uviedla, že v januári až marci 2022 nakrúcala seriál, ktorý v čase rozhodovania súdu mal byť vo finálnom štádiu, preto žiadal o preukázanie tohto príjmu matky). Uviedol, že maloletá už nie je vo veku vyžadujúcom si sústavnú osobnú starostlivosť, od 9/2021 navštevuje predškolské zariadenie a matka môže svoje aktivity sústrediť na dosiahnutie vyššieho príjmu. Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, či súd zohľadnil jeho výdavky vznikajúce v čase starostlivosti a o deti (len náklady na stravu v čase určeného styku s nimi sú cca 600 eur), splátky hypotekárneho úveru 506 eur, služby spojené s bývaním (predpis 125 eur, elektrina 65 eur, TV/internet 30 eur), poistenie 120 eur, výživné na maloletých synov 1.150 eur, dopravu 80 eur, stravu, ošatenie, drogériu, zdravotnícke pomôcky, šport a voľný čas 1.200 eur. Uviedol, že jeho nárokovateľná časť mzdy je v zmysle Dodatku k pracovnej zmluve zo dňa 01.01.2006 6.008 eur brutto, čo predstavuje cca 4.300 eur netto. V ostatnom rozsahu závisí mzda od počtu dní odpracovaných a vyfakturovaných jeho zamestnávateľom voči klientom a ich nadpriemerná výška v minulých rokoch bola založená na vysokom počte odpracovaných dní.

10. Proti výroku I. rozsudku v časti o úprave styku otca s maloletou podala prostredníctvom právnej zástupkyne podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) odvolanie matka, v znení opravy doručenej dňa 02.05.2022, voči časti výroku I. upravujúceho styk otca s maloletou v nepárnom týždni od stredy 16.00 hod. do piatka 18.00 hod. navrhujúc ho zmeniť od štvrtka 15.00 hod. do piatka 07.45 hod., a styk počas zimných prázdnin upraviť každý kalendárny rok okrem od 25.12. 10.00 hod. do 26.12. 18.00 hod. aj od 30.12. 16.00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 16.00 hod.. Spochybnila schopnosť otca postarať sa o maloletú, poukazujúc na potreby maloletej viazané na ňu. Zopakovala, že napriek spolužitiu rodičov do 06/2021, drvivú časť starostlivosti zabezpečovala bez adekvátnej participácie otca, za nezanedbateľný faktor považovala aj domáce násilie, ktorého sa otec na nej dopúšťal a maloletá bola svedkom. Uviedla, že správy medzi rodičmi predložené otcom v podaní zo dňa 16.03.2022 dokazujú, že s maloletou bez jej prítomnosti strávil iba 3 noci a že sa v starostlivosti o maloletú bez jej prítomnosti necítil sebaistý. Maloletá má 4 roky a potrebuje značný dohľad a usmerňovanie rodičmi a otec takémuto prístupu nie je naučený, nemá osvojené schopnosti postarať sa o maloletú a jej sťažnosti bagatelizuje. Uviedla, že aktuálne prebieha styk každý druhý víkend od piatka do nedele a zväčša aj každú druhú stredu. Tvrdila, že maloletá nebola zvyknutá čerpať pozitíva z citového vzťahu s otcom. Rovnako jeho agresívne správanie sa k nej ako matke zanechalo na prežívaní maloletej stopy, ktoré sa po odsťahovaní otca zmenilo, otvorilo a uvoľnilo. Situácia sa pod jej vplyvom zastabilizovala a maloletá dnes odchádza k otcovi aspoň s neutrálnym nastavením. Citové potreby si však stále uspokojuje z blízkosti s ňou. Eviduje značné rozdiely medzi správaním sa maloletej po príchode od otca po niekoľkých hodinách a po víkendoch. Na maloletej badá neexistenciu denného režimu u otca a dôsledného výchovného prístupu. Súd jej námietky voči

kvalite osobnej starostlivosti otca a úroveň citového vzťahu maloletej k otcovi, nezohľadnil. Iba samotný záujem otca nepostačuje, keď prvoradým je záujem maloletej. Otec sa musí naučiť porozumieť potrebám maloletej, pričom svoj priestor od 06/2021 dostatočne nevyužil. Mala za to, že miera spoznávania sa maloletej s otcom musí byť pre ňu vnútorne akceptovateľná. Emocionálne potreby maloletej (4 roky) navyknutej na takmer jej neustálu prítomnosť, majú v tomto čase väčšiu váhu ako jej právo na rovnocenný styk s oboma rodičmi. Jej odvolací návrh je pre maloletú zvládnuateľný a zároveň predstavuje pokrok oproti doposiaľ realizovanému rozsahu. Namietala styku počas Vianoc (24.-26.december), ktorý po skončení vianočných sviatkov znamená ďalší priebeh styku v bežnom režime, čo jej komplikuje trávenie zimných prázdnin u jej rodičov a je aj limitovaná úpravou styku jej syna H. I. s jeho otcom. Navrhla styk maloletej s otcom počas celého obdobia zimných prázdnin v osobitnom režime, ktorý je súladný aj s režimom styku otca s jeho synmi.

11. Podaním zo dňa 26.05.2022 otec doplnil odvolanie o vyjadrenie matky zo dňa 31.01.2022 do súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 5P/1/2021, vo veci jej maloletého syna H. I. o zvýšenie výživného, v rámci ktorého vyčíslila jeho náklady na 673 eur a od jeho otca požaduje výživné 420 eur. Ani maloletý H. ani maloletá A., nemajú zvýšené náklady na svoj zdravotný stav, súkromné školské zariadenie, či športovú činnosť. Napriek tomu, že obe deti žijú v jednej domácnosti matky, vyčíslila mesačné náklady na 8 ročné dieťa o 100 eur nižšie ako na maloletú, ktorá má necelých 5 rokov. Z vyjadrenia matky vyplýva, že používa rovnakú taktiku „taktiku kriminalizácie otca“.

12. Otec vo vyjadrení zo dňa 15.06.2022 k odvolaniu matky uviedol, že nie sú dôvody na zúženie jeho styku s maloletou. Z jeho pohľadu je nastavenie vnímania rodičovstva u matky tendenčné, keď matkou je osvojená schéma - otec agresor, neschopný kvalitnej výchovy, presadzujúci nesprávne výchovné prístupy. Čas, ktorý matka považuje za adekvátny pre styk jej detí s ich otcami je limitovaný, podľa jej predstáv a programu. Konštatácie matky typu, že maloletá nebola zvyknutá čerpať pozitíva z citového vzťahu s ním, ktorý sa pre jeho nezáujem hlbšie nevytvoril, že nemá schopnosti a skutočnú vôľu poskytnúť maloletej uspokojenie všetkých jej potrieb a pod., sú nepravdivé, znevažujúce jeho rodičovskú snahu a vôbec nesmerujú k budovaniu lepších vzájomných vzťahov rodičov a podmienok pre vývoj maloletej. Poprel neustále opakujúce sa tvrdenia matky, že sa nedokáže adekvátne o maloletú postarať. Matka v odvolaní používa aj z kontextu vytrhnuté vyjadrenia svedkyne F. J. B., ktorá možno spomenuté slová použila, ale išlo o jej názor na výchovu ich spoločných detí a naopak zdôraznila, že jeho prístup k A. vníma ako „pokús o rodičovský reparát“ a taktiež potvrdila, že ich deti v kontakte s ním nijak neobmedzovala, a starostlivosť o deti prebieha bez problémov v korektnom rodičovskom vzťahu. Čo sa týka kvality úrovne vnímania a realizácie rodičovstva samotnej matky, poukázal na jej prchkú povahu, ktorou často prispievala k nevhodnej domácej atmosfére, ako aj jej záľubu v bohatom spoločenskom živote. Súhlasil, že je potrebné osobitne upraviť styk pre obdobie zimných prázdnin. Návrh matky, mu však neposkytuje možnosť plánovať si s deťmi zimnú dovolenku v trvaní viac ako 3 noci, tiež nesúhlasil, aby bol každoročne vylúčený z možnosti tráviť s dcérou štedrý deň.

13. Matka vo vyjadrení zo dňa 24.06.2022 k odvolaniu a k doplneniu odvolania otca zotrvala na svojej skutkovej argumentácii, s návrhom na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti ani s alternatívnym návrhom otca na úpravu styku v rozsahu od utorok do nedele nesúhlasila. Otcom predložená komunikácia rodičov v podobe vybraných útržkov správ nedokazuje, že by sa otec pravidelne sám o maloletú staral. V konaní bolo dokázané, že maloletá má prirodzene bližšiu citovú väzbu k nej. V jej neskoršom veku, pre ktorý nebude typická úzka väzba na matku, je dostatočný priestor na väčšiu mieru osobnej starostlivosti otca, čo ale predpokladá prispôbenie sa potrebám a citovému nastaveniu dieťaťa. Podľa jej názoru súdom upravený rozsah styku otca s maloletou, resp. ňou v odvolaní navrhovaný, zabezpečí otcovi výrazne väčší priestor na realizáciu osobnej starostlivosti a maloletá neprejavuje vôbec žiaden záujem byť v starostlivosti otca dlhšie. Naopak, pravidelne sa objavujú situácie, keď k otcovi ísť nechce. Súhlasila s dôvodmi súdu, pre ktoré zamietol návrh otca na striedavú starostlivosť. Ak otec namieťa výdavky maloletej na bývanie uviedla, že jej partner nežije v jej domácnosti, náklady na ošatenie (100 eur) považovala za opodstatnené a ide aj o športové a turistické oblečenie, pričom neuvádzala športové potreby dieťaťa (bicykel, korčule, požičovňa lyží a pod.), námietka otca na náklady na dopravu je scestná a na vozenie maloletej z MŠ spoľahlivo minie pohonné hmoty v cene cca 100 eur, čo nezahŕňa cesty do M. za jej rodičmi. Aj naďalej vynakladá na maloletú náklady na plavecký kurz. Poukázala na vysoko nadpriemerný príjem otca, ktorý zakladá právo maloletej podieľať sa na tejto životnej úrovni. Akceptuje, že výdavky maloletej môžu byť aj nižšie, avšak za situácie, že v čase spoločnej domácnosti sa so súhlasom oboch rodičov vynakladali výdavky na

maloletú zodpovedajúce vysokopríjmovej domácnosti rodičov a za situácie, že príjem otca to naďalej umožňuje, nie je dôvod pre ktorý by doterajšie potreby maloletej mali byť výrazne okresané. Otec namieta ňou vynakladané výdavky na maloletú, aj keď on sám svoje životné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, šport a zdravotný stav vyčísluje na 1.200 eur. Poukázala na rozsudok z 12/2014, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na úhradu svojich maloletých detí pochádzajúcich z manželstva (vtedy 5 a 3 ročných) sumou 600 a 500 eur mesačne, pri jeho príjme 3.666 eur mesačne (rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/94/2015). Aktuálne je príjem otca takmer dvojnásobný. Jeho argumentácia k vyčíslením výdavkov na jej syna H., zodpovedá tomu, že sa v starostlivosti otca na základe rodičovskej dohody nachádza vo výrazne širšom časovom intervale. Poprela, že by jej príjmy boli vyššie ako ňou vykázané. Je herečka, v čase pandémie sa žiadne kultúrne udalosti na ktorých by pracovala, alebo mohla pracovať nevyskytovali. Reálne pracovať začala v 09/2021 a tvrdenie, že má potenciál mať vyššie príjmy, sú účelové. Jej príjem (bez zohľadnenia výdavkov a povinných odvodov) bol za rok 2021 v sume 316,54 eura priemerne mesačne (daňové priznanie za rok 2021), za rok 2020 148 eur priemerne a za rok 2019 305 eur priemerne mesačne (predložila daňové priznanie za rok 2020).

14. Otec v podaní zo dňa 16.11.2022 doručil zápisnicu o hlavnom pojednávaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I v konaní sp.zn. 11T/32/2021 z ktorej vyplýva, že bol oslobodený spod obžaloby (teda tvrdenia matky o domácom násilí neboli preukázané). Dňa 14.02.2023 doručil rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 11T/32/2021 zo dňa 16.11.2022 právoplatný dňa 02.12.2022.

15. Matka podaním zo dňa 24.03.2023 oznámila nové skutočnosti, že styk sa realizuje v zmysle uznesenia sp.zn. 11CoPno/29/2022 zo dňa 20.10.2022, a maloletej bola diagnostikovaná porucha autistického spektra PAS a narušenej komunikačnej schopnosti. Na odporúčenie MŠ, ktorú maloletá navštevovala a Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Brnianska 47A, bola maloletá prijatá od 1/2023 do Špeciálnej ZŠ s MŠ na M. N. O. E., pre deti s mentálnym postihnutím a narušenou komunikačnou schopnosťou. Poruchu autistického spektra diagnostikovali maloletej v Akademickom centre výskumu autizmu (ACVA) dňa 10.02.2023 na základe odporúčania psychologičky v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie. Podozrenie na túto diagnózu vyslovila aj C. H. L. na základe svojho vyšetrenia. Rodičom bolo odporúčené doplniť vyšetrenia maloletej u psychiatra a v Centre špeciálnopedagogického poradenstva za účelom zistenia jej intelektových schopností a následne zabezpečiť pre dieťa odbornú starostlivosť. Na vyšetrenia u týchto odborníkov čakajú. Maloletá je ťažšie usmerniteľná, zotráva na svojich predstavách, má repetitívne správanie a snahy o jeho odklonenie vedú u nej k zvýšenej agresivite. Mnohým z výchovných požiadaviek nerozumie a neakceptuje ich (prečo sa má ráno obliekať a odísť z domu do MŠ, odchádzať na víkend za otcom), je precitlivená, ľpie na rutine, rituáloch a zmeny v nej vyvolávajú negatívne emocionálne reakcie. Zlyháva v sociálnych zručnostiach, ťažko nadväzuje vzťahy. Za účelom osvojenia si sociálnych zručností je maloletej odporúčaná ABA terapia. Otec sa vyšetrení zúčastnil taktiež, disponuje všetkými lekáorskými správami a k odborným záverom lekárov sa postavil skôr s nedôverou, k potrebe vyšetrení a terapií sa stavia pasívne. Maloletá je od 09/2022 navštevuje logopedičku C. B. C. v UNsP Milosrdní bratia. Maloletej je odporúčaná celodenná starostlivosť v zariadení DIALÓG, prvý pobyt absolvuje v 9/2023 na základe vyšetrenia zo dňa 30.01.2023. Bola realizovaná aj špeciálno-pedagogická diferencálna diagnostika u liečebného pedagóga D. J. B.. Z vyšetrenia bolo maloletej zistené oslabenie sluchového vnímania a odporúčený špeciálny sluchový tréning (sluchový tréning Benaudira) a ďalšie (správa z logopedického vyšetrenia zo dňa 24.11.2022, nález z DIALÓG zo dňa 30.01.2023, oznámenie o zápise maloletej na pobyt v DIALÓG v 09/2023, správa zo špeciálno-pedagogickej diferencálnej diagnostiky zo dňa 10.03.2023). Uviedla z tohto dôvodu zvýšené náklady maloletej. Za vyšetrenie u psychologičky L. 90 eur, za vyšetrenie v DIALÓG 49 eur, za správu zo špeciálno-pedagogickej diagnostiky u liečebného pedagóga 130 eur. Mesačný liečebný pobyt v dennom stacionári DIALÓG vrátane stravy predstavuje 168 Eur. Maloletá by ho od 09/2023 mala absolvovať niekoľko krát do roka. ABA terapia realizovaná v o.z. Srdce autizmu stojí 520 eur mesačne a zahŕňa aj poradenstvo rodičom. Nižšia cena za ABA terapie je poskytovaná v centre Andreas alebo Alma centrum, tie sú však dlhodobo obsadené. Cena za sluchový tréning Benaudira sa podľa vyjadrenia terapeuta pohybuje okolo 50-70 eur mesačne. Maloletej sú odporúčané výživové doplnky na stabilizáciu jej nervového systému (cca 63 eur). Za účelom nezaťažovania nervového systému má maloletá upravenú stravu. Otec v súvislosti s diagnózami maloletej neprispieva, o cenách vyšetrení a terapií je informovaný. Maloletá naďalej navštevuje kurzy plávania (2 mesiace/148 eur, pohybový krúžok 20 eur mesačne a krúžok Šikovné ručičky 20 eur mesačne (rozhodnutie o prijatí do ŠMŠ zo dňa 11.01.2023, správa ACVA zo dňa 10.02.2023, správa C. H. L. – SILOE zo dňa 08.02.2023, potvrdenie o úhrade za vyšetrenie u C. H. L., o úhrade za vyšetrenie

v DIALÓG, paragón z lekárne Šalvia o zakúpení prípravkov z 15.03.2023, o úhrade plávania Mobík 10/2022, 12/2022 a 03/2022 – 05/2022 a krúžkov). Zotrvala na stanovisku, že striedavá starostlivosť nie je pre maloletú vhodná, špecifiká maloletej si vyžadujú intenzívnu starostlivosť, individuálny prístup a jednotný výchovný postup, ktorý rodičia nemajú.

16. Matka v podaní zo dňa 31.03.2023 k doplneniu odvolania otca zo dňa 16.11.2022 a 14.02.2023 uviedla, že rešpektuje rozsudok Okresného súdu Bratislava I ktorým bol otec oslobodený spod obžaloby pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, avšak išlo o dôkaznú núdzu, čo neznamená, že sa fyzické ataky nestali. Otec zavádza, keď rozsudok nikde nekonštatuje, že „v určitých situáciách vystupovala v pozícii tyrana“ a uvádza, že ich vzťah bol obojstranne konfliktný.

17. Matka v podaní zo dňa 19.10.2023 oznámila, že maloletá je od 12.05.2023 v dispenzári pedopsychiatričky C. H. M. a neurologičky C. P. G., 2x mesačne navštevuje logopéda C. B. C.. V 10/2023 bola prijatá na dvojmesačný pobyt do centra Dialóg, Špecializovaného Ústavu poskytujúceho komplexnú logopedickú starostlivosť a jej pobyt bol na základe rozhodnutia centra po dvoch týždňoch prerušený s poukazom na prejavy maloletej vyplývajúce z poruchy jej autistického spektra (s odporúčaním umiestnenia o niekoľko mesiacov). ABA terapia, ktorú s maloletou navštevovala, sa na prejavoch správania maloletej neprejavovala tak pozitívne ako terapeutka očakávala, preto bola odporúčaná najskôr skupinová terapia. Maloletá tak v 09/2023 začala navštevovať terapeutickú intervenciu prostredníctvom skupinovej terapie v zariadení Rata, o.z. Jej účelom je nácvik sociálnych zručností (maloletá napriek jej snahe nemá osvojené sociálne zručnosti, nevie fungovať v kolektíve, pocitom iných detí nerozumie). V 11/2023 začala navštevovať špeciálnu terapiu INPP metódy za účelom pretvorenia oneskoreného vývinu centrálnej nervovej sústavy (zvolila zariadenie v Dunajskej Strede z dôvodu nižšej ceny). Uviedla, že komunikuje so špecialistami, dohovára termíny vyšetrení maloletej. Otec, ktorého pravidelne informuje, je nespolupracujúci (hoci v posledných týždňoch už zrejme diagnózu prestal negovať), možnosť pomoci, výber terapií a špecialistov necháva plne v jej kompetencii. S maloletou je potrebné intenzívne pracovať aj doma, keďže mnohé z nesprávnych reakcií maloletej, je možné v jej veku ešte odstrániť alebo zminimalizovať nácvikom. Otec nielenže na túto časť rozvoja maloletej nedbá ale častokrát v snahe jej vyhovieť, pristupuje opačne. Na odporúčanie špecialistov maloletá užíva výživové doplnky prospešné pre centrálny nervový systém (rybí olej, vitamín D, vitamín B, Neurax Biotic spectrum, probiotiká). Spoplatnené sú aj správy v neštátnych lekárskech zariadeniach (C. M. 50 eur, C. G. 50 eur). Za špeciálnopedagogickú diferenciálnu diagnostiku liečebnej pedagogičky J. B. v MŠ ktorú maloletá navštevuje, zaplatila 130 eur, mesačný pobyt v centre Dialóg stojí 230 eur, za ABA terapiu 260 eur. Skupinová terapia v Rata, o.z. stojí 120 eur mesačne. Za INPP terapiu v Dunajskej Strede bude platiť na začiatku 95 eur, neskôr 37 eur mesačne. V 09/2023 otec uhradil polovicu nákladov na ABA terapiu (130 eur po takmer 7 mesiacoch). Zvýšené náklady znáša sama, pričom musela obmedziť svoje pracovné aktivity. Otec nie je schopný alebo nechce zvýšenú starostlivosť maloletej poskytovať, k jej špecifikám, z ktorých mnohé sú ešte v jej veku reverzibilné, pristupuje bez záujmu. S maloletou nevykonáva odporúčané cvičenia. Náklady maloletej v porovnaní s nákladmi tak ako ich vyhodnocoval súd prvej inštancie podstatne narástli.

18. Otec v podaní zo dňa 20.03.2024 doručil komunikáciu rodičov ohľadne zabezpečovania terapií maloletej za obdobie od 2/2023 do 2/2024, príjmové pokladničné bloky o platení terapií maloletej zo dňa 11.12.2023 (40 eur), 14.02.2024 (40 eur), 27.02.2024 (25 eur). Namietal tvrdenia matky o jeho nezáujme o liečbu a zabezpečovanie terapií maloletej, na ktorých sa osobne zúčastňuje, maloletú na terapie v čase jeho starostlivosti vozí a osobne absolvoval aj na niektorých vyšetreniach (napr. vyšetrenie ACVA zo dňa 10.02.2024). Za nepravdivé označil opakujúce sa tvrdenia matky o jeho nedostatočnej starostlivosti o maloletú, alebo tvrdenie že by maloletá k nemu nechcela chodiť. Poukázal na sociálne siete matky na ktorých sa prezentuje luxusným životným štýlom a jej majetkové pomery bez hypotekárneho zaťaženia.

19. Predmetom odvolacieho prieskumu, v zmysle podaných odvolaní rodičov bol výrok I. súdu prvej inštancie o zverení maloletej a o úprave styku otca s maloletou a výrok II. o výživnom na maloletú. Súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav veci, keď vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností z hľadiska posúdenia spornej otázky zverenia maloletej, úprave styku otca s maloletou a výšky výživného na maloletú, výsledky vykonaného dokazovania v čase svojho rozhodnutia správne zhodnotil iba vo vzťahu k rozhodnutiu o zverení maloletej. Vo vzťahu k výške výživného na ich základe nedospel k správnym právnym záverom. Z dôvodu plynutia času od rozhodnutia súdu prvej inštancie a vzniku nových skutočností odvolací súd dospel k potrebe doplnenia

dokazovania (§ 68 CMP) a ustálenia skutočného stavu veci k otázke zverenia a rozsahu styku otca s maloletou, ako aj v otázke súvisiaceho výroku o výživnom na maloletú.

20. V priebehu odvolacieho konania odvolací súd uznesením sp. zn. 11CoPno/29/2022 zo dňa 20.10.2022, podľa § 362 CMP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou po ustálení, že za osvedčené považoval nedostatočne realizovaný rozsah styku otca s maloletou pre nezhody rodičov v dôsledku ich pretrvávajúceho rodičovského konfliktu.

21. Odvolací súd z dôvodu potreby vyhodnotenia nových skutkových okolností, ktoré nastali v priebehu odvolacieho konania dokazovanie doplnil (§ 68 CMP) výsluchom účastníkov konania, daňovým priznaním k dani z príjmov matky (fyzickej osoby) za rok 2019 č.l. 357, za rok 2020 č.l. 366, nákladmi matky na ošatenie maloletej č.l. 372, potvrdením z kurzu plávania zo dňa 20.06.2022 č.l. 373, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 11T/32/2021 z 16.11.2022 č.l. 398, podaním matky zo dňa 27.03.2023 o oznámení diagnózy maloletej, predbežné zhodnotenie PAS a narušenej komunikačnej schopnosti maloletej č.l. 406, rozhodnutím o prijatí MŠ M. zo dňa 11.01.2023, správou ACVA zo dňa 10.02.2023, správou C. H. L. – SILOE zo dňa 08.02.2023 (potvrdením o úhrade 90 eur), správou z logopedického vyšetrenia zo dňa 24.11.2022, Nálezom z DialóG zo dňa 30.01.2023 (potvrdenie o úhrade 49 eur), potvrdenie o úhrade výživových doplnkov k liečbe PAS, platbou za plávanie zo dňa 20.10.2022 (26.10. - 21.12.2022), potvrdením plávania zo dňa 08.03.2023, tanečného krúžku zo dňa 24.01.2023, výtvarného krúžku zo dňa 27.02.2023 č.l. 406-421, vyjadrením matky zo dňa 31.03.2023 k doplneniu odvolania otca a rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 11T/32/2021 č.l. 430, lekárskou správou C. G. zo dňa 12.05.2023 č.l. 453, C. M. zo dňa 12.05.2023 č.l. 452, podaním otca zo dňa 20.03.2024 č.l. 458 - 479 komunikácia rodičov ohľadne terapií maloletej 02/2023 – 02/2024, príjmovými pokladničnými dokladmi č.l. 461 – č.l. 472, podaním otca zo dňa 16.04.2024 č.l. 489, potvrdením o príjme otca 01/2022- 02/2024 č.l. 490- 494, potvrdením o splátkach hypotekárneho úveru z 2/2024 č.l. 495, nákladmi na osobné potreby otca a bývanie č.l. 495-498, finančnými plneniami nad rámec výživného č.l. 499 – 501, daňovým priznaním k dani z príjmov matky (fyzickej osoby) za rok 2022 č.l. 509, za rok 2023 č.l. 518, rozhodnutím ÚPSVAR BA zo dňa 10.10.2023 o priznaní príspevkov na kompenzáciu č.l. 529 -530, potvrdením nákladov matky na bývanie č.l. 531-533, úhradou MŠ č.l. 549-557, správou pediatra C. Q. zo dňa 12.04.2024 č.l. 534, prepúšťacou správou Dialóg zo dňa 13.10.2023 č.l. 535, správou z psychologickéj diagnostiky CPP z 08.04.2024 a z posúdenia školskej zrelosti z 11.03.2024 č.l. 536, lekárskou správou neurológa C. C. zo dňa 28.02.2024 č.l. 537, potvrdenia o sledovaní maloletej v fyziatricko-rehab. Odd. NÚDCH (pre plochonožie) zo dňa 31.01.2024 č.l. 537 a v logopedickej ambulancii C. C. (2x mes.), potvrdením o úhrade krúžkov v aktuálnom čase – plávanie, gymnastika, výtvarná č.l. 546-547, faktúrou etabletka zo dňa 11.04.2024 o úhrade výživových doplnkov č.l. 548, faktúrami za dramaterapiu RATA o.z. 10/2023-03/2024 č.l. 543-545, potvrdením o úhrade Neurofeedbaku od 19.03. - 10.04.2024 č.l. 539- 541, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 5P/1/2021 zo dňa 27.09.2022 vo veci mal. H. I. nar. XX.XX.XXXX č.l. 527, vyčíslením nákladov maloletej č.l. 566, návrhom na úpravu styku otca s maloletou počas školských prázdnin na základe zhody rodičov zo dňa 14.05.2024 č.l. 572, lekárskou správou C. P. G. zo dňa 02.05.2024, podaním matky zo dňa 20.05.2024 a s obrazovo-zvukovou nahrávkou, lekárskou správou o jej ošetrovaní zo dňa 18.05.2024, potvrdením ORPZ BA I zo dňa 18.05.2024 o podaní oznámenia na otca maloletej, obrazovo-zvukovou nahrávkou predloženým otcom na pojednávaní dňa 21.05.2024 týkajúceho sa rovnakého incidentu medzi rodičmi zo dňa 17.05.2024 (vykonanie dôkazu prehratím obrazovo-zvukových záznamov predložených od oboch rodičov účastníci konania nenamietali).

22. Otec pred odvolacím súdom zotrval na svojom odvolacom návrhu, keď porucha autistického spektra diagnostikovaná maloletej nevyklučuje podľa jeho názoru jej zverenie do striedavej starostlivosti. Uviedol, že maloletá sa v podstate správa ako 4 ročné dieťa, ale ich vzťahy sú zachované a dobré, aktuálne styk prebieha podľa neodkladného opatrenia, pričom s matkou dohoda ani na čiastočne rozšírenom styku nie je možná. Potvrdil, že ich komunikácia je obmedzená, avšak dokázu racionálne komunikovať ohľadom zabezpečenia terapií pre maloletú. Namietal matkou vyčíslené mesačné náklady na maloletú, najmä na cestovné 200 eur (keď matka raz týždenne vozí maloletú na terapiu do Šamorína a ostatná preprava maloletej je v rámci E.), náklady na zaplatenie terapií a vyšetrení z ktorých niektoré uhradil, na výživové doplnky, na mimoškolské aktivity (ktorých sa maloletá nezúčastňuje každý mesiac), náklady na hračky, športové potreby, výlety, kino atď., ktoré maloletej rovnako zabezpečuje. Mal za to, že matka zatajuje svoje reálne príjmy, ňou preukazovaný príjem nezodpovedá jej životnej úrovni a nákladom. Matka nedostatočne využíva svoje možnosti a schopnosti, doterajšiu prax, profesijné zručnosti na dosiahnutie

primeraného príjmu a prezentuje sa ako sociálny prípad. Potvrdil, že užíva firemné motorové vozidlo BMW i5, firemný notebook a telefón. Za nesprávne považoval, ak súd prvej inštancie vychádzal z jeho príjmu a nie z čistej mzdy.

23. Matka pred odvolacím súdom zotrvala na svojej argumentácii uvedenej v odvolaní a vyjadrení k odvolaniu otca, majúc za to, že aj v aktuálnom čase nie je v záujme maloletej čo i len čiastočné rozšírenie styku otca s maloletou. Zistená diagnóza maloletej je vážna, otec ju bagatelizuje, zľahčuje, nezaujíma sa o odporúčania lekárov a ako rodičia nedokážu jednotne postupovať pri výchove maloletej. Pokiaľ ide o jej príjem, odkázala na svoje daňové priznania a uviedla, že v rámci bartrových spoluprác sú jej poskytované vecné plnenia. Celkovo svoj príjem odhaduje do 1.000 eur mesačne. Je vyštudovaná divadelná herečka, aktuálne pri starostlivosti o dve deti je výkon jej práce z časového hľadiska nezlučiteľný s dennodennou starostlivosťou o deti (moderovanie akcií vo večerných hodinách, cez víkendy, účinkovanie vo večerných divadelných predstaveniach).

24. Kolízny opatrovník, ako prvoradé odporučil rodičom absolvovať odbornú intervenciu na zlepšenie rodičovských zručností a vzájomnej komunikácie. Nateraz považoval zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky stále za opodstatnené, možnosť striedavej starostlivosti ako reálnu videl až v budúcnosti, pokiaľ rodičia budú schopní vzájomne, dostatočne kooperovať pri výchove maloletej. Upravený rozsah styku považoval za dostatočný a otázku výživného ponechal na úvahu odvolacieho súdu.

25. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi podľa § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), s nariadením odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1, § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k nasledujúcim záverom.

26. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

28. Konštatuje, že v postupe súdu prvej inštancie nezistil žiadne vady týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré je z úradnej povinnosti povinný prihliadať (§ 2 ods. 1 CMP, § 380 ods. 2 CSP).

29. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

30. Podľa § 68 CMP odvolací súd dokazovanie zopakuje alebo doplní, ak to pre zistenie skutočného stavu považuje za potrebné.

31. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

32. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

33. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na

výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

34. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

35. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

36. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

37. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takomto prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

39. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu? rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Medzi hmotnoprávne predpoklady na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené, patrí v zmysle § 24 ods. 3 Zákona o rodine jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť oboch rodičov dieťa vychovávať, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa alebo súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. Je nesporné, že súd musí rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Musí sa dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, aby sa rešpektovalo jeho právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného, rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Pri nariaďovaní striedavej osobnej starostlivosti je ju nutné veľmi starostlivo zvážiť a posúdiť každý prípad jednotlivo. Pri rozhodovaní o jej vhodnosti je vždy prioritný záujem dieťaťa, až potom práva rodiča. Vhodnosť a možnosť striedavej osobnej starostlivosti pre to ktoré dieťa, ako aj pre rodiča, závisí od mnohých faktorov - veku a osobnosti dieťaťa, jeho povahových vlastností a vývojových možností, adaptovateľnosti, citových väzieb dieťaťa k rodičom, výchovných schopností a povahových vlastností rodičov, ich životných a materiálnych pomerov, vzdialenosti medzi oddelenými bydliskami rodičov, stability budúceho výchovného prostredia, schopnosti rodičov vzájomne komunikovať na úrovni záležitostí dieťaťa a pod.

41. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky odvolací súd aj v čase svojho rozhodnutia, po doplnení dokazovania, považoval za vecne správne. Súd prvej inštancie v čase svojho rozhodnutia, vo veku maloletej 4 a pol roka, dospel k správnym právnym záverom, keď pri zhodnotení spôsobu a rozsahu doposiaľ vykonávanej osobnej starostlivosti rodičov o maloletú, s poukazom na vek maloletej, jej vývojové štádium, prirodzenú psychickú naviazanosť na matku, za preukázania nedostatočnej komunikácie rodičov pri ich značnom konfliktnom vzťahu, nemohol ustáliť splnenie podmienok pre zverenie maloletej do striedavej starostlivosti a záujem maloletej na

takejto forme starostlivosti. Splnenie podmienok pre striedavú starostlivosť nemal preukázané v čase svojho rozhodovania ani odvolací súd, keď oproti obdobiu rozhodnutia súdu prvej inštancie (aj keď je maloletá staršia), bolo potrebné vziať do úvahy a osobitne zohľadňovať zdravotný stav maloletej, ktorej bola v priebehu odvolacieho konania, v roku 2023, diagnostikovaná porucha autistického spektra PAS a narušená komunikačná schopnosť, skutková okolnosť preukázaná lekárskymi správami pedopsychiatricky C. H. M. zo dňa 12.05.2023, neurologičky C. P. G. zo dňa 12.05.2023 a 02.05.2024, neurológa C. R. C. zo dňa 28.02.2024, správami o diagnostike maloletej Akademického centra výskumu autizmu (ACVA) zo dňa 10.02.2023 a C. H. L. – SILOE zo dňa 08.02.2023. Maloletá, ktorá v dôsledku uvedenej diagnózy od januára 2023 navštevuje špeciálnu materskú školu, má v nasledujúcom školskom roku 2024/2025 odloženú školskú dochádzku pre nesplnenie kritérií školskej spôsobilosti (správa z psychologickkej diagnostiky Centra poradenstva a prevencie /CPP/ zo dňa 08.04.2024 a z posúdenia školskej zrelosti zo dňa 11.03.2024). V prípade maloletej ide o dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, so zdravotným znevýhodnením, s nárokom na podporné opatrenia a potrebou dodržiavania odporúčaní CPP prijatých na základe posúdenia výsledkov diagnostiky. Uvedená diagnóza maloletej v prvom rade vyžaduje stabilitu výchovného prostredia, zvýšený zdravotný dozor a špeciálny prístup, nie je vhodná zmena prostredia a zaužívaných návykov, potrebné je dodržiavať spánkový režim a režimové opatrenia (pravidelné odporúčané cvičenia aj v domácom prostredí). Rovnako je dôležité aby obaja rodičia k starostlivosti o maloletú pristupovali citlivo, v čo najvyššej miere kooperácie a reflektovali na odporúčania lekárov a odborníkov v danej oblasti. Osobitne nevyhnutné je, aby rodičia maloletú nevystavovali konfliktu lojality a konfliktným situáciám, ktoré naďalej vznikajú v dôsledku neschopnosti rodičov ovládať svoje emócie prameniace zo vzájomne antagonisticky nastavených vzťahov a z nedostatočnej snahy posilňovať svoje rodičovské zručnosti v tomto smere (hoci aj za odbornej intervencie mediátora alebo psychológa). O uvedenom svedčí aj posledný konflikt rodičov pri preberaní maloletej otcom od matky dňa 17.05.2024 (preukázaný na pojednávaní dňa 21.05.2024 oboma rodičmi predloženými zvukovo-obrazovými záznamami), z ktorých vyplynulo, že rodičia bez ohľadu na prítomnosť maloletej, eskalovali vzájomný konflikt v miere možnosti ohrozenia psychického stavu maloletej. Odvolací súd na tomto mieste dopĺňa, že za neprípustné považuje, pokiaľ by mal otec voči matke agresívne prejavy správania sa a to v akomkoľvek smere, a už vôbec nie v prítomnosti maloletej, a na druhej strane by sa matka jednoznačne mala zdržať prvkov určitého nevhodného správania sa k maloletej, smerujúceho k zneisťovaniu maloletej pri jej preberaní a odchode s otcom na styk. Daný preukázaný skutočný stav (existencia diagnózy maloletej, potreba osobitného prístupu spojená s nutnosťou absolvovania špeciálnych terapií maloletej a stabilizácia jej zdravotného stavu pre potreby dosiahnutia školskej zrelosti a zaradenia maloletej do bežného života, ako aj pretrvávajúci konflikt rodičov vážne zasahujúci do potrebnej starostlivosti o maloletú v nevyhnutnej vzájomnej kooperácii rodičov), sú podľa názoru odvolacieho súdu v danom období života maloletej vážnou kontraindikáciou pre zverenie maloletej do striedavej starostlivosti v týždenných intervaloch, ako otec v odvolaní navrhuje. Odvolací súd nijako nespochybňuje vzájomné blízke citové väzby medzi maloletou a otcom, ani schopnosť otca sa o maloletú postarať a vychovávať ju (obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie všestranného vývinu maloletej, ich bytové pomery sú na dobrej úrovni a obaja sú spôsobilí maloletú vychovávať), ale bolo potrebné vyhodnocovať, či striedavá starostlivosť je v záujme maloletej, zaisťuje jej potreby, vyhovuje jej osobnosti, aký má dopad na stabilizáciu jej zdravotného stavu a či rodičia práve vzhľadom na túto okolnosť dokážu zabezpečiť stabilitu výchovného prostredia. V tomto prípade bolo nevyhnutné osobitne citlivo zvažovať pripravenosť maloletej na takúto zmenu jej výchovného prostredia, ktoré priamo súvisí so zmenou jej rituálov a stereotypov, ktoré sú pre dieťa vo veku maloletej, aj v prípade vývoja bez záťaže diagnózou PAS, veľmi dôležité. Taktiež posúdiť pripravenosť maloletej na odlúčenie od matky v týždennom intervale, rovnako kvalitu rodičovských kompetencií a ochotu rodičov spolupracovať pri takejto forme starostlivosti bez zbytočných negatívnych emócií, najmä v prítomnosti maloletej.

42. Odvolací súd súhlasí s námietkou otca, ktorý v odvolaní poukazoval aj na platnú judikatúru, že samotná absencia komunikácie medzi rodičmi, či jej zhoršená kvalita, nemôže viesť k vylúčeniu striedavej starostlivosti, avšak súčasne bolo potrebné hodnotiť mieru existencie nedostatočnej a konfrontačnej komunikácie medzi rodičmi a jej vplyv na výkon striedavej starostlivosti, s priamym dopadom na prežívanie či psychický vývoj maloletej, osobitne s ohľadom na jej vývinové a zdravotné limity. V danom prípade odvolací súd konštatuje nedostatočnú konštruktívnu komunikáciu rodičov v záujme maloletej, ktorým sa doposiaľ nepodarilo odstrániť vzájomné konfrontačné naladenie, čo v požadovanej miere nezmenšuje napätie v rodinných pomeroch, v ktorých sa maloletá nachádza. Komunikácia rodičov je prijateľná iba v zmysle odovzdávania si informácií o zdravotnom stave maloletej

a potrebe zabezpečenia jej účasti na dohodnutých terapiách. Odvolací súd si však vzhľadom na dostatočné osobnostné vybavenie rodičov dovolí predpokladať, že rodičia dokážu svoje rodičovské kompetencie ako aj komunikáciu do budúcnosti zlepšovať a to najmä vzhľadom na potrebu akceptácie aktuálneho zdravotného stavu maloletej a spoločnej participácie na pomoci jej zaradenia sa do bežného života. Odvolací súd pripomína, že iba nesúhlas rezidenčného rodiča so striedavou starostlivosťou nepostačuje, najmä ak by išlo o účelové a nelogické odmietanie, avšak odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie zohľadňoval všetky podmienky a možnosti otcom navrhovanej formy starostlivosti komplexne a v záujme hľadania najlepšie zvolenej formy starostlivosti o maloletú. Je potrebné si uvedomiť, že zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov nemožno považovať za porušenie práva maloletého dieťaťa na starostlivosť rodičov. Nepredstavuje totiž vylúčenie práva maloletého dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov, rovnako ako nevylučuje právo rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené, na jeho výchovu a starostlivosť, aj keď za použitia iných foriem (dostatočného rozsahu úpravy styku). V danom posudzovanom prípade vzhľadom na vyššie uvedené nebolo ani v čase rozhodnutia odvolacieho súdu bezpečne v záujme maloletej preukázané, že by striedavá starostlivosť bola najlepším odrazom porozchodového usporiadania vzťahov v rodine. Odvolací súd aj vzhľadom na doplnené dokazovanie dospel k záveru, že v danom období života maloletej, jej vývoja a potreby stability jej zdravotného stavu v súvislosti s diagnózou PAS, nie je v záujme maloletej meniť jej doteraz zaužívaný spôsob života, stereotypov, rituálov, a postačuje (je vhodnejšie) zvoliť cestu postupného rozšírenia styku otca s maloletou v takom pomere, ktorý by sa viac približoval doposiaľ prebiehajúcejmu spôsobu výchovy rodičov a režimu maloletej na ktorý je zvyknutá.

43. Pokiaľ v čase rozhodovania súdu prvej inštancie prebiehalo na Okresnom súde Bratislava I (sp. zn. 11T/32/2021) konanie vo veci podanej obžaloby na otca (zo dňa 03.11.2021), pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby (matky) podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v priebehu tohto odvolacieho konania bol otec rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11T/32/2021 zo dňa 16.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2022, pre nepreukázanie skutku pre ktorý bol obžalovaný, spod obžaloby oslobodený. Na základe uvedeného rozsudku Okresného súdu Bratislava I potom odvolací súd nemohol pri svojom rozhodovaní brať do úvahy tvrdenia matky o domácom násilí, ktorého sa mal otec voči nej dopúšťať v čase vedenia spoločnej domácnosti. Dodáva, že len samotná táto skutková okolnosť (oslobodzujúci rozsudok) nemala vplyv na splnenie podmienok zverenia maloletej do striedavej starostlivosti a to vzhľadom na vyššie uvedené závery odvolacieho súdu uvedené v ods. 41 a 42.

44. Následne odvolací súd posudzoval rozhodnutie súdu prvej inštancie vo vzťahu k úprave styku otca s maloletou a jeho rozsahu, berúc do úvahy odvolaciu argumentáciu a návrhy rodičov. Zohľadnil konsenzus rodičov na úprave styku otca s maloletou počas školských prázdnin (ku ktorému rodičia dospeli počas konania pred odvolacím súdom), ktorý zodpovedá rovnocennému rozsahu a reflektuje aj na možnosti zabezpečenia starostlivosti rodičov o ich deti narodené z ich predchádzajúcich vzťahov. Pokiaľ ide o úpravu styku počas bežného týždňa, odvolací súd v čase svojho rozhodovania dospel k záveru, že na rozdiel od obdobia kedy rozhodoval o rozsahu styku súd prvej inštancie, je možná čiastočná korekcia rozsahu styku v zmysle jeho rozšírenia tak, aby došlo k ucelenému bloku zotrvania maloletej v osobnej starostlivosti otca počas štyroch po sebe nasledujúcich dní, ktorý zodpovedá doposiaľ vykonávanej osobnej starostlivosti otca pri zohľadnení jeho participácie na liečbe maloletej (ktorú v určených termínoch po dohode s matkou osobne zabezpečuje). Otcom (v eventúálnom odvolacom petíte) navrhovanom rozsahu styku v párnom kalendárnom týždni od utorka do nedele (celkovo 6 dní), ktorý sa približuje takmer k identickému pomeru ako v ním navrhovanej striedavej starostlivosti, z už vyššie uvedených dôvodov nebolo nateraz možné vyhovieť. Odvolací súd preto styk v rámci dvojtýždenného intervalu rozdelil a ponechal aj styk počas nepárneho kalendárneho týždňa s jedným prespatím od štvrtka do piatka. Miesto preberania maloletej počas bežného styku určil v školskom zariadení, akceptujúc návrh rodičov. Argumentáciu matky proti akémukoľvek rozšíreniu aktuálne realizovaného styku vyhodnotil ako nedôvodnú. V žiadnom smere neboli preukázané jej tvrdenia o nedostatočnej starostlivosti otca alebo nedostatočného citového vzťahu medzi otcom a maloletou, ktoré by mohli odvolací súd viesť k úvahe o nemožnosti čiastočného rozšírenia styku oproti doposiaľ realizovanému. Takto upraveným stykom bude nateraz v dostatočnej miere zabezpečená participácia otca na výchove a starostlivosti o maloletú ako aj upevňovanie vzájomných vzťahových, citových a rodinných väzieb medzi maloletou a otcom. Súčasne, takto nastavený rozsah styku neodporuje záujmom maloletej a reflektuje aj na nevyhnutnú potrebu udržania kontinuity rodinného zázemia u každého z rodičov. Otcom vykonávanú osobnú starostlivosť o maloletú (napriek určitým nezhodám medzi rodičmi s rozdielnym prístupom k maloletej) odvolací súd nevyhodnotil ako

nedostatočnú, alebo zanedbávajúcu. Rodičia pri výkone svojich rodičovských práv a povinností majú rovnocenné postavenia, otec je rovnako ako matka v plnej miere schopný sa o maloletú postarať, maloletá má k otcovi vybudované potrebné citové väzby, otca akceptuje, doposiaľ sa s otcom stretávala v rozsahu nariadeného neodkladného opatrenia od novembra 2022 a tento stav trvá. Preto bolo dôvodné rozsah styku čiastočne rozšíriť ako postupný krok, ktorý berie do úvahy zdravotný stav maloletej a súčasne ktorý vytvára väčší priestor pre realizáciu rovnocenného styku maloletej s obidvoma rodičmi. Pokiaľ rodičia nájdu cestu vzájomnej komunikácie, a takto nastavený rozsah styku sa pre maloletú stabilizuje, potom nič nebráni upravený styk vzájomnou dohodou postupne rozšíriť (napríklad odovzdaním maloletej otcom počas upraveného styku v páryny kalendárny týždeň až v pondelok ráno do školského zariadenia).

45. Vo vzťahu k predmetnej veci odvolací súd vo všeobecnosti považuje za potrebné uviesť, že platná právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine) je založená na rovnakom postavení muža (otca) a ženy (matky). Obaja rodičia tak majú povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine). Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumie sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby rodiča, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce, miera nezamestnanosti v regióne, v príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolaní. Majetkové pomery rodiča umožňujú komplexne posúdiť celkovú situáciu, životnú úroveň rodiča pre potreby výživného, keďže príjmové pomery samy osebe neposkytujú úplný obraz o situácii povinného rodiča. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča je potrebné prihliadnuť aj vtedy, ak sa rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako je potrebné prihliadať aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré rodič na seba berie. Obligatónym zákonným hľadiskom je tiež osobný výkon starostlivosti o dieťa (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine). Uvedené konanie sa chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. Hoci zákon používa termín „prihliada sa“, osobnú starostlivosť nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy. Miera, v akej treba prihliadať na osobnú starostlivosť o dieťa v rámci plnenia vyživovacej povinnosti, sa mení podľa veku dieťaťa, resp. jeho zdravotného stavu. Najvýznamnejší podiel bude predstavovať pri deťoch najnižšieho veku, kde je osobná starostlivosť najnáročnejšia. V tomto období podľa okolností konkrétneho prípadu môže osobná starostlivosť úplne vyvážiť peňažné plnenie vyživovacej povinnosti zo strany druhého rodiča. S vývojom dieťaťa sa mení skladba starostlivosti o dieťa (pribúda školská dochádzka, záujmy, voľný čas dieťaťa), na druhej strane sa dieťa stáva samostatnejšie, čo je dôvodom, pre ktorý podiel osobného výkonu starostlivosti na vyživovacej povinnosti klesá.

46. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine). Toto pravidlo však nemožno vykladať absolútne, teda tak, že výživné by malo mať prednosť pred akýmkoľvek výdavkami rodiča, čo je vyjadrené v druhej vete ust. § 62 ods. 5 veta druhá Zákona o rodine, v zmysle ktorého pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Takýmito výdavkami môžu byť záväzky z prevzatých úverov a pôžičiek, ktoré neboli použité rodičom k uspokojovaniu jeho primeraných životných potrieb, ktoré by súčasne zodpovedali aj životnej úrovni dieťaťa. Preto napr. výdavky rodiča spojené so zabezpečením primeranej úrovne jeho bývania (splátky hypotekárneho úveru) nie sú výdavkami, ktoré by nebolo potrebné vziať do úvahy pri posudzovaní schopností, možností a majetkových pomerov rodiča.

47. Na strane druhej rozsah vyživovacej povinnosti rodiča je limitovaný odôvodnenými potrebami dieťaťa (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú rôzne podľa okolností konkrétneho prípadu, sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote, výšky eventuality vlastných príjmov a pod. Avšak odôvodnené potreby dieťaťa neurčujú len tieto okolnosti, sú bezprostredne ovplyvňované i schopnosťou a možnosťou rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých nevyhnutných potrieb, nutných pre život kultúrneho

človeka. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi široké, sú odôvodnenými tiež ďalšie potreby dieťaťa, ktoré nie sú nevyhnutné, ale - práve so zreteľom napr. k veku a zdravotnému stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote - prospešné všestrannému vývoju dieťaťa vo vyspelej spoločnosti. Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať tiež aj tvorbu úspor (§ 63 ods. 3 Zákona o rodine).

48. Pokiaľ ide o odvolaní napadnutý výrok rozsudku o výživnom na maloletú, odvolací súd čiastočne prisvedčuje odvolacej argumentácii otca, keď s prijatými závermi súdu prvej inštancie na základe dostatočne vykonaného dokazovania sa odvolací súd nestotožnil. Podľa názoru odvolacieho súdu výška výživného určená súdom prvej inštancie za ním posudzované obdobie, nezodpovedá ako odôvodneným potrebám maloletej, jej veku, tak aj zisteným zárobkovým a majetkovým pomerom rodičov, ich možnostiam a schopnostiam, a miery finančnej participácie rodičov na nákladoch maloletej (pri akceptácii rozsahu osobnej starostlivosti, počtu vyživovacích povinností ako aj nevyhnutných osobných nákladov rodičov) v zmysle kritérií rozhodných pre určovanie výživného na maloleté deti podľa § 62 ods. 1 až 5 a § 75 ods. 1 Zákon o rodine.

49. V čase rozhodnutia odvolacieho súdu a v priebehu odvolacieho konania sa pomery na strane rodičov zásadne nezmenili, svoj osobný stav nezmenili, nepribudli im ďalšie vyživovacie povinnosti, nedošlo k zmene ich zdravotného stavu, majetkových pomerov, k zmene zamestnania alebo druhu výkonu práce, pričom bolo preukázané čiastočné zvýšenie ich príjmov. Na strane maloletej bol preukázaný nárast nákladov na jej odôvodnené potreby v súvislosti so zabezpečením jej zdravotného stavu.

50. Odôvodnené náklady maloletej (v čase podania návrhu a posudzovania súdom prvej inštancie v jej predškolskom veku necelých 5 rokov) odvolací súd na základe matkou uvedených, ale aj preukázaných (z detailov pohybov na účte matky, potvrdeniami o zaplatení), ustálil rozdielne od súdu prvej inštancie priemerne v celkovej sume 609 eur mesačne. Náklady na maloletú tvorí pomerná časť nákladov na bývanie v byte matky v jej osobnom vlastníctve, ktoré matka vyčíslila v sume 257,18 eur mesačne (správa domu 173,18 eura, elektrina 15 eur, plyn 18 eur, TV a internet 51 eur) a ktoré minimálne v pomere 1 znáša matka a v tejto miere je potrebné ich zahrnúť do jej osobných nákladov. Náklady na bývanie vo vzťahu k maloletej a počet osôb zdržiavajúcich sa v domácnosti matky (aj maloletý syn matky) preto odvolací uznal v pomere 1 teda 64 eur. Komplexné náklady na stravu ustálil vo výške 150 eur (s poukazom na vek maloletej, že maloletá nemá zvýšené náklady na potraviny, zabezpečenie stravy v predškolskom zariadení počas pracovných dní a s poukazom na rozsah styku kedy osobnú starostlivosť vrátane stravovania maloletej zabezpečuje otec). Za dôvodné považoval náklady súvisiace so zdravotným stavom maloletej pri bežnej chorobnosti dieťaťa v jej veku, na lieky, vitamíny, ošetrovania 20 eur (s poukazom na bežnú chorobnosť detí predškolského veku, prehliadok mliečneho chrupu), na hygienu a kozmetiku 25 eur, na ošatenie 80 eur (vychádzal z primeranosti, veku maloletej a finančných pomerov rodičov), na materskú školu 102 eura (mesačný poplatok 45 eur, školská jedáleň 50,80 eura, ZRPŠ 6,67 eura). Náklady na mimoškolské aktivity 73 eura (mesačne gymnastika 15 eur, tanečná 11,25 eura, plávanie 46,60 eura) bolo dôvodné uznať v celosti vzhľadom na dostatočnú životnú úroveň rodičov. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie pri hodnotení nákladu na pohonné hmoty a dopravu maloletej vo výške 50 eur mesačne a na tento poukazuje. Rovnako aj pokiaľ ide o hodnotenie výšky nákladov na pomôcky a hračky 15 eur a na voľný čas maloletej 30 eur. Takto ustálené náklady matky na potreby maloletej zodpovedajú v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bežným nákladom na maloleté dieťa v predškolskom veku, bez zvýšených nákladov na zdravotný stav a s poukazom na životnú úroveň rodičov na ktorej má maloletá právo sa podieľať a ktorú zdieľala spolu s rodičmi v období do ukončenia vzťahu rodičov.

51. Následne odvolací súd posudzoval zmenu pomerov v odvolacom konaní, súvisiacu s nárastom nákladov na zdravotný stav maloletej (vo veku necelých 7 rokov), ktorej bola v priebehu roka 2023 diagnostikovaná porucha autistického spektra PAS a narušená komunikačná schopnosť, s odkladom nástupu na povinnú školskú dochádzku od septembra 2024. Z uvedeného vyplynula potreba financovania liečby, lekárskeho vyšetrenia, posúdenia stavu maloletej v odborných centrách a zabezpečenia odborných podporných cvičení a terapií pre maloletú. Novovzniknuté náklady matka v konaní preukázala a ich rozsah zodpovedá odporúčaniam odborníkov a lekárskeho záverom. Tieto bolo dôvodné uznať ako zvýšené náklady na liečbu priemerne vo výške 33 eur mesačne ako náklady vynakladané na čiastočne platené lekárske vyšetrenia maloletej a psychologické odborné posúdenia

stavu maloletej (je vedená v neurologickej, psychiatrickej, psychologickej a ortopedickej ambulancii č.l. 452, 453, 534, 537, podstúpila špeciálno-liečebnú diagnostiku, je evidovaná v centre Dialóg). Maloletá je v dispenzári logopedickej ambulancie s návštevou 2 x mesačne. Náklady na terapie maloletej odvolací súd uznal tak ako aj boli matkou preukázané, priemerne mesačne 111 eur (ich náklady a potrebu absolvovania ustálil ako primerané a dôvodné). Maloletá absolvovala v období od 4/2023-9/2023 ABA terapiu za 260 eur (v 09/2023 otec uhradil polovicu týchto nákladov), od 10/2023-03/2024 Dramaterapiu v RATA o.z. za 560 eur, od 11/2023 doposiaľ navštevuje TSMT terapiu v Dunajskej Stredy 1 x mesačne á 35 eur /matka doposiaľ zaplatila 192 eur/, od 3/2024 maloletá navštevuje v Šamoríne 2 x týždenne neurofeedback (160 eur mesačne, na ktorej hradení sa aktuálne podieľa aj otec). Náklady na výživové doplnky 60 eur mesačne (preukázané lekárskou správou a potvrdením lekárne o výške týchto nákladov faktúrou č.l. 548). Čiastočne odvolací súd zohľadnil aj dočasne zvýšený náklad na pohonné hmoty o 100 eur mesačne (zohľadňujúc, že matka zabezpečuje dochádzku maloletej na terapie do Dunajskej Stredy 1x mesačne, do Šamorína 4x mesačne, od 6/2024 v rámci zmeny v úprave styku 6x mesačne, a poberanie príspevku na prevádzku osobného motorového vozidla 29,87 eura mesačne od 10/2023). Zvýšenie týchto nákladov na maloletú ako podstatnú zmenu pomerov s odrazom na posúdenie výšky výživného odvolací súd ustálil od 01.09.2023, keď ide o obdobie od kedy po vyšetrení maloletej a relevantných lekárskech nálezoch v máji 2023, od septembra 2023 maloletá začala plnohodnotne navštevovať odborné terapie a podpornú liečbu. Aktuálne maloletá naďalej chodí na terapie do Šamorína, v utorok s matkou, v piatok s otcom a každý z rodičov hradí poplatok za terapiu 20 eur. V čase rozhodnutia odvolacieho súdu nebolo preukázané, že by došlo k zásadnej zmene pomerov pri posudzovaní výšky nákladov na bežné a osobitné potreby maloletej, tak ako boli v ods. 50 ustálené odvolacím súdom. Pokiaľ matka podaním zo dňa 16.04.2024 vyčíslila priemerne mesačne aktuálne náklady na maloletú v sume 1.147,99 eura, tieto odvolací súd v ňou uvedenom rozsahu neposúdil ako dôvodné. Za neopodstatnený považoval náklad maloletej na stravu 200 eur mesačne, keď aj v aktuálnom veku maloletej sumu 6 eur/deň je potrebné považovať za viac ako primeranú, s poukazom na počet dní, ktoré maloletá trávi v domácnosti otca (navyše matka nepreukázala, že by počas odvolacieho konania došlo k zvýšeniu nákladu na potraviny maloletej v dôsledku zmeny v jej zdravotnom stave napr. indikácie intolerancií). Rovnako za neprimerané odvolací súd považoval matkou vyčíslený náklad na dopravu maloletej 200 eur mesačne, keď matka oproti predchádzajúcemu obdobiu zabezpečuje odvoz maloletej na terapie do Dunajskej Stredy a do Šamorína a na účasti maloletej na terapiách mimo E. sa podieľa aj otec. Odvolací súd nezohľadnil ani matkou navýšené náklady na hračky, pomôcky, športové potreby v sume 60 eur a voľný čas 60 eur, jednak preto, že ich matka nepreukázala ale najmä z dôvodu, že na týchto sa v čase osobnej starostlivosti o maloletú podieľa aj otec. Pre celkovú sumu nákladov na voľnočasové aktivity maloletej platí úvaha odvolacieho súdu uvedené v ods. 50. a to bez ohľadu na zmenu zamerania jednotlivých krúžkov (matka preukázala zaplatenie plávania, tanečného krúžku, gymnastiky, výtvarného krúžku č.l. 406-421 a č.l. 546-547). Zhrnúc uvedené skutkové okolnosti preukázané doplneným dokazovaním v odvolacom konaní je dôvodné ustáliť že od 9/2023 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej v súvislosti s nárastom osobitných nákladov súvisiacich s jej zdravotným stavom priemerne o 248 eur mesačne, pri zohľadnení poklesu nákladov na materskú školu ktorý oproti roku 2022, od 1/2023 klesol o 36 eur mesačne. Celkové náklady na maloletú tak od 9/2023 boli ustálené na 877 eur mesačne.

52. V konaní bolo preukázané, že matka je výlučnou vlastníčkou bytu na D. N. O. E. (bez zaťaženia hypotekárnym úverom) a motorového vozidla BMW 320i (r.v. 2014). Matka je vyštudovaná divadelná herečka, z daňového priznania k dani z príjmov za rok 2021 vyplýva jej príjem 3.798,58 eura, výdavky 2.368,29 eura, za rok 2022 príjem 7.815 eura, výdavky 4.689 eura, za rok 2023 príjem 6.187,90 eura, výdavky 4.739,97 eura. Matka deklarovala mesačný čistý príjem 900 až 1.000 eur mesačne. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie pri posúdení potenciality príjmu matky tento správne zohľadnil, že v roku 2021 mohla byť výška jej príjmu čiastočne ovplyvnená dopadom pandémie ochorenia Covid-19 a protipandemickými opatreniami, s priamym vplyvom na obmedzenia v oblasti výkonných umelcov (súd prvej inštancie uviedol, že deklarovaný príjem matky zodpovedá mediánu príjmov pre Slovenskú republiku pre daný typ povolania za 2. štvrtrok 2021 /1.120 eur v hrubom, napr. A.). Odvolací súd prisvedčuje záverom súdu prvej inštancie, že možnosti a schopnosti matky svedčia v prospech väčšieho rozsahu príjmu ako deklaruje a tieto mohli byť čiastočne objektívne utlmené v roku 2021 (matka začala po ukončení materskej dovolenky pracovať od 9/2021). Avšak dosahovaný príjem matky tak ako vyplýva z jej daňových priznaní za rok 2022, 2023, nezodpovedá telesným a duševným schopnostiam matky, jej vzdelaniu a skúsenostiam v jej povolání, ako aj miestnym, lokálnym možnostiam pre jej uplatnenie. Obranu matky, že je potrebné zohľadniť jej osobnú starostlivosť o 2 maloleté deti, ako okolnosť, pre ktorú

nemôže vykonávať svoje povolanie a dosahovať adekvátny zárobok (moderovanie akcií vo večerných hodinách, cez víkendy, účinkovanie vo večerných divadelných predstaveniach), nemožno považovať v celosti za dôvodnú. Je nepochybné, že matka sa v čase výkonu svojej osobnej starostlivosti o deti stará sama, ako aj to, že maloletá si vyžaduje zvýšenú mieru osobnej starostlivosti, lekárske vyšetrenia, konzultácie, hľadanie riešení a odbornej pomoci v súvislosti s jej diagnózou (čo bolo odvolacím súdom zohľadnené pri hodnotení miery finančnej participácie matky na potrebách maloletej pri zohľadnení jej osobnej starostlivosti o maloletú), avšak faktom je, že v prípade oboch maloletých detí je v dostatočnej miere vykonávaná osobná starostlivosť aj zo strany ich otcov. Preto aktuálne dôvody matky, ktoré uvádza ako objektívne skutočnosti pre ktoré nemá vytvorený aspoň čiastočne rozšírený priestor na výkon svojho povolania s dopadom na výšku dosahovaného príjmu, nemožno v aktuálnom čase posúdiť ako v celosti dôvodné. Podľa názoru odvolacieho súdu, má matka aj pri zohľadnení špecifik výkonu svojho povolania, najmä z časového hľadiska, dostatočné podmienky na dosiahnutie vyššieho príjmu, úmerného jej predpokladom.

53. V konaní bolo preukázané, že otec je výlučným vlastníkom bytu na G. N. O. E., je zamestnaný ako IT konzultant v spol. B. B. B., z potvrdení zamestnávateľa bol preukázaný jeho priemerný čistý mesačný príjem za rok 2021 6.039,79 eura, za rok 2022 6.094,83 eura, za obdobie 3/2023-2/2024 6.293,90 eura. Odvolacie námietky otca v otázke spôsobu posúdenia jeho príjmu nebolo dôvodné zohľadniť, keď tak súd prvej inštancie ako aj odvolací súd vychádzali z celkového čistého mesačného príjmu otca, zahŕňajúceho finančné benefity a odmeny poskytované jeho zamestnávateľom, tak ako vyplývajú z potvrdenia zamestnávateľa o jeho príjme. Pri jeho posúdení bolo dôvodné zohľadniť aj naturálne benefity poskytované otcovi zo strany jeho zamestnávateľa, spočívajúce v poskytovaní užívania luxusného motorového vozidla, mobilného telefónu a notebooku.

54. Pri určení výšky výživného odvolací súd zohľadňoval aj ďalšie rozhodujúce skutočnosti, a to pomer osobnej starostlivosti rodičov o maloletú, že obaja rodičia majú aj ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom z predchádzajúceho vzťahu. Otec má vyživovaciu povinnosť k maloletým synom K., nar. XX.XX.XXXX, a C., nar. XX.XX.XXXX, (v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05.12.2014, sp.zn. 49P/118/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.12.2015, sp.zn. 11CoP/94/2014, prispieva na C. 500 eur bežné výživné a 100 eur na tvorbu úspor a na K. 450 eur bežné výživné a 100 eur na tvorbu úspor. Matka má vyživovaciu povinnosť k maloletému H. I., nar. XX.XX.XXXX (v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.09.2022 sp.zn. 5P/1/2021 je maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti s prispievaním otca na výživu maloletého 250 eur mesačne). Zohľadnil rodičmi uvedené náklady na ich osobné potreby, ktoré otec vyčíslil ako mesačné náklady na televízie a internet 30,07 eura, elektrina 36,34 eura, hypotekárny úver 506 eur, (od 4/2024 vo výške 503,63 eura), služby spojené s užívaním bytu 124,48 eura, poistenie 113,65 eura (poistenie bytu 196,64 eura ročne, poistné v MetLife 56,30 eura mesačne, kapitálové životné poistenie 245,77 eura polročne), PHM 100 eur (spolu 910 eur), výživné na maloletých synov 1.150 eur, stravu, ošatenie, drogériu, zdravotnícke pomôcky, šport a voľný čas 1.200 eur. Matka k svojim osobným nákladom uviedla, že ide o bežné náklady, na bývanie spolu 257,98 eura (polovica týchto nákladov je zahrnutá v položke nákladov na maloleté deti), uviedla, že nemá takmer žiadne náklady na oblečenie, hygienu a kozmetiku, ktoré dostáva v rámci spolupráce s klientami od ktorých už nedostáva inú odmenu a nemá zvýšené náklady na svoj zdravotný stav.

55. Odvolací súd po vyhodnotení vyššie uvedených zákonných kritérií pre určovanie výživného na maloleté dieťa (§ 62 ods. 1 až 5 a § 75 ods. 1 Zák. o rodine), zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a za obdobie od 19.11.2021 do 31.08.2023 určil výživné na maloletú 500 eur mesačne tak, aby zodpovedalo jednak ustáleným nákladom na odôvodnené potreby maloletej (ods. 50. tohto odôvodnenia), majetkovým a zárobkovým pomerom rodičov, ich možnostiam a schopnostiam, charaktere a výške ich osobných nákladov a ich životnej úrovni, podielu osobnej starostlivosti o maloletú a s ohľadom na ich ďalšie vyživovacie povinnosti. Následne odvolací súd od 9/2023 vyživovaciu povinnosť otca na maloletú ustálil na sumu 600 eur mesačne, kedy vychádzal zo zvýšených nákladov na maloletú (ods. 51) a podiel otca na ich zvýšení zohľadnil vo výške 100 eur mesačne. Pri určení výšky výživného zohľadnil výrazný nepomer v dosahovaných príjmoch rodičov v prospech otca a tým aj jeho vyššiu životnú úroveň, ako aj okolnosť, že matka na maloletú poberá prídavok na dieťa a uplatňuje si za ňu daňový bonus. Dôvodné bolo zohľadniť nielen bežnú osobnú ale od roku 2023 aj zvýšenú starostlivosť matky o maloletú, zodpovedajúcu zabezpečeniu zdravotného stavu maloletej, liečby a odbornej podpornej pomoci. Matka, ktorá sa o dieťa stará osobne, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava,

nákup ošatenia a zabezpečenie zdravotnej starostlivosti) a osobnou starostlivosťou, čo správne súd prvej inštancie ako aj odvolací súd premietol do výšky výživného tak, že otec je povinný sa na výžive a potrebách maloletej podieľať v prevažnej miere s poukazom na ďalšie hodnotiace kritériá určovania výživného na maloleté dieťa.

56. Zročné výživné určené súdom prvej inštancie za obdobie od 19.11.2021 do 31.03.2022, ako aj určené bežné výživné bolo ku dňu 31.05.2024 zo strany otca plne uhradené, preto odvolací súd deklaroval, že zročné výživné za posudzované obdobie nevzniklo.

57. Po ustálení výšky bežného výživného na maloletú s poukazom na jeho spotrebný charakter, vychádzajúc z majetkových pomerov otca tvorených výškou jeho dosahovaného príjmu, berúc do úvahy zásadu zachovania rovnakej životnej úrovne, pri zohľadnení otcom vykonávanej tvorby úspor v prospech svojich dvoch starších synov, určil odvolací súd aj výživné na tvorbu úspor pre maloletú (§ 63 ods. 3 Zákona o rodine). Výška výživného určená na tvorbu úspor maloletej odráža aktuálne majetkové pomery otca ako povinného rodiča a zodpovedá veku maloletej z pohľadu časového úseku počas ktorého sa tvorba úspor predpokladá a ktoré je do budúcnosti v prospech maloletej možné modifikovať. Toto poňatie odôvodnených potrieb je v súlade so zásadou úmernosti životnej úrovne dieťaťa životnej úrovni rodičov. Výživné na tvorbu úspor bolo určené od 01.06.2024, keď v danom prípade bolo potrebné zohľadniť platenie bežného výživného otcom za celé posudzované obdobie vo vyššom, než odvolacím súdom ustálenom rozsahu.

58. S poukazom na uvedené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. o zverení maloletej ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, o úprave styku otca s maloletou a výrok II. o výživnom na maloletú podľa § 388 CSP zmenil.

59. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

60. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

file\_0.jpg

file\_1.wmf

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).