

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/190/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825202599
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5825202599.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X/X, D., právne zastúpený: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka, so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, proti odporcom: 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XXX, G. H., 2/ F. I. B., J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X/X, D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 13C/107/2025-56 zo dňa 07. novembra 2025, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í t a k**, že **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým **u k l a d á** odporcovi 1/ zákaz vstupu do rodinného domu súp. č. X postaveného na CKN parc. č. 237/1, garáže a skladu náradia bez súp. č. postavených na CKN parc. č. 237/2, na CKN parc. č. 237/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 133 m², CKN parc. č. 237/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 76 m², CKN parc. č. 237/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 215 m², CKN parc. č. 238 - orná pôda o výmere 325 m², CKN parc. č. 239/1 - orná pôda o výmere 464 m², CKN parc. č. 239/4 - orná pôda o výmere 1 m², evidovaných na LV č. XXX, k. ú. D..

II. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

III. Odporcu 1/ **p o u č u j e**, že môže v postavení žalobcu podať žalobu vo veci samej proti A. B., nar. XX.XX.XXXX, v postavení žalovaného, ktorou sa bude domáhať zrušenia nariadeného zákazu alebo náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

IV. Navrhovateľovi **p r i z n á v a** voči odporcovi 1/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

V. Odporkyni 2/ voči navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I.). Odporcovi 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ neosvedčil predpoklady pre nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia, a to ohrozenie telesnej a duševnej integrity maloletých detí zo strany odporcov. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcom 1/ a 2/ zákaz vstupu do rodinného domu súp. č. X postaveného na CKN parc. č. 237/1, garáže a skladu náradia bez súp. č. postavených na CKN parc. č. 237/2, na CKN parc. č. 237/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 133 m², CKN parc. č. 237/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 76 m², CKN parc. č. 237/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 215 m², CKN parc. č. 238 - orná pôda o výmere 325 m², CKN parc. č. 239/1 - orná pôda o výmere 464 m², CKN parc. č. 239/4 - orná pôda o výmere 1 m², evidovaných na LV č. XXX, k. ú. D., a to až do doby vyporiadania BSM navrhovateľa a odporkyne 2/. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou 2/ bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn.

12P/2/2022 zo dňa 08.06.2023, pre jej požívanie alkoholu vo zvýšenej miere a neveru s odporcom 1/. Počas trvania manželstva odporkyňa 2/ previedla na navrhovateľa kúpnu zmluvou 1/2 účasti k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX, k. ú. D.. Po rozvode manželstva ostali s odporkyňou 2/ bývať v rodinnom dome súp. č. X, kde s nimi žijú aj ich maloleté deti A., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli súdom zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Navrhovateľ spoločne s deťmi žili v rodinnom dome súp. č. X do 05.09.2025, kedy bol nútený sa z dôvodu správania na strane odporcov 1/ a 2/ presťahovať s deťmi do rodinného domu súp. č. XXX, k. ú. D., ktorý vlastní jeho matka K. B.. Odporkyňa 2/ od leta 2025 opätovne začala požívať alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, začala sa kontaktovať s odporcom 1/, ktorému dovolila, aby zostal v rodinnom dome bývať a začala si do domu vodiť cudzie osoby. Odporca 1/ si zavolať ďalšie dve osoby, ktoré sa nasťahovali do detských izieb maloletých detí. Odporcovia si aj pred deťmi v rodinnom dome púšťali hlasito hudbu, požívali alkohol vo zvýšenej miere, poškodzovali jeho majetok a správali sa vulgárne. Z uvedeného dôvodu bol od začiatku 9/2025 nútený opakovane privolať policajné hliadky. Navrhovateľ na odporcu 1/ podal dňa 09.09.2025 dve oznámenia pre spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a dňa 11.09.2025 podal na Okresnej prokuratúre Námestovo trestné oznámenie z dôvodu, že mu dňa 07.09.2025 za prítomnosti mal. detí a odporkyne 2/ nadával, pričom mu chcel dať aj facku a odsotil ho ramenom. Obaja odporcovia vzbudzujú obavu nielen u neho, ale aj u maloletých detí, s ktorými bol nútený odísť z rodinného dom z dôvodu bezpečnosti a ohrozenia telesnej a duševnej integrity. Navrhovateľ poukázal aj na čestné prehlásenie, v ktorom mu susedia dosvedčili neprijateľné správanie odporcov, ako aj na to, že má vedomosť o tom, že bývalá manželka odporcu 1/, ktorá býva v susediacom rodinnom dome, bola nútená z dôvodu správania odporcu 1/ voči jej osobe podať neodkladné opatrenie na súd, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 13C/90/2025. Súd zároveň z úradnej moci zabezpečil správy OO PZ v Dolnom Kubíne, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ v Námestove o výsledku objasňovania priestupkov a pripojil spisy tunajšieho súdu sp. zn. 13C/90/2025, sp. zn. 6T/89/2022 týkajúce sa odporcu 1/ a sp. zn. 6T/34/2022 týkajúci sa odporkyne 2/. Z predložených dôkazov vyplynulo, že skutočne dochádza k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov a k neadekvátnemu správaniu odporcov, ktoré môže u navrhovateľa vyvolávať obavu a mohlo by ohroziť mravnú výchovu mal. detí. V prejednávanej veci však navrhovateľ spolu s deťmi dňa 05.09.2025 opustil spoločnú domácnosť, teda sa v rodinnom dome súp. č. X s deťmi nezdržiava. K ohrozeniu telesnej a duševnej integrity, resp. k ohrozeniu mravnej výchovy mládeže tak od 05.09.2025 nedochádza, z ktorého dôvodu nie je možné ani nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) CSP. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko však úspešným odporcom žiadne trovy nevznikli, náhradu trov konania im nepriznal.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že k ohrozovaniu jeho telesnej a duševnej integrity a integrity maloletých detí nedochádza, preto sa dňa 05.09.2025 dočasne presunuli do domu jeho matky K. B.. Dočasné presťahovanie neodstraňuje hrozbu ďalších útokov, konfliktov s odporcami, poškodzovanie majetku a ohrozenie detí. Matka navrhovateľa im poskytla len dočasné útočisko, pričom sa chce spolu s deťmi vrátiť domov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal preto, aby súd zabránil pokračovaniu konania odporcov, keďže sa v dome naďalej zdržiavajú. Namietal, že súd potvrdil existenciu nadmerného požívanie alkoholu, hlasitej hudby, vulgarizmov a agresívneho správania odporcov, napriek tomu uzavrel, že podmienky nie sú splnené. Súd zdôraznil aktuálny stav v čase rozhodovania, prehliadol však, že konanie odporcov má dlhodobý charakter, navrhovateľ sa s deťmi odsťahoval len z nutnosti a dočasne. Dňa 20.11.2025 sa navrhovateľ chcel vrátiť do rodinného domu, nakoľko aj deti chceli tráviť Vianoce doma, avšak odporca 1/ zamkol rodinný dom a navrhovateľ sa nemohol dostať dnu, preto podal oznámenie na OO PZ Námestovo. Taktiež odporkyňa 2/ podala oznámenie na OO PZ Námestovo na odporcu 1/, ktorý jej zobral kľúče od domu a mal ju aj fyzicky napadnúť.

4. Ďalšie vyjadrenia neboli v odvolacom konaní produkované.

5. Krajský súd, ako odvolací súd (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana konania, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP

a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podanému proti odporcovi 1/ vyhovel a vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Potreba upraviť pomery medzi nimi pritom musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

13. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností, ktoré hodnoverne osvedčujú ich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia. Skôr, ako súd neodkladné opatrenie nariadi, musí, resp. mal by skúmať, či sledovaný účel nemožno dosiahnuť i inými prostriedkami, resp. medzi inými osobami, než označenými v návrhu navrhovateľom – žalobcom.

14. Neodkladné opatrenie s obsahom, ktorého nariadenia sa navrhovateľ podaným návrhom domáha, predstavuje opatrenie vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

15. Odvolací súd sa podrobne oboznámil so spisovým materiálom vedeným k predloženej právnej veci a posúdením zisteného stavu dospel, odlišne od záveru súdu prvej inštancie, k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade čiastočne dôvodné. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva z bezprostredne hroziacej ujmy na právach navrhovateľa a z dôvodnej

obavy o rodinné zázemie a duševnú i telesnú integritu navrhovateľa a jeho maloletých detí, o ktoré sa stará a s ktorými býva v rodinnom dome, ktorého sa neodkladné opatrenie týka. Uvedená obava odôvodňuje potrebu zabezpečenia ochrany navrhovateľa zo strany súdu pred konaním odporcu 1/. Navrhovateľ ohrozenie telesnej a duševnej integrity zo strany odporcu 1/ osvedčil predložením listinných dôkazov, a to Zápisnicou o trestnom oznámení napísanou na Okresnej prokuratúre v Námestove dňa 11.09.2025, sp. zn. 1 Pn/24/5507-1, Potvrdením o podaní oznámenia č. ORP-P-427/NO-2025 zo dňa 09.09.2025 a Potvrdením o podaní oznámenia č. ORP-P-429/NO-2025 zo dňa 09.09.2025 pre podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, Čestným prehlásením obyvateľov obce D. zo dňa 10.10.2025. Z uvedených listinných dôkazov o. i. vyplýva, že odporca 1/ požíva alkoholické nápoje, počas zdržiavania sa v rodinnom dome, vo vzťahu ku ktorému je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný, je od rána do neskorých nočných hodín pustená hlasná hudba, medzi navrhovateľom a odporcom 1/ došlo k slovnému aj fyzickému napadnutiu, odporca 1/ navrhovateľovi vulgárne nadával. S poukazom na argumentáciu navrhovateľa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorú osvedčil predloženými listinnými dôkazmi, odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľovi možno uznať racionálnu obavu z možného konania odporcu 1/, pre ktorú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal. Navrhovateľom osvedčená značná intenzita zakázaných zásahov do jeho duševnej a telesnej integrity a tiež do duševnej a telesnej integrity jeho maloletých detí zo strany odporcu 1/ si vyžadovala ochranu zo strany súdu nariadením neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) CSP a uloženie odporcovi 1/, aby nevstupoval do rodinného domu, v ktorom býva navrhovateľ spolu s maloletými deťmi a na pozemky, ako sú bližšie špecifikované vo výroku tohto uznesenia. Na potrebe nariadenia neodkladného opatrenia nič nemení ani skutočnosť, že navrhovateľ s maloletými deťmi sa v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) v predmetnom rodinnom dome nezdržiaval, nakoľko z rodinného domu sa k svojej matke odsťahoval len dočasne, z dôvodu ochrany maloletých detí, pričom pre správanie odporcu 1/ nemôže užívať nehnuteľnosť (rodinný dom s príslušnými pozemkami), ktorých je spoluvlastníkom s odporkyňou 2/ a kde majú maloleté deti vytvorené rodinné zázemie.

16. Z vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ čiastočne osvedčil naliehavosť a nevyhnutnosť úpravy pomerov strán prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Navrhovateľ návrh odôvodnil neodkladnou potrebou ochrany jeho telesnej a duševnej integrity ako aj ochranou telesnej a duševnej integrity jeho maloletých detí. Negatívne správanie zo strany odporcu 1/ vzbudzuje u neho trvalý strach pred ďalšími útokmi a konfliktmi zo strany odporcu 1/ a ďalším poškodzovaním jeho majetku (v spoluvlastníctve s odporkyňou 2/), čo negatívne ovplyvňuje jeho život aj jeho dvoch maloletých detí, o ktoré sa stará. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity jeho osoby ako aj jeho maloletých detí osvedčil vyššie uvedenými listinnými dôkazmi. Odporca 1/ sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril. Súčasne nariadenie neodkladného opatrenia spôsobom navrhovaným navrhovateľom nepriaznivo nezasiahne do práv odporcu 1/, nakoľko tento nemá žiadny vzťah k nehnuteľnostiam, vo vzťahu ku ktorým je neodkladné opatrenie nariadené. V záujme zabrániť ohrozeniu integrity navrhovateľa a jeho maloletých detí odvolací súd vzhladol potrebu upraviť pomery neodkladným opatrením.

17. V časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia proti odporkyňi 2/ odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh navrhovateľa smerujúci voči odporkyňi 2/ zamietol, aplikujúc § 328 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Navrhovateľ v návrhu netvrdil, že by odporkyňa 2/ ohrozovala maloleté deti spôsobom odôvodňujúcim potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a navrhovateľom. Pokiaľ poukázal na požívanie alkoholických nápojov vo zvýšenej miere odporkyňou 2/ a jej vulgárne správanie, ktorým konaním ohrozuje mravnú výchovu ich maloletých detí, odvolací súd dospel k záveru, že uvedené skutočnosti nepredstavujú taký závažný zásah do práv navrhovateľa a ich spoločných detí, ktorý by odôvodňoval potrebu úpravy pomerov strán spočívajúcu v zákaze odporkyňi 2/ vstupu do rodinného domu a na príslušné pozemky, navyiac za situácie, keď odporkyňa 2/ je spoluvlastníčkou uvedených nehnuteľností. Navrhovateľ tak neosvedčil naliehavosť a nevyhnutnosť ochrany zo strany súdu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia voči odporkyňi 2/. Odporkyňa 2/ sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

18. Odvolací súd dáva do pozornosti § 337 ods. 1 a 2 CSP, v zmysle ktorého ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia (podľa odseku 1) uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Podľa súdu nariadeným neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi navrhovateľom a odporcom 1/, a preto neuložil navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP), prípadne ohraničiť účinnosť neodkladného opatrenia do doby vyporiadania BSM, keď odporca 1/ nemá k nehnuteľnostiam vlastnícky/spoluvlastnícky vzťah. V záujme rovnosti sporových strán a zabezpečenia adekvátnej ochrany práv a oprávnených záujmov odporcu 1/, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje, odvolací súd v zmysle § 337 ods. 1 CSP poučil odporcu 1/ o tom, že môže (v postavení žalobcu) podať proti navrhovateľovi (v postavení žalovaného) samostatnú žalobu vo veci samej. Následkom úspešnej žaloby je zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 337 ods. 3 CSP.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

21. O nároku na náhradu trov celého konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľovi ako úspešnej strane v konaní proti odporcovi 1/ priznal voči odporcovi 1/ ako strane neúspešnej nárok na náhradu trov (prvostupňového aj odvolacieho konania) v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

22. Vo vzťahu k odporkyňi 2/ odvolací súd o náhrade trov celého konania (prvostupňového aj odvolacieho konania) rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že hoci odporkyňa 2/ bola v konaní úspešná a navrhovateľ neúspešný, kedy navrhovateľke vzniká nárok na náhradu trov konania, odvolací súd jej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej podľa obsahu spisu preukázateľne žiadne trovy nevznikli.

23. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)