

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/2/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824010114
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7824010114.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka, PhD. a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. januára 2026, v trestnej veci proti obvinenému A. B. C., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 27. novembra 2025 sp. zn. 3Nt/12/2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného A. B. C..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 448 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou uloženého obvinenému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v Michalovciach, trvale bytom Brigádnická 215/A, Košice, t.č. Psychiatrická liečebňa Samuela Bluma v Plešivci, uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 2Nt/9/2024 zo dňa 17.04.2024, bude pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil sťažnosť obvinený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

K sťažnosti obvineného sa vyjadrila aj Psychiatrická liečebňa Samuela Bluma v Plešivci, s tým že dňa 17.04.2024 bolo právoplatným uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 2 Nt 9/2024 pacientovi B. C. nariadené ústavné psychiatrické liečenie. K sťažnosti obhajcu pacienta zo dňa 31.12.2025 sa vyjadrili rovnako ako v správe zo dňa 12.06.2025 tak, že trvajú na záveroch ich predchádzajúcich správ. Pacient aj naďalej nie je schopný samostatne sociálne existovať, vyžaduje celodennú kontrolu hlavne čo sa týka užívania psychiatrických liekov. Bez pravidelného užívania liekov či už v tabletkovej alebo depotnej / injekčnej/ forme je pravdepodobné riziko zhoršenia psychického stavu, kedy môže byť jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Ochranná ústavná psychiatrická liečba nespĺnila svoj účel a preto je potrebné v ochrannej ústavnej psychiatrickej liečbe pokračovať. Psychiatrická liečebňa Plešivec v súčasnej dobe a ani do budúcnosti neplánuje podať návrh na zmenu ochranného liečenia z ústavnej psychiatrickej formy na formu ambulantnú.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Uznesením Mestského súdu Košice sp. zn. 2Nt/9/20204 zo dňa 17.04.2024 bolo obvinenému A. B. C. uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, po tom, čo prokurátor Krajskej prokuratúry Košice uznesením sp. zn. 1Kv 61/23/8800 zo dňa 24.01.2024, podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. zák. zastavil trestné stíhanie obvineného A. C. vedené pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, 2 písm. c) Tr.zák., pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. S výkonom ochranného liečenia psychiatrického ústavnou formou bolo začaté dňa 23.04.2024.

Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3Nt/12/2024-45 zo dňa 05.09.2024 bola zamietnutá žiadosť obvineného o zmenu spôsobu výkonu ochranného ústavného psychiatrického liečenia na ochranné psychiatrické liečenie ambulantné. Súd tak rozhodol po predchádzajúcom skúmaní duševného stavu obvineného a na základe aktuálneho znaleckého posudku podaného MUDr. Janou Greškovou č. 101/2024 zo dňa 25.08.2024. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6Tos/90/2024-73 zo dňa 11.10.2024 zamietol sťažnosť obvineného proti tomuto uzneseniu.

Zo správy - odborné vyjadrenie o aktuálnom stave výkonu ochranného liečenia u obvineného od Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci zo dňa 19.06.2025 a z jej obsahu vyplýva, že duševný stav obvineného sa oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu nijako nezmenil, nie je naďalej schopný samostatne sociálne existovať, vyžaduje celodennú kontrolu a to najmä čo sa týka užívania psychiatrických liekov. Bez pravidelného užívania liekov je pravdepodobné riziko zhoršenia psychického stavu, kedy môže byť jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Ústavná forma ochranného liečby v danom prípade nespĺnila svoj účel a preto je potrebné v nej pokračovať.

Správne okresný súd v záujme objektívneho posúdenia aktuálneho duševného stavu obvineného pribral do konania nového znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria MUDr. Antona Ľubockého, ktorému uložil vykonať odborné psychiatrické vyšetrenie obvineného a zhodnotiť aktuálny duševný stav obvineného. Z uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že podmienky na výkon ochranného liečenia ambulantnou formou nie sú splnené. Pobyt obvineného na slobode je v súčasnej dobe nebezpečný. Doterajšie ochranné liečenie viedlo k upokojeniu správania v rámci režimu liečenia, ale neodstránilo jadro problému, a to bludnú motiváciu a organicky podmienenú zníženú kontrolu impulzov. Vzhľadom na charakter spáchaného skutku a pretrvávajúce chorobné interpretácie reality predstavuje obvinený v prípade prepustenia do nechráneného prostredia vysoké riziko pre spoločnosť. V súčasnosti nastavená liečba je adekvátna a neexistuje efektívnejší spôsob stabilizácie duševného stavu. Z týchto dôvodov znalec navrhuje naďalej ponechať v platnosti ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 448 ods. 3 Tr. por. predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti vykonáva, najmenej raz ročne preskúma, či dôvody ochranného liečenia trvajú. Ak dôvody ochranného liečenia pominuli, postupuje podľa odseku 2, inak rozhodne, že vo výkone ochranného liečenia sa bude pokračovať.

Krajský súd po preštudovaní napadnutého uznesenia ako aj spisového materiálu môže konštatovať, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne a zákonné, nakoľko zo spisového materiálu a najmä zo znaleckého posudku MUDr. Antona Ľubockého číslo 89/2025, vyplýva, že obvinený aj v súčasnosti trpí závažnou duševnou chorobou - organickou poruchou s bludmi, ktorá sa rozvinula v komorbidite s paranoidnou poruchou osobnosti a miernou kognitívnou poruchou na podklade organického poškodenia centrálného nervového systému. Tieto poruchy sa v bežnom spôsobe života výrazne prejavujú v rovinách myslenia, kognitívnej oblasti, sociálnej a emočnej, ako aj biologickej. U menovaného nedošlo k takej zmene relevantných skutočností, že by bolo možné dosiahnuť účel ochranného liečenia v nechránenom prostredí. Naopak, chronifikácia bludných presvedčení a absencia náhľadu na chorobu robia ambulantnú formu liečby nemožnou. Podmienky na výkon ochranného liečenia ambulantnou formou nie sú splnené. Pobyt obvineného na slobode je v súčasnej dobe nebezpečný. Doterajšie ochranné liečenie viedlo k upokojeniu správania v rámci režimu liečenia, ale neodstránilo jadro problému, a to bludnú motiváciu a organicky podmienenú zníženú kontrolu impulzov. Vzhľadom na charakter spáchaného skutku a pretrvávajúce chorobné interpretácie reality predstavuje obvinený v prípade prepustenia do nechráneného prostredia vysoké riziko pre spoločnosť. V súčasnosti nastavená liečba je adekvátna a neexistuje efektívnejší spôsob stabilizácie duševného stavu. Z týchto dôvodov znalec navrhuje naďalej ponechať v platnosti ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Správne teda rozhodol Okresný súd Rožňava keď podľa § 448 ods. 3 Tr. por. rozhodol o tom, že obvinený A. B. C. bude pokračovať vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.