

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010211
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:0018010211.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, v trestnej veci proti obž. Štefanovi Putíkovi, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.01.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

I. K., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., V.
5/2475,

sa uznáva za vinného že,

v presne nezistený deň v mesiaci október roku 2014 o 17:00 hodine na Gessayovej ulici č. 18 v Bratislave, v trafike s názvom Zas Fant, odcudzili po vzájomnej dohode voľne ležiacu peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 300,-€ tým spôsobom, že zatiaľ čo obvinený I. K. odvádzal od pozornosti predavačku Y. N., tak už právoplatne odsúdený H. G. odcudzil uvedenú peňaženku, čo si však predavačka

7T/12/2018

všimla a začala na nich kričať, načo obaja z trafiky aj s odcudzenou peňaženkou utiekli, čím spôsobili poškodenému I. G. - L. P. so sídlom na Komenského ulici č. 12 v Modre škodu krádežou vo výške 300,-€,

teda

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

čím spáchal

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. sa u obžalovaného Štefana Putíka u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody, uložený mu Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 22.08.2019 sp.zn. 3T 87/2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 26.02.2020, sp.zn. 1To 3/2020, v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal na Okresný súd Bratislava V dňa 09.04.2018 pod sp. zn. 4Pv 401/16 obžalobu na obvinených H. G. a I. K. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe že,

v presne nezistený deň v mesiaci október roku 2014 o 17:00 hodine na Gessayovej ulici č. 18 v Bratislave, v trafike s názvom Zas Fant, odcudzili po vzájomnej dohode voľne ležiacu peňaženku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 300,-€ tým spôsobom, že zatiaľ čo obvinený I. K. odvádzal od pozornosti predavačku Y. N., tak obvinený H. G. odcudzil uvedenú peňaženku, čo si však predavačka všimla a začala na nich kričať, načo obaja z trafiky aj s odcudzenou peňaženkou utiekli, čím spôsobili poškodenému I. G. - Zas Fant so sídlom na Komenského ulici č. 12 v Modre škodu krádežou vo výške 300,-€.

Okresný súd vo veci už rozhodol rozsudkom zo dňa 20.05.2020, ktorý bol zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.03.2021, sp. zn. 1To/50/2020 vo vzťahu k obžalovanému I. K. v celom výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, pričom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Vo vzťahu ku obžalovanému H. G. nadobudol rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.05.2020 právoplatnosť dňa 25.02.2021.

Na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave, z ktorého prvostupňovému súdu vyplynulo vyriešiť otázku osvedčenia sa (so zákona) odsúdenia obžalovaného K. vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/287/2014, pripojiť spisy Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/289/2014 a sp. zn. 0T/287/2014, a Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 4T/113/2014, resp. i vyriešiť otázku súbehu resp. recidívy obžalovaného v prejednávanej veci. Súd uvedené vykonal, doplnil dôkazy smerujúce k posúdeniu osoby obžalovaného a následne opätovne rozhodol.

V trestnej veci aj proti obž. I. K. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný I. K. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby. Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne, ukladaného trestu.

Súd oboznámil register trestov obž. I. K. z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä však pre majetkovú a drogovú. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 3T/87/18 rozsudkom zo dňa 22.08.20219 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava dňa 26.02.2020 pod sp. zn. 1To 3/20 za drogový prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ako aj s uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Relevantné odsúdenie vo vzťahu k žalovanému skutku je síce v bode 5. odpisu registra trestov a to odsúdenie Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 0T/287/14 Trestným rozkazom zo dňa 25.12.2014, právoplatným dňa 25.12.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Tr. zák, a to na podmienčný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, ktorá bola predĺžená o 2 roky do 26.12.2018. V čase rozhodovania súdom bolo však toto citované odsúdenie zahľadené tým, že sa osvedčil podľa § 50 od. 6 Tr. zákona dňom 26.12.2020 a teda na páchatel'a - obž. K. sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Ďalej súd oboznámil pripojené trestné spisy ako to vyplynulo z citovaného uznesenia krajského súdu, teda odsúdenia u obžalovaného ako relevantné vo vzťahu k žalovanému skutku:

Zo spisového materiálu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/289/2014 súd oboznámil Trestný rozkaz zo dňa 29.12.2014, právoplatný dňa 29.12.2014, ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, so zaradením do minimálneho stupňa strázenia, t. č. teda v čase

rozhodovania súdom bolo toto citované odsúdenie zahľadené vzhľadom na osvedčenie sa odsúdeného dňom 26.01.2018 .

Zo spisového materiálu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T 113/2017 súd oboznámil Trestný rozkaz zo dňa 15.02.2018, právoplatný dňa 30.05.2019, pre skutok zo dňa 25.10.2014, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k Trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T 289/2014 (vid vyššie už zahľadené.)

Zo spisového materiálu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 87/2018 súd oboznámil Rozsudok zo dňa 22.08.2019, právoplatný v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 26.02.2020, sp.zn. 1To 3/2020 pre prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zák; uložený trest : odňatie slobody nepodmienečne 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia , ako aj uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obž. I. K. o vine uznal tohto vinným zo žalovaného trestného činu - prečinu, ktorého sa dopustili tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti tohto rozsudku, teda spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili ním malú škodu, pričom upravil skutkový základ len v rozsahu označenia spolupáchateľa - „už právoplatne dosúdeného“ H. G..

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatateľa spoločnosťou.

Pri ukladaní trestu obžalovanému I. K., súd konštatuje, že v osobe obžalovaného, ide o osobu, ktorá ako už bolo vyššie uvedené, bola 10 x v kontakte s jurisdikciou, najmä pre majetkové trestné činy - krádeže.

Základná trestná sadzba podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a podľa ustanovenia ods. 2 § 212 Tr. zákona je 0-2 roky.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdenia, ktoré predchádzali žalovanej spáchanej trestnej činnosti sú v čase rozhodovania súdu zahľadené, resp. bolo postupované v zmysle § 44 Tr.zák. upustením od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenia t.č. rovnako už zahľadené (Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/287/14 a 0T/289/2014, a Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 4T 113/2017) súd ustálil, že je potrebné konštatovať ako relevantné odsúdenie a to odsúdenie Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 3T 87/2018 pre potreby ukladaní súhrnného trestu.

Rešpektujúc zákonnú povinnosť neukladať miernejší trest ako bol trest uložený týmto skorším rozhodnutím - trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest obžalovaný K. už aj vykonal, má súd zato, že aj vzhľadom na odstup času od spáchania skutku (10/2014) , aj na už vykonaný citovaný trest, je na mieste postup v zmysle § 44 Tr. zákona, teda upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený obž. K. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 22.08.2019 sp.zn. 3T 87/2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 26.02.2020, sp.zn. 1To 3/2020, v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený týmto skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatateľa za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava V, na Krajský súd v Bratislave.