

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Tos/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010145
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8324010145.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Jaroslava Bugeľa, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07.01.2026 v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti zúčastnenej osoby proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 11.06.2025, sp. zn. 3Nt/2/2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sťažnosť zúčastnenej osoby C. D. v zastúpení splnomocnenca E. B. F. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 11.06.2025, sp. zn. 3Nt/2/2024 súd podľa § 83 ods. 1 písm. d/, g/ Tr. zákona uložil zhabanie vecí osobného motorového vozidla továrenskej značky Audi A4, tmavomodrej farby s evidenčným číslom G., imatrikované na Ukrajine, VIN: H. a 1 ks osvedčenia o evidencii vozidla číslo XXXXXX vrátane kľúčov od vozidla, ktoré sa nachádzajú v úschove na Colnom úrade Michalovce, pobočka Colného úradu Vyšné Nemecké.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona sa vlastníkom zhabaných vecí stáva štát Slovenská republika.

Proti uvedenému uzneseniu riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podala sťažnosť zúčastnená osoba, ktorú odôvodnila podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.07.2025 prostredníctvom splnomocnenca. Namietala, že svoje motorové vozidlo prenajala odsúdenému, pričom nemala žiadne informácie, ani vedomosti, na čo ho zamýšľa použiť. Osobné motorové vozidlo prenajala jedine s cieľom a účelom, aby za prenájom získala finančné prostriedky z dôvodu zlej finančnej situácie. Ak by vedela, na čo ho odsúdený chce použiť, nikdy by mu osobné motorové vozidlo neprenajala. Rovnako tak nevedela, že odsúdený dal prerobiť na tomto motorovom vozidle strechu. Nedopustila sa žiadneho protiprávneho konania, keď motorové vozidlo prenajala známemu, a to odsúdenému B. za finančnú odplatu a napriek tomu súd rozhodol o jeho zhabaní výlučne formálnym spôsobom, bez zohľadnenia všetkých relevantných okolností prípadu. Pri rozhodovaní o zhabaní vecí súd musí prihliadnuť, okrem iného, aj na skutočnosť, či táto vec ohrozuje bezpečnosť ľudí, majetku alebo spoločnosti alebo či existuje nebezpečenstvo, že bude slúžiť páčaniu trestnej činnosti. Podľa jej názoru, sa v danom prípade nejedná o do budúcna nebezpečnú vec pre spoločnosť a rovnako súd sa nezaoberal odôvodnením nebezpečenstva, že vec bude slúžiť k páčaniu trestnej činnosti. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že odsúdenému by viac nedovolila užívať osobné motorové vozidlo, ale po vrátení by ho užívala výlučne ona, ako jeho vlastníka, a tak zabezpečila potrebu svojej rodiny, nakoľko iné osobné motorové vozidlo nevlasťní. Súd preto nesprávne vyhodnotil predmetné skutočnosti, keď nezohľadnil jej vyjadrenie ako vlastníka osobného motorového vozidla. Zhabanie osobného motorového vozidla, ktorého hodnota je cca 2.300,- eur značne prevyšuje škodu spôsobenú trestným činom a podporuje tvrdenie o neprimeranosti zhabania vecí. Suma 2.300,- eur je pre ňu, ako vlastníka osobného motorového vozidla, značne vysoká, s ohľadom na jej sociálnu

situáciu, ako aj vojnový konflikt na Ukrajine, ktorý jej bráni v zlepšení sociálnej a finančnej situácie. Na základe uvedených skutočností navrhla, aby nadriadený orgán sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušil a návrh prokurátora na zhabanie vecí zamietol alebo vrátil vec Okresnému súdu Humenné, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti zúčastnenej osoby krajský súd preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť zúčastnenej osoby nie je dôvodná.

Prvostupňový súd sťažnosťou napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že predmetné motorové vozidlo továrenskej značky Audi A4 nepatrí odsúdenému A. B., ktorý nie je jeho vlastníkom, ale jeho majiteľom je C. D., pričom sa jedná o vec, ktorá nepatrí páchatelovi, bola určená alebo použitá na spáchanie trestného činu, pri ktorej to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem. Jedná sa o vozidlo, ktoré má vytvorený špeciálny priestor pod strechou umožňujúci nelegálny dovoz, resp. pašovanie cigariet, ktorý na prvý pohľad nebol rozpoznateľný, o ktorom už odsúdený A. B. vedel. V danom prípade konaním odsúdeného bol porušený verejný záujem na kontrole pohybu tovaru, ktorý podlieha spotrebným daniam a záujmu štátu na príjmoch zo spotrebných daní. Vytvorený skrytý priestor v predmetnom vozidle pritom poskytuje praktickú možnosť na prevoz aj priamo nebezpečných vecí, ako sú zbrane, drogy a pod., a teda poskytuje možnosť porušovať, či ohrozovať aj verejný záujem na ochrane zdravia, života a majetku. Predmetné vozidlo je naďalej spôsobilé na jazdu na pozemných komunikáciách, teda je reálne spôsobilé aj k neoprávnenej preprave, dovozu, či vývozu tovaru, v ktorých by spočívalo prípadné páchanie ďalšej trestnej činnosti, a preto prípadné vrátenie by predstavovalo vysoké riziko toho, že by mohlo byť opätovne zneužitá na neoprávnený zásah do verejného záujmu. Samotný odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že predmetné vozidlo by používal aj naďalej, a teda je reálna hrozba, že by toto motorové vozidlo mohlo byť opätovne ním použité na páchanie trestnej činnosti.

Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že obvinený A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 22.01.2024, sp. zn. OT/12/2024 uznaný za vinného z prečinu porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 20.01.2024 v čase o 05.30 hodine vstupoval cez hraničný priechod Ubl'a ako vodič osobného motorového vozidla tovarovej značky Audi A4, tmavomodrej farby s evidenčným číslom G., imatrikované na Ukrajine, kde pred colnou kontrolou neprihlásil žiadny tovar, pričom u vodiča A. B. bola vykonaná colná kontrola, ktorá následne pokračovala na PCÚ Vyšné Nemecké a to kontrolou skenovacím zariadením a kontrolou služobným psom vycvičeným na detekciu tabakových pachov, na základe ktorých bol v streche osobného motorového vozidla tovarovej značky Audi A4, tmavomodrej farby s evidenčným číslom G., imatrikovaného na Ukrajine zistený špeciálne vyrobený úkryt na skrytú prepravu tovaru, v ktorom sa nachádzali tabakové výrobky a to cigarety značky Philip Morris červené, balené v spotrebiteľských baleniach po 20 kusov, o dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, bez platnej slovenskej kontrolnej známky v celkovom množstve 7.660 kusov, ktoré A. B. neoprávnene dovážal na územie Slovenskej republiky, v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech, čo je v rozpore s ustanovením článku 41 Nariadenia rady ES číslo 1186/2009, ktorým sa ustanovuje systém Spoločenstva pre oslobodenie od cla a ustanovením § 48a odsek 2, odsek 6 zákona číslo 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a ustanovením § 8 odsek 2, § 9 odsek 1, odsek 2, odsek 8, odsek 11 a § 10 odsek 1 písm. a/ zákona číslo 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, kde uvedeným konaním spôsobil Slovenskej republike finančný únik na colnom dlhu z tabakových výrobkov vo výške 1.419,06 eur.

Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený A. B. ako vodič motorového vozidla továrenskej značky Audi A4, tmavomodrej farby s evidenčným číslom G., v ktorom bol zistený špeciálne vyrobený úkryt na skrytú prepravu tovaru, v tomto prevážal tabakové výrobky, a to cigarety značky Philip Morris červené, v spotrebiteľských baleniach po 20 kusov, o dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, bez platnej slovenskej kontrolnej známky o celkovom množstve 7.660 kusov, ktoré neoprávnene dovážal na územie Slovenskej republiky a uvedeným konaním spôsobil Slovenskej republike finančný únik na colnom dlhu z tabakových výrobkov vo výške 1.419,06 eur. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetné motorové vozidlo nepatrí odsúdenému A. B., ale toto patrí zúčastnenej osobe C. D., pričom odsúdený ho mal používať s jeho súhlasom.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak nepatrí páchatelovi a bola určená alebo použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Z uvedených ustanovení je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o zhabaní veci, nakoľko ide o vec, ktorá nepatrí páchatelovi a bola použitá na spáchanie trestného činu a rovnako to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem. Uvedené motorové vozidlo bolo prerobené za účelom skrytého prevozu tovaru, je takto prerobené aj naďalej a z výpovede odsúdeného vyplýva, že toto by aj naďalej chcel používať, z čoho následne vyplýva dôvodná obava, že i naďalej by mohlo slúžiť na páchanie trestnej činnosti.

Aj keď zúčastnená osoba vo svojom vyjadrení zaslanom prvostupňovému súdu, ktoré prvostupňový súd prečítal na verejnom zasadnutí, uviedla, že nemala vedomosť o prerobení motorového vozidla a odsúdený rovnako pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí uviedol, že vlastník motorového vozidla o prerobení motorového vozidla na skrytý prevoz tovaru nevedel, následne pri konfrontácii so svojou výpoveďou z prípravného konania uviedol, že je pravda, že strechu prerobili spolu s majiteľom motorového vozidla, pričom v prípravnom konaní uviedol, že motorové vozidlo už takto upravené kúpil od vlastníka a k jeho prepisu nedošlo z dôvodu vysokých administratívnych poplatkov spojených s prepisom vozidla na Ukrajinu, preto ho užíval ako nájomca.

Sťažnostný súd nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté uznesenie zrušiť, rozhodnutie okresného súdu považuje za správne a zákonné, hodnota motorového vozidla vo výške 2.300,- eur nie je celkom zjavne neprimeraná finančnému úniku na colnom dlhu z tabakových výrobkov vo výške 1.419,06 eur, ku ktorému došlo trestným činom, teda v prejednávanej trestnej veci boli splnené podmienky na rozhodnutie o zhabaní veci.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke zúčastnenej osoby, že nevedel, že odsúdený B. dal prerobiť na predmetnom aute strechu, a ak by to vedel, nikdy by mu auto neprenajal, ani v prípade, ak by vedel, na čo ho chce odsúdený B. použiť, krajský súd udáva, že z výpovede odsúdeného v procesnom postavení obvineného v prípravnom konaní vyplýva, že uvedené motorové vozidlo už v takomto stave od zúčastnenej osoby zakúpil, aj keď nebolo na neho prepísané z dôvodu vysokých administratívnych poplatkov spojených s prevodom motorového vozidla na Ukrajinu a pri odstraňovaní rozporov uviedol, že motorové vozidlo takto spolu prerobili so zúčastnenou osobou. Navyše, zúčastnená osoba si musela byť vedomá, že v evidencii motorových vozidiel je aj naďalej zapísaná ako vlastníka, preto mala prejavovať zvýšenú pozornosť stavu a účelu používania predmetného motorového vozidla.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke zúčastnenej osoby, že hodnota vozidla 2.300,- eur značne prevyšuje škodu spôsobenú trestným činom a je pre zúčastnenú osobu ako vlastníka osobného motorového vozidla značne vysoká, vzhľadom na jeho situáciu a vojnový konflikt na Ukrajinu, krajský súd udáva, že colný dlh, ktorý bol spôsobený na predmetnom motorovom vozidle bol vo výške 1.419,06 eur a hodnota motorového vozidla je 2.300,- eur, teda jeho hodnota nie je celkom zjavne neprimeraná colnému dlhu, ktorý bol trestným činom spôsobený.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke zúčastnenej osoby, že podľa jej názoru, sa do budúca nejedná o vec nebezpečnú pre spoločnosť a nie je dôvodné predpokladať, že vec bude naďalej slúžiť páchaniu trestnej činnosti, krajský súd udáva, že uvedené motorové vozidlo má aj naďalej prerobenú strechu na skrytú prepravu tovaru, teda práve to odôvodňuje predpoklad, že motorové vozidlo môže byť aj naďalej používané na páchanie trestnej činnosti.

Na základe konštatovaných skutočností krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.