

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/118/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011012  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321011012.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného C. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného Romana V. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 02.11.2021, sp. zn. 4Pp/78/2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 5. januára 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného C. V. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného C. V. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/133/2018 zo dňa 08.01.2019 v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že odsúdený v danom prípade splnil formálnu podmienku, pretože vykonal polovicu z uloženého trestu, čiastočne splnil materiálnu podmienku, a to že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, keďže dodržiava ústavný priadok, časový rozvrh dňa, rešpektuje a plní príkazy, zapája sa do edukačných aktivít, plní si k spokojnosti nadriadených pracovné povinnosti, ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach, avšak toto polepšenie nie je tak výrazné, keďže si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny a nepodarilo sa dosiahnuť výrazné zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku vyplývajúcu z ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a to aj s poukazom na závery hodnotenia vypracovaného na odsúdeného, podľa ktorého je riziko recidívy trestnej činnosti stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča. Po preskúmaní odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, avšak prevládal trestný čin krádeže, na základe čoho už ide u odsúdeného o špeciálneho recidivistu a ukladané podmienené aj nepodmienené tresty odňatia slobody nespĺnili svoj prevýchovný ani represívny účel, nakoľko sa opätovne dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Po vykonaní nepodmieneného trestu odňatia slobody dňa 02.12.2015 bol už opätovne dňa 11.03.2015 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/84/2017, dňa 16.12.2019 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/133/2018 a dňa 26.09.2019 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/17/2019 za trestné činy krádeže, ktorých sa dopustil v dňoch 25.04.2018 a 14.08.2018. Z odpisu registra trestov mal súd tiež preukázané, že súdy u odsúdeného vo viacerých prípadoch upustili od ukladania súhrnného trestu,

príčom si ani túto vymoženosť danú Trestným zákonom nevážil, nepreukázal, že sa napravil a chce viesť riadny život, teda uložené tresty neviedli k jeho náprave.

Na základe uvedeného mal za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú však ani do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 3T/133/2018 zo dňa 08.01.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. Tento trest nastúpil dňa 15.02.2021, lehotu k podmienčnemu prepusteniu mal odsúdený splnenú dňa 15.08.2021 a predpokladaný koniec trestu pripadá na 15.02.2022.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmienčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Stotožnil sa i so záverom o čiastočnom splnení materiálnej podmienky spočívajúcej v tom, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, avšak toto polepšenie nie je tak výrazné, keďže si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny a nepodarilo sa dosiahnuť výrazné zmeny v jeho hodnotovej orientácii a tým nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku, a to, že možno od neho dôvodne očakávať vedenie riadneho života po jeho podmienčnom prepustení.

Správne súd I. stupňa konštatoval, že síce dodržiava ústavný poriadok, časový rozvrh dňa, rešpektuje a plní príkazy, zapája sa do edukačných aktivít, plní si k spokojnosti nadriadených pracovné povinnosti, ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne, avšak si nevytvoril podmienky na udelenie disciplinárnej odmeny a nepodarilo sa dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, disciplinárne potrestaný nebol. Opakovane sa však dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá.

Jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický, preto nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nespĺnil všetky materiálne podmienky podmienčného prepustenia, keďže neprejavil dostatočnú snahu po náprave, čím nie je u neho splnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd dodáva, že inštitút podmienečného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdený nemá automaticky nárok na podmienečné prepustenie. Zmyslom podmienečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ako však vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, práve táto resocializačná prognóza je menej priaznivá, a preto bude potrebné, aby na splnenie účelu trestu vykonal celý trest odňatia slobody.

S poukazom na uvedené skutočnosti, i s prihliadnutím na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, krajský súd po konštatovaní, že u odsúdeného nie je naplnená jedna z materiálnych podmienok, dospel k záveru, že bude potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a je nevyhnutné, aby si vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, aby tak mohol uložený trest naplniť svoj výchovný a preventívny účel.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.