

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1535/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120386451
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120386451.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: FINFOR, s.r.o., Gorazdova 1733/23 05201 Spišská Nová Ves, IČO: 5350523 proti povinnému: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Q. E. H. H., XXXX, C. C., zast. Mgr. Peter Arendacký, advokátska kancelária, Železničarska 13, 811 04 Bratislava, o vymoženie: 116.057,15 Eur s príslušenstvom, vo veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Eleonóra Nosková, Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37894561, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 255 EX/544/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca oprávneného: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská, 1525, 14092 Praha 4 - Michle, IČO: 64948242, konajúci prostr. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 81 333 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47251336, zast. Nosko & Partners s.r.o., Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36860107, sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.09.2020 domáhal od povinného vymoženiu 116.057,15 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1Zm/550/06-14, zo dňa 27.11.2016, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3CoZm/4/2009-254, zo dňa 30.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2010 a vykonateľnosť dňa 23.08.2010, Rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1CbZm/3/08-188, zo dňa 08.12.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 23.08.2010 a Rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 16C/525/2015-350, zo dňa 18.07.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 16.05.2020. Okresný súd Banská Bystrica, ako exekučný súd v rámci preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie vydal Uznesenie sp.zn. 7Ek/1535/2020, zo dňa 14.01.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2021, ktorým súd v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky - súdny poplatok za vydanie poverenia (stará exekúcia) v sume: 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo veci exekúcie (stará exekúcia): 848,34 Eur, návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

2. Následne Okresný súd Banská Bystrica poverením zo dňa 27.05.2021, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Eleonóra Nosková, Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37894561, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 255 EX/544/21.

3. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 21.06.2021 s poukazom na § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a to platbou vykonanou dňa 14.04.2008 vo výške 6.683.015,- Sk, teda 221.835,46 Eur. Z návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 29.9.2020 je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vyplýva zo zabezpečovacej zmenky, ktorou povinný zabezpečil pohľadávku voči dlžníkovi Keramis - Keramické závody, s.r.o., z úverovej zmluvy č. 183/03 zo dňa 11.2.2004 v znení jej neskorších dodatkov. Pokiaľ je splnená pohľadávka, ktorú zabezpečovacia zmenka zabezpečovala, nemožno sa viac domáhať plnenia

z takejto zmenky (napr. uznes. Vrchní soud v Praze, č.k. 5 Cmo 14/97, Soudní rozhledy č. 2/1999; Najvyšší súd SR, č.k. 4Obo/58/2008). Z návrhu na vykonanie predmetnej exekúcie ďalej vyplýva, že na majetok dlžníka pohľadávky z kauzálneho vzťahu, ktorú predmetná zmenka vystavená povinným zabezpečovala, bol vyhlásený konkurz, vedený na Okresnom súde Bratislava I, pod sp. zn. 3K/29/2007. Oprávnený, resp. jeho právny predchodca, si do uvedeného konkurzu prihlásil zmenkou zabezpečenú pohľadávku, ku dňu vyhlásenia konkurzu v celkovej výške 6.683.014,63 Sk (t.j. 221.835,45€), k čomu povinný ako dôkaz priložil prihlášku pohľadávky do konkurzu. Listom zo dňa 10.3.2008 správkyňa JUDr. Viera Kubicová vyzvala vlastníku nehnuteľností, ktorými (okrem zmenky) bola predmetná pohľadávka zabezpečená, aby v zmysle § 79 zák. č. 7/2005 Z.z. uhradila zabezpečenú pohľadávku oprávneného. Vlastnícka nehnuteľnosť, N. Y., na výzvu správkyne pohľadávku v celom rozsahu platomou zo dňa 14.4.2008 uhradila (dôkazy: výzva správkyne zo dňa 10.03.2008, príkaz na úhradu, výpis z účtu). Podľa § 79 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. v znení účinnom ku dňu úhrady pohľadávky (14.4.2008), pred tým ako správca zapíše majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu do súpisu, je povinný vyzvať tretiu osobu, aby do 30 dní od doručenia výzvy splnila za úpadcu pohľadávku zabezpečenú svojím majetkom". Z citovaného ustanovenia, osobitne pri porovnaní s jeho novelizovaným znením, má povinný za nepochybné, že vlastníkom majetku zabezpečujúceho pohľadávku konkurzného veriteľa na výzvu správcu hradí dlh za úpadcu veriteľovi, čím dochádza k zániku dlhu. Tretia osoba (vlastník majetku) neplnila do konkurznej podstaty a jej plnenie nenahrádzalo výťažok z predaja majetku, ktorý by mal slúžiť aj na uspokojenie nákladov konkurzu. Tretia osoba plnila priamo prihlásenú pohľadávku a celé jej plnenie náležalo konkurznému veriteľovi. Charakter plnenia tretej osoby podľa § 79 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. v znení účinnom ku dňu 14.4.2008 vyplýva aj z tej skutočnosti, že tretia osoba je povinná plniť celý zabezpečený dlh, bez ohľadu na hodnotu zabezpečenia (napr. hodnotu založenej nehnuteľnosti). Plnením tretej osoby, v danom prípade úhradou vykonanou N. Y. dňa 14.4.2008, teda dlh v zmysle § 559 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. zanikol. Správnosť uvedených právnych záverov priamo potvrdil aj súd pri výkone dohľadu nad činnosťou správcu v predmetnom konkurznom konaní v odporúčaní zo dňa 30.6.2009 vydanom na žiadosť správcu (dôkaz: odporúčanie súdu zo dňa 30.6.2009). Pre zastavenie exekúcie podľa názoru povinného nemá význam, že úhrada vymáhanej pohľadávky bola vykonaná ešte pred vydaním rozsudku odvolacieho súdu,

Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3CoZm/4/2009, zo dňa 30.6.2010, a to najmä s poukazom na špecifiká súdneho konania o zmenkových nárokoch. Exekučným titulom na základe ktorého je vykonávaná exekúcia, je v prvom rade zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 8.11.2006, sp. zn. 3Zm 373/06. Exekučný titul teda vznikol dňa 8.11.2006, pričom dopĺňujúce súvisiace rozhodnutia nemožno považovať za samostatné exekučné tituly, keď sa nimi iba ponecháva pôvodný exekučný titul (zmenkový platobný rozkaz) v platnosti. Skutočnosť, že pre okamih vzniku exekučného titulu nemôžu byť rozhodujúce rozhodnutia vydané v konaniach, v ktorých sa posudzuje správnosť zmenkového platobného rozkazu, vyplýva aj z § 175 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2011, v zmysle ktorého sa na námietky vznesené neskôr ako 3 dni pod doručení zmenkového platobného rozkazu neprihliada. Z uvedeného dôvodu Krajský súd v Bratislave pri vydávaní rozsudku sp. zn. 3CoZm/4/2009 zo dňa 30.6.2010, nemohol na úhradu dlžnej sumy dňa 14.4.2008 prihliadať, hoci bola uskutočnená pred vydaním rozsudku. Povinný navrhuje, aby súd predmetnú exekúciu zastavil (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. Poverený súdny exekútor podaním zo dňa 08.07.2021 postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie s pripojenými prílohami aj s oznámením, že oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril (§61k ods. 5 Exekučného poriadku).

5. Podľa § 45 ods. 1) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 61k ods. 1) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, (7l) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2.)
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2) Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5) Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3) Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 559 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Súd poukazuje na to, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v konaní nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, zostali sporné alebo sú nevyhnutné pre vysvetlenie dôvodov prijatého rozhodnutia. Nie je povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, ale len tými, ktoré majú pre jeho rozhodnutie podstatný význam. Súd v uvedených intenciách posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdnemu exekútorovi a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný. Súd na základe doložených listín konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas, v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (§61k ods. 2 Exekučného poriadku).

12. Súd ďalej uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, teda povinný musí riadne návrh odôvodniť najmä skutočnosťami, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu až ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Súd konštatuje, že exekučné konanie sa začalo podaním návrhu na vykonanie exekúcie súdu dňa 29.09.2020, následne súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 27.05.2021 na vymoženie istiny: 116.057,15 EUR, úrokov: vo výške 6% ročne zo sumy 159.975,73 EUR od 24.06.2006 do 18.12.2008 a 6% ročne zo sumy 116.057,15 EUR od 19.12.2008 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky: 16.613,14 EUR a trovy exekúcie oprávneného: 16,50 Eur. Súd zohľadnil v poverení na vykonanie exekúcie, že právny nástupca pôvodného oprávneného je FINFOR s.r.o., ktorý osvedčil túto skutočnosť zmluvou o odplatnou postúpení pohľadávky zo dňa 09.04.2021.

14. Povinný oznamuje skutočnosti o úhrade vymáhanej pohľadávky pred začatím exekučného konania, teda vlastnícka nehnuteľnosť, N. Y., na výzvu správkyne uhradila pohľadávku v celom rozsahu platbou zo dňa 14.4.2008, o čom dokladá dôkazy. Povinný s poukazom na § 79 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. v znení účinnom ku dňu 14.4.2008 argumentoval, že vlastník majetku zabezpečujúceho pohľadávku konkurzného veriteľa na výzvu správcu hradí dlh za úpadcu veriteľovi, čím dochádza k zániku dlhu. K tomuto doložil príkaz na úhradu zo dňa 14.04.2008, na čiastku: 6.683.015,- Sk (221.835,45 Eur) na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v M. E..L., účel platby: plnenie - výzva sp.zn. 3EK/29/2007 S272 (podľa výzvy správcu v konkurze sp.zn. 3EK/29/2007 Okresného súdu Bratislava I). Povinný tiež doložil výpis z účtu č. XXXXXXXXXXX v M. a s. majiteľa účtu: N. Y., J. XX, XXX XX F. z ktorého je

zrejme, že dňa 14.04.2008 došlo k zúčtovaniu sumy: 6.683.015 Sk (221.835,46 Eur) v prospech účtu č. XXXXXXXXXXXX v M., E..L... Povinný k tomuto poukázal na odporúčanie Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 30.06.2009, adresované správcovi JUDr. Viere Kubicovej, z ktorého okrem iného vyplýva, že "tretia osoba, ktorá je v tomto prípade záložným dlžníkom môže plniť zabezpečenému veriteľovi za dlžníka (úpadcu-obligátorného dlžníka) bez ohľadu na to, či pohľadávka je alebo nie je popretá....plnením záložného dlžníka zaniká pohľadávka zabezpečeného veriteľa v rozsahu splnenia".

15. Exekučný súd k uvedenému má z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1CbZm 3/08-188, zo dňa 08.12.2008 okrem iného za zrejmé, že námietka o úhrade časti úverovej pohľadávky odporcom (Y. Y. - povinným) už bola v konaní o vydanie exekučného titulu uplatnená, pričom ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozsudku: „vzhľadom na koncentračnú zásadu nebolo možné prihliadať ani k dodatočnému tvrdeniu odporcu, že časť úverovej pohľadávky banke zaplatil za dlžníka on sám..., ani na jeho tvrdenie, že v súčasnosti je už celý dlh z úverovej zmluvy vyrovnaný, čo však navrhovateľka (UniCredit Bank Slovakia, a.s.) poprela“. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 16C/525/2015-350 zo dňa 18.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2020, bod 28. je zrejmé, že „...dospel súd k záveru, že žalobca disponuje vymáhateľnou pohľadávkou voči Y. Y. ako dlžníkovi, čím bol splnený prvý predpoklad pri skúmaní odporovateľnosti právneho úkonu, tzn. podmienka ad (a) existencia vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Námietku žalovaného ohľadom zániku predmetnej pohľadávky ku dňu 14.04.2008 plnením na výzvu správkynke konkurznej podstaty úpadcu KeramiS - Keramické závody, s.r.o., súd vyhodnotil ako nedôvodnú, keďže s totožnou námietkou sa už vysporiadal vo svojom rozhodnutí zmenkový súd, keď v rozsahu poskytnutého plnenia v prospech žalobcu ako veriteľa, zmenkový platobný rozkaz zrušil a konanie v tejto časti zastavil, pričom v ostatnej časti v sume 116 057,18 euro, ostala predmetná pohľadávka žalobcu neuspokojená.“ Exekučný súd k tomuto uvádza, že k čiastočnému zrušeniu platobného rozkazu sp.zn. 1Zm 550/06-14 a v tejto časti k zastaveniu konania čo do sumy 43.918,58 Eur so 6% p.a. úrokom od 19.12.2008, došlo rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3CoZm/4/2009-254, zo dňa 30.06.2010. Predmetom vymáhania v exekučnom konaní je práve neuspokojená pohľadávka, istina: 116.057,15 Eur s príslušenstvom podľa návrhu na vykonanie exekúcie oprávneného (v rozsahu vydaného poverenia na vykonanie exekúcie). Táto skutočnosť, resp. okolnosti oprávnenosti vymáhanej pohľadávky vyplývajú aj z vyjadrenia samotného oprávneného v doplňujúcich informáciách návrhu na vykonanie exekúcie, kde okrem iného uvádza úspešnosť odporovacej žaloby v konaní sp.zn. 16C/525/2015 Okresného súdu Bratislava III, preto v súlade s § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka „je oprávnený požadovať uspokojenie svojej pohľadávky voči povinnému z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z povinného (dlžníkovho) majetku“.

16. Exekučný súd má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že argumentácia povinného o úhrade vymáhanej pohľadávky dňa 14.04.2008 neobstojí. Okresný súd Bratislava III dospel k záveru, že vymáhateľná pohľadávka ku dňu 18.07.2019 v neuspokojenej časti 116.057,18 Eur existuje, teda ku dňu vydania rozsudku sp.zn. 16C/525/2015-350, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2020, zároveň teda pohľadávka existuje po vydaní predmetných exekučných titulov, úhrada nebola následne preukázaná. Exekučný súd je právnym záverom právoplatného a vykonateľného rozhodnutia iného súdu viazaný; nemôže skúmať právny a skutkový stav, ktorý mu predchádzal, tak ako je už vyššie spomenuté.

17. Podľa § 61f ods. 1) Exekučného poriadku: po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

18. Podľa § 61f ods. 2) Exekučného poriadku, ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

19. Podľa §61o ods. 1 Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

20. S poukazom na uvedené ustanovenia súd tiež konštatuje, že poverený súdny exekútor súdu neoznámil nijakú úhradu, resp. vymoženie pohľadávky, úhradu neoznámil ani oprávnený, tento sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

21. Súd má riadne doložený vykonateľný exekučný titul v súlade s § 45 Exekučného poriadku, v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinný dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť nesplnil, najmä nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky a povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený (ani v rámci podaných odvolaní v základnom konaní), čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu.

22. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti, spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné (nejde o cudzí exekučný titul), nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu.

23. Z uvedených dôvodov súd návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3, prvá veta Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.