

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: OT/51/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1126010132
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1126010132.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Golianom, PhD., podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por., § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Tr. por. v trestnej veci obvineného Q. H., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods.2 písm. b) Trestného zákona účinného od dňa 27.12.2025, dňa 13.01.2026 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinený:

Q. H., narodený XX.XX.XXXX v H. T.,
trvale bytom P. XXXX/XX, E.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 10.01.2026 v čase asi o 19:53 hod. v priestoroch predajne PRIMARK v OC Eurovea na Pribinovej 8 v Bratislave počas riadnych otváracích hodín vzal z regálu externú nabíjačku, tzv. „powerbanku“ neznámej značky v hodnote 12,-€, ktorú vybral z obalu, ktorý tam nechal, powerbanku si vložil do vrečka nohavíc a v úmysle bez zaplattenia si ju ponechať odchádzal opačným smerom ako je pokladničná zóna na neznáme miesto, pričom pri odchode cez východ z predajne bol na základe informácie o spáchaní krádeže zistenej z kamerového systému predajne zadržaný pracovníkmi obchodu, čím odcudzením predmetnej veci poškodenej spoločnosti Primark Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 34, Bratislava, IČO: 50 611 933, spôsobil škodu vo výške 12,-€, a tohto skutku sa dopustil

- hoci bol dňa 10.07.2025 sankcionovaný za drobnú krádež a to blokovou pokutou vo výške 30,-€ uloženou pokutovými blokmi číslo L0064258, L0064259 a L0064260 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

- hoci bol dňa 24.02.2025 sankcionovaný za drobnú krádež a to pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 60,-€ uloženou pokutovým blokom číslo 2200121238 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a

- hoci bol trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. OT/225/2025 zo dňa 20.09.2025, právoplatným v ten istý deň, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za dva obdobné činy v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

? sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

(12) Podľa § 241 ods. 1 písm. j Tr. zák. v prípade podania odporu súd bezodkladne rozhodne o prijatí obžaloby (to neplatí ak bola obžaloba doručená podľa § 241 ods. 1 písm. l) Tr. zák. a obžalovaný nenamietol vady prípravného konania v lehote 5 pracovných dní odo dňa jej doručenia), v ktorom odôvodní nespĺnenie podmienok pre postup podľa písmena f), a nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín a rozsah dokazovania.