

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B2-8C/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214206115  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1214206115.15

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: A.. W. D., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, I., zast. OLEXOVA VASILISIN s.r.o., so sídlom Gorkého 6, Bratislava, IČO : 36 820 059 proti žalovanému: Canal + Luxembourg S.a.r.l., so sídlom Rue Albert Borschette 2, L-1246 Luxembourg, identifikačné číslo: B87905, zast. MD legal, s.r.o., so sídlom Jaseňová 7, Zvolen, IČO : 47 256 729 o splnenie povinnosti poskytovať dojednané služby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa po zmene petítu, ktorú súd pripustil uznesením č. k. 8C/62/2014-194 zo dňa 30.6.2016 domáhal určenia, že zmluvné podmienky vo Všeobecných obchodných podmienkach žalovaného platných od 1.10.2008, uvedené v bode 5.2.3. a 9.2., sú neprijateľné a neplatné a uloženia povinnosti žalovanému poskytovať žalobcovi dojednané služby a programy satelitnej televízie Skylink bezplatne.

2. Súd rozsudkom č. k. 8C/62/2014-236 zo dňa 23.08.2016 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca po zmene petítu, ktorú súd prvej inštancie pripustil uznesením č. k. 8C/62/2014-194 zo dňa 30.6.2016 domáhal určenia, že zmluvné podmienky vo Všeobecných obchodných podmienkach žalovaného platných od 1.10.2008, uvedené v bode 5.2.3. a 9.2., sú neprijateľné a neplatné a uloženia povinnosti žalovanému poskytovať žalobcovi dojednané služby a programy satelitnej televízie Skylink bezplatne.

3. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 9Co/55/2017-282 zo dňa 19.07.2018 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa určenia neprijateľnosti a neplatnosti zmluvných podmienok bod 5.2.3. veta druhá, veta tretia a veta štvrtá pred bodkočiarkou Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Towercom, a.s., so sídlom Cesta na Kamzík 14, Bratislava, IČO: 36 364 568, účinných od 1.10.2008 v znení: „Uvedené zmeny je distribútor oprávnený uskutočniť najmä v prípade zmeny právnych predpisov, zavedenia nových služieb a technológií alebo z dôvodu zmeny podmienok na trhu elektronických komunikácií. Distribútor bude informovať Užívateľa o zmenách v primeranom predstihu, spravidla aspoň 10 dní pred dňom účinnosti zmien. Ak nie je v týchto podmienkach stanovené inak, povinnosť informovať alebo upovedomiť užívateľa o nových podmienkach či cenách, resp. cenníku sa považuje za splnenú, pokiaľ distribútor sprístupní príslušné informácie v zákazníckom servise alebo na webovej stránke distribútora, prostredníctvom elektronickej pošty, písomne, telefonicky alebo osobne;“ zmenil tak, že určuje, že uvedené zmluvné podmienky sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a sú neplatné. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa určenia neprijateľnosti a neplatnosti zmluvných podmienok napadnutý zamietajúci rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému poskytovať žalobcovi dojednané služby a programy satelitnej televízie Skylink bezplatne zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Podaním doručeným súdu dňa 13.12.2021 žalobca vzal žalobu vo zvyšnej časti späť z dôvodu, že došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody o urovaní medzi stranami, pričom žiadna zo strán si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

5. Podaním doručeným súdu dňa 13.12.2021 žalovaný doručil súdu súhlas so späťvzatím a žiadal, aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V prejednávanej veci žalobca zobral žalobu späť. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 13.12.2021 so späťvzatím žaloby vyjadril súhlas. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby súd konanie zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže došlo k mimosúdnej vyriešeniu sporu a strany a dohodli aj o náhrade trov konania, súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.