

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/63/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124282367
Dátum vydania rozhodnutia:	08.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124282367.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 385,02 eura s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 42Cob/73/2025, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu Krajským súdom v Žiline, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na konanie a rozhodnutie o odvolaní žalovaného je Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Krajským súdom v Banskej Bystrici súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Krajský súd v Banskej Bystrici nesúhlasí s postúpením sporu Krajským súdom v Žiline.

2. Krajský súd v Žiline postúpil spor vzhľadom na § 34 ods. 2 písm. a) CSP v znení účinnom od 1.6.2023 Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 3. apríla 2025, č. k. 56Cb/189/2024-196, s tým, že ide o obchodnoprávnu vec, na prejednanie odvolania ktorej je kauzálny príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici v nesúhlase uviedol, že žalobca a žalovaný sú síce podnikateľmi, avšak na plnenie požadované žalobcom od žalovaného nemá základ v ich vzájomnom záväzkovom vzťahu, keďže strany medzi sebou neuzavreli žiadnu zmluvu a neexistuje medzi nimi vzťah, ktorý by mal pôvod v podnikateľskej činnosti oboch strán sporu. Požadované plnenie vyplýva z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, upravené zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej „zákon č. 381/2001 Z. z.“) a ako taký nie je obchodnoprávnym sporom. Aj s

poukazom na uznesenie veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 12. novembra 2024 sp. zn. 1VCdo/2/2024 dospel predkladajúci súd k záveru, že sa jedná o odvolanie voči rozhodnutiu Okresného súdu Žilina v civilnom spore, na prejednanie ktorého Krajský súd v Banskej Bystrici nie je kauzálny príslušný. Krajský súd v Bystrici je toho názoru, že funkčne a kauzálny príslušným súdom na prejednanie o podanom odvolaní je v danom prípade Krajský súd v Žiline.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici a Krajskému súdu v Žiline (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

6. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 34 ods. 1 CSP, ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

9. Podľa § 34 ods. 2 CSP, na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa:

- a) § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici;
- b) § 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave;
- c) § 22 písm. e) a § 23 písm. e) je príslušný Krajský súd v Košiciach.

10. Najvyšší súd uvádza, že spor o príslušnosť spočíva v spore medzi Krajským súdom v Banskej Bystrici a Krajským súdom v Žiline v otázke funkčnej príslušnosti súdu na rozhodovanie o odvolaní žalovaného podanom dňa 6. júna 2025 proti rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 3. apríla 2025, č. k. 56Cb/189/2024-196.

11. Najvyšší súd konštatuje, že žalobca (resp. jeho právny predchodca) a žalovaný sú síce podnikateľmi, ale náhrada škody uplatnená v tomto konaní nie je vyvodzovaná z ich vzájomného záväzkového vzťahu. Strany medzi sebou navzájom neuzavreli žiaden zmluvný záväzok, neexistuje medzi nimi priamy zmluvný vzťah. Požadované plnenie je vyvodzované z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré je upravené zákonom č. 381/2001 Z. z. so subsidiárnou aplikáciou Občianskeho zákonníka, ktorý obsahuje úpravu poistných zmlúv. Uplatnený nárok má pôvod v škodovej udalosti, pri ktorej je náhrada škody uplatňovaná ako plnenie z poistnej zmluvy uzatvorenej medzi držiteľom vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, a poisťovateľom. Náhradu škody si poškodený (v prejednávacom spore jeho právny nástupca) uplatňuje voči poisťovateľovi a nie voči subjektu, ktorý mu spôsobil škodu. Tento vzťah a nároky z neho plynúce sa spravujú zákonom č. 381/2001 Z. z. a Občianskym zákonníkom. Medzi žalobcom (resp. postupcom) a žalovaným nie je v tomto prípade obchodný záväzkový vzťah (obdobne viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Ndc/55/2023 zo 7.12.2023, taktiež uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1VCdo/2/2024 z 12.11.2024 publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 81/2024).

12. Najvyšší súd zdôrazňuje, že charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným je priamo určený vzťahom medzi škodcom a poškodeným, ktorý je vzťahom občianskoprávnym, vyplývajúcim z

ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka. Preto aj v predmetnom spore, kde sa domáha plnenia (nároku na náhradu škody) právny nástupca poškodeného voči poisťovateľovi škodcu, ide o nárok občianskoprávny, keďže samotným postúpením pohľadávky sa povaha postúpenej pohľadávky, majúca občianskoprávny charakter, nemení. Z uvedeného teda vyplýva, že tento spor nemá obchodnoprávnu povahu, preto nejde o obchodnoprávny spor.

13. S ohľadom na vyššie uvedené, keďže predmetný spor má charakter občianskoprávny, a nie obchodnoprávny, nie je na jeho prejednanie daná funkčná (kauzálna) príslušnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 34 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s § 22 písm. h) CSP.

14. Funkčnú príslušnosť súdu na konanie o odvolaní žalovaného je preto potrebné určiť podľa ust. § 34 ods. 1 CSP. V súlade s § 3 ods. 8 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, má Okresný súd Žilina sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline.

15. Najvyšší súd preto z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu je dôvodný a na konanie a rozhodnutie o odvolaní žalovaného je funkčne príslušný Krajský súd v Žiline.

16. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.