

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/21/2025
Identifikačné číslo spisu:	4322010165
Dátum vydania rozhodnutia:	02.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Zeleňáková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4322010165.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky predsedom senátu JUDr. Martinou Zeleňákovou v trestnej veci obvineného H. X. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, v Bratislave 2. decembra 2025, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. septembra 2022, sp. zn. 1To/72/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku predseda senátu **b e r i e n a v e d o m i e** späťvzatie dovolania obvineným H. X. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. septembra 2022, sp. zn. 1To/72/2022.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Levice (ďalej tiež „okresný súd“) z 26. apríla 2022, sp. zn. 2T/8/2022 bol obvinený H. X. (ďalej tiež „obvinený“ alebo „dovolateľ“), uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, § 127 ods. 3 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

11. septembra 2021 asi o 15.12 až 15.45 h. bez súhlasu oprávneného užívateľa H. O., narodeného XX.XX.XXXX, ktorého vek mu bol známy, vošiel do dvora rodinného domu číslo XXX v obci T. S., okres S., po tom, čo prešiel cez neuzamknutú nezabezpečenú vstupnú bránu k dverám garáže, ktoré sa pokúsil rukou otvoriť, ale boli zamknuté, preto prešiel ku vchodovým dverám domu, aj tieto sa pokúsil rukou otvoriť, ale boli zamknuté, prešiel k oknu kotolne, tu našiel pootvorené vetranie, okno potlačil, zvesil z pántov, vnikol do kotolne, odkiaľ sa dostal do kuchyne rodinného domu, následne do spálne, vyfajčil cigaretu, vypil 0,25 l pálenky, pri príprave vecí nepatrnej hodnoty, ktoré chcel odcudziť, ako napr. potraviny z chladničky, bol vyrušený susedom E. X. - priestory domu opustil oknom, cez ktoré do domu vošiel.

Za to okresný súd uložil obvinenému podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Nitre (ďalej tiež „krajský súd“) uznesením z 27. septembra 2022, sp. zn. 1To/72/2022 podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Proti naposledy označenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený, prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Andrey Chorvátovej Nagyovej, advokátky so sídlom Kozárovce 632, vo svoj prospech dovolanie, a to z dôvodov plynúcich z ustanovení § 371 ods. 1 písm. c), písm. i) Trestného poriadku, ktoré doplnil vlastnoručným podaním.

V dôvodoch podaného dovolania namietal, že konanie, ktoré mu je kladené za vinu bolo nesprávne právne posúdené, pretože jeho úmyslom bolo odcudziť potraviny v dome H. O., a nie neoprávnené vniknúť do obydľia chránenej osoby, z tohto dôvodu mal byť trestný čin posudzovaný ako krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, a porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Z dokazovania, podľa názoru obvineného, jednoznačne vyplýva, že chránená osoba nebola doma, o čom mal obvinený vedomosť, nemohol ju teda svojím konaním nijakým spôsobom ohroziť. Dovolateľ ďalej namietal, že v konaní bola porušená zásada riadneho zistenie skutkového stavu, zásada rovnosti strán, právo na spravodlivý proces a súdnu ochranu. Namietal, že pri jeho výsluchoch v prípravnom konaní, výslovne žiadal orgány činné v trestnom konaní, aby mohol vypovedať v prítomnosti tlmočníka do maďarského jazyka, lebo im uviedol, že slovenský jazyk neovláda úplne, aby mohol riadne porozumieť podstate trestného konania.

Na základe vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom rozhodol tak, že napadnutým uznesením Krajského súdu v Nitre, z 27. septembra 2022, sp. zn. 1To/72/2022, ako aj rozsudkom Okresného súdu Levice, z 26. apríla 2022, sp. zn. 2T/8/2022 bol porušený zákon v § 371 ods. 1 písm. c), písm. i) Trestného poriadku, a to v neprospech obvineného, podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre z 27. septembra 2022, sp. zn. 1To/72/2022, ako aj rozhodnutie Okresného súdu Levice, z 26. apríla 2022, sp. zn. 2T/8/2022 a to vo výroku o vine a treste, podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal okresnému súdu Levice, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Levice (ďalej tiež „prokurátor“), ktorý potom, čo zosumarizoval obsah konania predchádzajúceho podanému dovolaniu, uviedol, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku naplnený nebol, pretože obvinený po zákonomnom poučení v prípravnom konaní, ako aj pred súdom vyhlásil, že je slovenskej národnosti a slovenský jazyk ovláda, tlmočníka z maďarského jazyka nežiadal. Prokurátor vo vzťahu k namietanému dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku poukázal na vyhlásenie obvineného o vine podľa § 257 Trestného poriadku a z toho prameniacu nemožnosť uplatnenia dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

V dôsledku podaného dovolania Okresný súd Levice predložil predmetnú trestnú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) na rozhodnutie.

Obvinený H. X. podaním doručeným najvyššiemu súdu 29. septembra 2025 podané dovolanie proti uzneseniu krajského súdu výslovným vyhlásením vzal späť.

Podľa § 375 ods. 1 Trestného poriadku, osoba ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 375 ods. 3 Trestného poriadku, vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda

senátu dovolacieho súdu, a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na to, že obvinený H. X., vzal dovolanie späť, predseda senátu najvyššieho súdu, vzal späťvzatie dovolania na vedomie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.