

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/15/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124458004
Dátum vydania rozhodnutia:	12.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124458004.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v spore žalobkyne Esthetic clinic TT s.r.o., so sídlom J. Bottu 1080/4, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 46 905 383, zastúpenej BRICHTA & PARTNERS s. r. o., so sídlom Grösslingova 6-8, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 740 809, proti žalovanej Klinika Podháj s. r. o., so sídlom Scherfelova 1370/16, 058 01 Poprad, IČO: 54 021 022, o zaplatenie 40 261,50 eura s príslušenstvom, o nesúhlase Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Okresný súd Prešov.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 8. januára 2025 postúpil spor Mestskému súdu Košice ako súdu kauzálnu a miestnu príslušnému podľa § 22 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Svoj postup odôvodnil tým, že z obsahu žaloby a jej príloh vyplýva, že ide o obchodnoprávny spor, pričom adresa sídla žalovanej je Scherfelova 1370/16, 058 01 Poprad. Zdôraznil, že pri určovaní kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť v zmysle § 13 a § 15 ods. 1, ktorá sa vzťahuje na žalovaného. Uvedené závery potvrdzuje aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 8Ndc/7/2018, 9Ndc/12/2020, 3Ndob/3/2021 a iné).

2. Mestský súd Košice s postúpením sporu nesúhlasil a spis predložil svojmu nadriadenému súdu. Krajský súd v Košiciach spis vrátil Mestskému súdu Košice s poukazom na to, že dôvodom postúpenia je otázka kauzálnej príslušnosti podľa § 22 CSP, pričom kauzálna príslušnosť je podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prioritná voči všetkým ostatným vymedzeniam príslušnosti (viď uznesenia sp. zn. 5Ndob/2/2019, 5Ndc/15/2021 a 5Ndob/24/2024). Spis je potrebné predložiť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, keďže podľa § 43 ods. 2 CSP má o kauzálnej príslušnosti rozhodnúť spoločne nadriadený súd Mestského súdu Košice a Okresného súdu Banská Bystrica.

3. Následne Mestský súd Košice predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o

kauzálnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP. Uviedol, že nesúhlasí s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica, pretože podľa sídla žalovanej je kauzálna príslušným súdom prvej inštancie na konanie podľa § 22 písm. e) CSP Okresný súd Prešov, a nie Mestský súd Košice.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Košice (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť, dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa ustanovenia § 22 CSP (Príslušnosť v obchodnoprávných sporoch), na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

8. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

9. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

10. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. Podľa ustanovenia § 2 ods. 22 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Poprad je mesto Poprad; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Poprad a Kežmarok. Okresný súd Poprad má pracovisko v meste Kežmarok.

12. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho obvod tvoria obvody

- a) Mestského súdu Bardejov,
- b) Okresného súdu Humenné,
- c) Okresného súdu Poprad,
- d) Okresného súdu Prešov,
- e) Okresného súdu Stará Ľubovňa,
- f) Okresného súdu Vranov nad Topľou.

13. V danom prípade nie je sporné, že ide o obchodnoprávny spor, na ktorého prejednanie a rozhodnutie

v prvej inštancii je daná kauzálna príslušnosť súdov uvedených v § 22 CSP. Obchodnoprávnej povahe predmetného sporu nasvedčuje to, že ide o spor medzi dvoma podnikateľmi (obchodnými spoločnosťami), ktorého predmetom je peňažné plnenie (istina s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky), kde istinu tvoria pohľadávky žalobkyne ako dodávateľa voči žalovanej ako objednávateľovi zo zmluvy o spolupráci uzavretej medzi stranami sporu podľa § 269 ods. 2 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“). Predmetný spor tak možno považovať za spor z obchodného záväzkového vzťahu v zmysle § 261 ods. 1 OBZ.

14. Sporné nie je ani to, že Okresný súd Banská Bystrica bol oprávnený postupovať podľa § 43 ods. 1 v spojení s § 40 CSP, t. j. po zistení, že nie kauzálne príslušným súdom, spor postúpiť príslušnému súdu. Najvyšší súd SR tak len pre úplnosť poznamenáva, že na Okresnom súde Banská Bystrica nedošlo k otvoreniu pojednávania ani predbežného prejednávania sporu, takže podmienka podľa § 40 CSP časť vety za bodkočiarkou je splnená. Dôvodom, pre ktorý Mestský súd Košice nesúhlasil s postúpením sporu, bolo výhradne nesprávne určenie konkrétneho kauzálne príslušného súdu podľa § 22 CSP zo strany postupujúceho súdu, keď vzhľadom na adresu sídla žalovanej mal byť spor postúpený Okresnému súdu Prešov [§ 22 písm. e) CSP], a nie Mestskému súdu Košice [§ 22 písm. b) CSP].

15. Už v uznesení sp. zn. 5Ndc/15/2021 z 30. novembra 2021 Najvyšší súd SR konštatoval, že pri existencii kauzálnej príslušnosti je miestne príslušným súd, ktorý je zároveň kauzálne príslušným v danej veci. Keďže CSP nemá žiadne špeciálne ustanovenia, podľa ktorých by sa určil kauzálne príslušný súd v prípade, ak nie je zároveň aj miestne príslušným súdom, určujúcim bude, do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu (obvodu krajského súdu) spadá inak miestne príslušný súd. Kauzálna príslušnosť tak v takomto prípade nahradí miestnu príslušnosť. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálne príslušným, prípadne do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd spadá.

16. V posudzovanom prípade ide teda o obchodnoprávny spor, na ktorého prejednanie a rozhodnutie je daná kauzálna príslušnosť súdu podľa ustanovenia § 22 CSP, a to vo väzbe na ustanovenia upravujúce miestnu príslušnosť (§ 13 v spojení s § 15 CSP). Podľa týchto ustanovení je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ktorým sa v prípade, ak je žalovaným právnická osoba, rozumie súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla (§ 15 ods. 1 CSP). Žalovaná obchodná spoločnosť má (a aj v čase začatia konania mala) sídlo na adrese Scherfelova 1370/16, 058 01 Poprad, t. j. v okrese Poprad, ktorý okres patrí do obvodu Okresného súdu Poprad (§ 2 ods. 22 zákona č. 371/2004 Z. z.). Okresný súd Poprad je tak v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení všeobecným súdom žalovanej, ktorý ale nie je uvedený vo výpočte kauzálne príslušných súdov na konanie v obchodnoprávných sporoch podľa § 22 CSP. Preto treba vychádzať z toho, že obvod Okresného súdu Poprad (inak miestne príslušného súdu) patrí do obvodu Krajského súdu v Prešove [§ 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 371/2004 Z. z.] a pre obvod Krajského súdu v Prešove je podľa § 22 písm. e) CSP kauzálne príslušným súdom na konanie v obchodnoprávných sporoch Okresný súd Prešov.

17. Na základe uvedeného dospel Najvyšší súd SR k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, keďže na konanie v danom obchodnoprávnom spore je kauzálne príslušný Okresný súd Prešov.

18. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.