

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/7/2025
Identifikačné číslo spisu:	7820202146
Dátum vydania rozhodnutia:	05.11.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7820202146.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore v spore žalobkyne P. S., narodenej XX. Y. XXXX, T., F.J. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Ladislavom Csákóom, Rožňava, Hviezdoslavova 4, proti žalovanej P. E., narodenej XX. P. XXXX, X. W., V. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Luciou Bakošovou, LL.M., Rožňava, Šafárikova 20, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 5C/2/2020, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27. augusta 2024 sp. zn. 6Co/81/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil rozsudok súdu Okresného súdu Rožňava (ďalej len „súdu prvej inštancie resp. prvoinštančný súd“) z 18. januára 2024, č. k. 5C/2/2020-383, ktorým „...určil, že žalobkyňa P. S.B., rod. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. F. XX, XXX XX T. je vlastníčkou bytu č. X N. X. poschodí, na ulici S. Č.. XXX/X M. T., zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. T., obec T., okres T., ako parcela registra „C“, parcela č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 331 m², v podiele 1/1, veľkosť spoluvlastníckeho podielu k pozemku XXX/XXXXXX“ a vyslovil, že nepriznáva stranám sporu náhradu trov konania (výrok I.); žalobkyni podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (výrok II.).

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 13. novembra 2024 elektronickými prostriedkami dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z ustanovení § 420 písm. f) CSP a § 421 ods. 1 písm. a) CSP. Navrhla, aby dovolací súd i) odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, ii) rozhodnutia oboch súdov nižších inštancií zmenil tak, že žalobu zamietne, alternatívne iii) rozhodnutia oboch súdov nižších inštancií zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu navrhla dovolanie žalovanej odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ resp. „dovolačný súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie žalovanej bolo podané oneskorene. K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza:

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 121 ods. 3, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručené do elektronickej schránky právnej zástupkyne žalovanej JUDr. Lucii Bakošovej, LL.M. dňa 12. septembra 2024 (č.l. 473 spisu). Zákonná dvojmesačná lehota na podanie dovolania uplynula 12. novembra 2024 (utorok). Dovolanie bolo podané elektronicky dňa 13. novembra 2024 (Potvrdenie o odoslaní podania č.l. 493 spisu). V spore nebolo vydané opravné uznesenie, a preto nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP (viď bod 5 rozhodnutia).

9. Z uvedených dôvodov dovolací súd odmietol dovolanie žalovanej v súlade s § 447 písm. a) CSP, ako podané oneskorene. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP neodôvodňuje.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.