

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/73/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010204  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621010204.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného Q. Q. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.01.2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Q. Q., T. XX.XX.XXXX v Komárne, trvale bytom C., G. XXX/XX, nezamestnaný, rozvedený,

je vinný, že:

dňa 06.09.2021 v čase približne o 18:25 hod. v Partizánskom, na Strojárskej ulici pred vchodom č. 19 bytového domu č. XXX, pod vplyvom alkoholu sa vyhrážal na asfaltovej ploche sa hrajúcim deťom I. W. Z. H. N., a to mal. N. H., nar. XX.XX.XXXX, mal. J. Ď., nar. XX.XX.XXXX a mal. J.Ď., nar. XX.XX.XXXX, že nech idú preč, lebo ich zabije, pričom I. W. Z. H. N.á sa v tom čase nachádzali spolu s mal. B. J., nar. XX.XX.XXXX na trávinatej ploche pred uvedeným vchodom, následne, keď sa obžalovaný opätovne vracal na bicykli domov vulgárne nadávajúc na tu hrajúce sa deti, I. W. zavolała na svoju dcéru mal. N.H., nar. XX.XX.XXXX, aby išla za ňou na trávu, obžalovaný sa následne vyhrážal jej dcére mal. N.H., nar. XX.XX.XXXX, že keď pôjde po schodoch, zabije ju a po tom, ako obžalovaný prešiel do pivničných priestorov predmetného vchodu, kde búchal, išiel sa na buchot do vchodu pozrieť syn H. N. mal. J.Ď., nar. XX.XX.XXXX, ktorá syna šeptom oslovila, na čo obžalovaný vulgárne vykrikoł s vyhrážkou, nech ide preč, lebo ho zabije a po tom, čo obžalovaného v čase o 18:45 hod. obmedzila privolaná hliadka OO PZ Partizánske na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku za vyššie uvedené konanie a za účelom jeho eskorty na OO PZ Partizánske ho usadila do služobného motorového vozidla, obžalovaný z neho gestami rúk naznačoval pri vozidle stojacim poškodeným I. W., H. N., a mal. B. J., nar. XX.XX.XXXX, vyhrážky zabitím, čím obžalovaný svojím konaním vzbudil u poškodených I. W. Z. H. N. dôvodnú obavu o ich život a zdravie, ako aj o život a zdravie ich detí a u mal. B. J., nar. XX.XX.XXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - dieťaťi,

č í m s p á c h a l :

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 12 Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 04.11.2021 na Okresnom súde Partizánske obžalobu na Q. Q. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 12 Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Okresný súd Partizánske pod č.k. 1T/73/2021-177 dňa 22.11.2021 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 18 mesiacov. Zároveň mu tiež uložil primerané povinnosti a obmedzenia v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona. Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote prokurátor odpor.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 05.01.2022, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu a svojho konania ľutuje. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe právne kvalifikuje ako prečin nebezpečného vyhrážania.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 59/2021 MUDr. Viktora Segedu zo dňa 02.10.2021 z č.l. 119-131 za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 28, zápis o dychovej skúške z č.l. 132, lustrácia zbraní z č.l. 135, správa z ÚVV Ilava na obžalovaného z č.l. 167, trestný rozkaz z č.l. 177, hlásenie zmien z č.l. 203, opatrenia z č.l. 209 a 214, odpis z registra trestov z č.l. 218, lustrácia GP SR z č.l. 219, lustrácia CESDaP z č.l. 220, lustrácia v CDB z č.l. 221-222.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 12 Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v spojení

s § 127 ods. 1 Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Pokiaľ ide o formu zavinenia, ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 59/2021 MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 02.10.2021 vyplýva, že u obžalovaného bol zistený abúzus alkoholu aktuálne bez psychosomatickej závislosti. Nejedná sa u neho o chorobný, resp. patický sklon k požívaniu alkoholu, obžalovaný požíva alkohol z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Znalec aktuálne nenavrhol uložiť obžalovanému ochranné liečenie.

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného zo dňa 06.09.2021 (č.l. 132) vyplýva, že mu bola nameraná o 19:04 hod. hodnota 0,79 mg/l alkoholu v dychu.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 11.11.2021 (č.l. 167) vyplýva, že obžalovaný bol umiestnený na oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia personálu plní bez pripomienok. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Vo svojich osobných veciach si poriadok a čistotu udržiava, hygienické návyky má osvojené. Nedovolenej činnosti sa nedopustil, disciplinárne riešený nebol a nebola mu udelená ani disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas. V rámci zmierneného režimu sa zapája do spoločných aktivít. Obžalovaný sa napriek svojmu vyššiemu veku (62 rokov) dobrovoľne a bez nároku na pracovnú alebo inú odmenu, v rámci oddelenia zmierneného režimu výkonu väzby zúčastňuje na úpravách priestorov pre obvinených. Záverom sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je zatiaľ bezproblémový. Podľa hlásenia zmien z ÚVV Ilava vyplýva, že obžalovaný bol dňa 30.11.2021 prepustený z výkonu väzby na slobodu na základe príkazu Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/165/2021.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je rozvedený, nezamestnaný. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR obžalovaný doposiaľ nebol postihnutý v priestupkovom konaní. Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že do súčasnosti bol jedenkrát súdom trestaný, a to ešte v roku 1979, toto odsúdenie má zahladené.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil u obžalovaného tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona (viedol pred spáchaním trestného činu riadny život), v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje horná hranica trestnej sadzby o 1/3, teda upravená trestná sadzba postupom podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona je 6 mesiacov až 26 mesiacov. Súd ukladal trest podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona v upravenej trestnej sadzbe na jej spodnej hranici vo výmere 6 mesiacov podmienene s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom pri uložení dostatočne dlhej skúšobnej doby a zároveň za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, môže u obžalovaného splniť svoj účel. Súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaného trestného činu, ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o

vine a tým stratil možnosť v tejto otázke rozhodnutie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Prihliadol tiež na to, že obžalovaný doteraz bol jedenkrát súdom trestaný podmiennečným trestom pred viac ako 40 rokmi a toto odsúdenie má zahladené. Prihliadol tiež na okolnosť, že obžalovaný nebol doteraz postihnutý za spáchanie priestupku. Súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku MUDr. Segedu, ktorý u obžalovaného konštatoval abúzus alkoholu aktuálne bez psychosomatickej závislosti. Znalec tiež konštatoval, že nie je mu potrebné ukladať ochranné liečenie. Súd prihliadol i na správu o pobyte obžalovaného vo výkone väzby, kde je obžalovaný hodnotený kladne. Za týchto okolností, keď sa obžalovaný bude pravidelne podrobovať dohľadu probačného úradníka, ktorý bude dohliadať na správanie obžalovaného a na skutočnosť, či obžalovaný dodržiava súdom určené obmedzenia a povinnosti, je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť aj podmiennečným trestom odňatia slobody.

Súd zároveň obžalovanému uložil primerané povinnosti a obmedzenia na podporu dosiahnutia účelu trestu. Nakoľko sa obžalovaný dopustil predmetného skutku pod vplyvom alkoholu ktorá skutočnosť vyplynula zo zápisu o dychovej skúške a i s ohľadom na jeho závažnosť a tiež s ohľadom na závery znalca, ktorý u obžalovaného konštatoval abúzus alkoholu bez prejavov závislosti, súd zároveň obžalovanému uložil obmedzenie v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, aby tak eliminoval riziko potenciálnej recidívy obžalovaného. Zároveň, práve s ohľadom na závažnosť a priebeh predmetného skutku, súd obžalovanému taktiež uložil povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ktorá povinnosť taktiež je spôsobilá napomôcť k dosiahnutiu cieľa podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody, a to aby obžalovaný viedol riadny život.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).