

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9Csp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120212145
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6120212145.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803 zast. Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 53 255 739 proti žalovanému Y. o zaplatenie 3.282,23 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa voči žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na súd žalobu, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalovanú sumu titulom uzavretej zmluvy o splátkovom úvere, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so žalovaným dňa 03. 11. 2014. Žalobca si uplatňoval celkovú pohľadávku vo výške 3.282,23 eur, ktorá pozostávala zo sumy istiny, riadneho úroku a úroku z omeškania. Žalobca poukázal ďalej na to, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom bola postúpená pohľadávka, ktorá je predmetom konania, na žalobcu, ktorá skutočnosť bola žalovanému aj písomne oznámená. Ďalej žalobca poukázal na to, že vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16. 06. 2017 a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Vzhľadom na vznesené námietky žalovaného žalobca mal za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky zákonné náležitosti, právny predchodca žalobcu oprávnené pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a vzhľadom na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti nejde o nárok premlčaný, ako na to poukazuje žalovaný.

2. Žalovaný sa vo veci vyjadril prvýkrát formou podania odporu proti platobnému rozkazu, ktorý bol vydaný v upomínacom konaní, kde uviedol, že podľa jeho názoru zmluva o úvere obsahuje neprijateľné podmienky a vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu, keďže podľa jeho názoru jeho dlh sa stal splatným už oveľa skôr, a to dňa 23. 10. 2015, a preto ide o nárok premlčaný. Na posledné pojednávanie vo veci sa žalovaný nedostavil napriek tomu, že doručenie predvolania mal vykázané, a preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 03. 11. 2014, zmluvou o postúpení pohľadávky na čl. 14 spisu, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení na čl. 13 spisu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 19. 06. 2017, dokladom o doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovanému, všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, sadzobníkom Slovenskej sporiteľne, výpisom z úveru na čl. 22 až 24 spisu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 05. 2018, výzvou zo dňa 24. 04. 2017 a 23. 01. 2018, pokusom o zmier zo dňa 12. 11. 2019, odporom proti platobnému rozkazu na čl. 46 spisu, vyjadrením k odporu na čl. 55 spisu, podaním žalobcu na čl. 72 spisu, pohybom na účte na čl. 76 a 77 spisu, vyjadrením žalovaného

na čl. 95 spisu, podaním žalobcu na čl. 99 a 107 spisu, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 16CoCsp/6/2021, vyjadrením žalobcu na čl. 184 spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o splátkovom úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch. zákonníka dňa 03. 11. 2014, v zmysle ktorej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1.800,- eur, bola dohodnutá výška úrokovej sadzby - fixná do splatnosti 22,90 %, výška splátky 45,62 eur mesačne so splatnosťou k 23. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 23. 12. 2014, počet splátok 84, konečná splatnosť 23. 11. 2021, ročná percentuálna miera nákladov 27,47 %, priemerná hodnota RPMN 16,81 %, celková čiastka spojená s úverom 3.830,23 eur, pričom v zmluve je ďalej uvedené bankou požadované ručenie alebo poistenie - nevyžaduje sa.

5. Zmluva, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, t.j. zmluva o úvere, bola uzavretá v zmysle § 497 a nasl. Obch. zákonníka, avšak v danom prípade jednoznačne ide o zmluvu svojím charakterom spotrebiteľskú.

6. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže na jednej strane ju uzavrel právny predchodca žalobcu ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa musia vykladať vždy v prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993. Za spotrebiteľskú zmluvu je možné považovať zmluvu uzavretú medzi stranami sporu aj z toho dôvodu, že táto zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pri uzatváraní ktorej zmluvy spotrebiteľ - žalovaný nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy na základe individuálneho dojednania, kde buď mohol prijať zmluvu ako takú, alebo zmluvu neprijať.

7. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky.

8. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Obč. zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

9. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, kde v prípade, že zmluva nemá písomnú formu v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11. V zmysle článku 3 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

12. V zmysle prílohy Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách za nekalú zmluvnú podmienku sa považuje v zmysle písm. e) požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neúmerne vysokú sumu ako kompenzáciu.

13. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o úvere, ktorá zmluva jednoznačne má spotrebiteľský charakter, a preto súd v prvom rade skúmal, či predmetná zmluva obsahuje zákonné náležitosti v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, kde súd konštatuje, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 citovaného zákona a ďalej súd je toho názoru, že zmluva obsahuje aj primerané podmienky pre poskytnutie úveru s poukazom hlavne na údaje uvedené v zmluve.

14. V zmysle § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a musí obsahovať v zmysle ods. 2 citovaného paragrafu zákonné náležitosti, pri absencii ktorých sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona.

15. Predmetná zmluva o úvere jednoznačne spĺňa náležitosť v tom smere, že má písomnú formu a je podpísaná oboma stranami sporu. Predmetná zmluva o úvere zároveň obsahuje zákonné náležitosti, bez uvedenia ktorých by sa predmetný poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva obsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) druh spotrebiteľského úveru, písm. b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa - označenie právneho predchodcu žalobcu, písm. d) meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu spotrebiteľa - žalovaného, písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

keďže v zmluve je uvedený celkový počet mesačných splátok 84 a splatnosť prvej a poslednej splátky a tiež je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý termín je v zmluve uvedený splatnosťou poslednej splátky.

16. Zmluva ďalej obsahuje náležitosť v zmysle písm. g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, kde jednoznačne je uvedená výška úveru 1.800,- eur a v zmluve sú uvedené podmienky čerpania a splácania úveru. Zmluva taktiež obsahuje náležitosť v zmysle písm. i), a to úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, ktorá je v zmluve vyjadrená ako ročná úroková sadzba 22,90 %, ktorá úroková sadzba je určená presnou konkrétnou sumou, ktorú priemerný spotrebiteľ môže jednoducho zistiť pri podpise zmluvy. Výšku úrokov pritom nemožno bez ďalšieho podrobiť súdnemu prieskumu, keďže ide o zmluvnú podmienku v súvislosti s uvedením primeranosti ceny hlavného predmetu plnenia - úveru, keďže tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Obč. zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Písm. j) zmluva obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 27,47 %. Zmluva taktiež obsahuje celkovú čiastku, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť s uvedením sumy 3.830,23 eur, ktorá suma korešponduje so sumou mesačnej splátky a s počtom mesačných splátok.

17. Taktiež zmluva obsahuje náležitosť v zmysle písm. k), a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, zmluva obsahuje uvedenie výšky mesačnej splátky 45,62 eur, počet splátok 84, termín splatnosti poslednej splátky 23. 11. 2021 a termín splatnosti prvej splátky 23. 12. 2014. Zmluva o úvere na dobu určitú pritom nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny v súlade s výkladom rozsudku Súdneho dvora vo veci C-42/15 v právnej veci Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíroovej.

18. Zároveň zmluva obsahuje ďalšiu zákonnú náležitosť, a to priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov v zmysle písm. y) citovaného zákona, kde zmluva obsahuje priemernú hodnotu RPMN vo výške 16,81 %.

19. Súd takto vychádzal z toho, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má všetky zákonné náležitosti, obsahuje primerané podmienky pre poskytnutie úveru (odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov v zmysle § 1a) ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., čo v danom prípade je splnené, keďže ročná percentuálna miera nákladov podľa zmluvy nepresahuje dvojnásobok priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov), a preto takouto úverovou zmluvou je žalovaný viazaný a zo zmluvy mu vyplývala povinnosť pri poskytnutí úveru 1.800,- eur uhradiť celkovo 3.830,23 eur. Ako to vyplýva z predloženého prehľadu, žalovaný na úvere uhradil sumu 483,17 eur.

20. Žalovaný vo svojom vyjadrení v podanom odpore uviedol, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, avšak tieto zmluvné podmienky bližšie vôbec nekonkretizoval. Súd pri súdnej kontrole zmluvy zistil, že zmluva o úvere obsahuje zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré pod hrozbou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru vyžaduje ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona a zmluva o úvere obsahuje primerané podmienky tak, ako to súd uviedol v predchádzajúcich odsekoch rozsudku. Jedinú zmluvnú podmienku, ktorú súd považuje za neprijateľnú a bude sa ňou zaoberať v ďalšom texte rozhodnutia, je zmluvné dojednanie v zmysle článku II. úverovej zmluvy, kde sú dohodnuté poplatky za upomienku a poplatok za poistenie úveru.

21. Keďže súd prijal záver, že zmluva o splátkovom úvere zo dňa 03. 11. 2014 obsahuje zákonné náležitosti a má primerané podmienky, súd sa v ďalšom zaoberal vznesenou námietkou premlčania, ktorú vzniesol žalovaný v podanom odpore, aj vo svojich ďalších vyjadreniach. Podľa vyjadrenia žalovaného pravidelne splácal úver až do splátky s poradovým číslom 10, ktorá bola splatná 23. 09. 2015, takže prvou nezaplatenou splátkou je splátka so zročnosťou 23. 10. 2015. Podľa názoru žalovaného sa takto dlh stal premlčaným v 3-ročnej premlčacej lehote počítajúc dňom 23. 10. 2018 a keďže žalobca podal žalobu na súde 11. 01. 2020, ide o nárok, ktorý je premlčaný.

22. V súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti súd zistil z predložených dôkazov, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného výzvou zo dňa 24. 04. 2017 na úhrady zameškaných splátok ku dňu 23. 04. 2017 vo výške 935,45 eur, kde zároveň žalovaný bol vyzvaný na úhradu nedoplatku do 15-tich dní od doručenia výzvy a bol zároveň upozornený na možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil listom zo dňa 19. 06. 2017, že banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere ku dňu 16. 06. 2017. Toto oznámenie bolo žalovanému doručené 26. 06. 2017.

23. V zmysle § 53 ods. 9 Obč. zákonníka platného v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a v čase uzavretia zmluvy o úvere: ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. V zmysle § 100 ods. 1 Obč. zákonníka platného v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a v čase uzavretia zmluvy o úvere: právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. V zmysle § 101 Obč. zákonníka platného v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a v čase uzavretia zmluvy o úvere: pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. V zmysle § 103 Obč. zákonníka platného v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a v čase uzavretia zmluvy o úvere: ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. V zmysle § 565 Obč. zákonníka platného v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a v čase uzavretia zmluvy o úvere: ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Veriteľ si môže uplatniť právo na mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zákonníka pri splnení podmienok, a to že môže pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Je nesporné, že žalovaný riadne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere, prestal platiť pravidelne úhrady už od začiatku roku 2016, keď podľa prehľadu splátok podľa výpisu z úveru uhradil splátku len 24. 05. 2016, aj to nie v správnej výške, takže v čase, keď mu bola doručená výzva zo dňa 24. 04. 2017, bol v omeškani so splácaním pohľadávky vo výške 935,45 eur, t.j. za obdobie viac ako 3 mesiace. Vo výzve žalovanému bola uložená povinnosť v lehote 15-tich dní uhradiť vzniknutý nedoplatok a bol upozornený na oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. V čase výzvy zo dňa 24. 04. 2017 bola nezaplatená už splátka splatná 23. 04. 2017 a zároveň nebola uhradená ani predchádzajúca splátka splatná 23. 03. 2017 a ani nasledujúca splátka 23. 05. 2017. To znamená, že právny predchodca žalovaného ako veriteľ mohol zosplatiť úver aj pre nezaplatenie splátky splatnej v marci, apríli a máji 2017. Zákon neukladá veriteľovi, kedy môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, či toto svoje právo využije hneď na začiatku trvania omeškania dlžníka, či v priebehu omeškania, alebo na konci omeškania dlžníka so splácaním splátok.

30. Keď právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16. 06. 2017, urobil tak oprávnené, mohol to urobiť skôr alebo neskôr, avšak pri splnení všetkých podmienok vyžadujúcich ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zákonníka, čo v danom prípade bolo splnené. Pokiaľ právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky ku dňu 16. 06. 2017, k tomuto dňu bolo splnené to, že žalovaný bol v omeškani so splácaním úveru viac ako 3 mesiace, keďže už k momentu výzvy zo dňa 24. 04. 2017 neuhradil 935,45 eur, čo je omeškanie viac ako 3 mesiace, keďže bola dohodnutá splátka mesačne vo výške 45,62 eur, žalovaný ani po doručení výzvy zo dňa 24. 04. 2017 žiadnu splátku neuhradil, takže aj ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bola splnená podmienka, že bol žalovaný v omeškani viac ako 3 mesiace. Zároveň bola splnená podmienka, že žalovaný bol výzvou zo dňa 24. 04. 2015 upozornený v lehote nie kratšej než 15 dní na uplatnenie práva veriteľa na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Takéto právo veriteľa sa v súlade s ustanovením § 565 Obč. zákonníka obnovovalo každý mesiac od zaplatenia poslednej riadnej splátky žalovaným ešte v roku 2016, takže minimálne v roku 2017 už mohol právny predchodca žalobcu pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, kde ako to bolo uvedené už vyššie, veriteľovi nie je stanovená povinnosť pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky už pri nezaplatení prvej splátky, žiadny zákonný predpis veriteľa v tomto smere neobmedzuje, práve naopak, pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru veriteľ musí splniť podmienky v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zákonníka. Súd teda uzatvára, že právny predchodca žalobcu oprávnené vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16. 06. 2017, kedy boli splnené všetky predpoklady pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru tak, ako to bolo uvedené vyššie.

31. Pôvodne súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 09. 11. 2020 vychádzal z právneho názoru, že pre účely premlčania je potrebné vychádzať z dátumu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, kde vzhľadom na tú skutočnosť sa javil nárok žalobcu ako nepremlčaný, a preto žalovaného súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom okrem nároku na náhradu nákladov za upomienky a poistenie. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok tunajšieho súdu v časti, v ktorej súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, zrušil a vec bola vrátená na

ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo svojom rozhodnutí Krajský súd v Banskej Bystrici zaujal právny názor, ktorý je pre tunajší súd záväzný, z ktorého právneho názoru vyplýva, že pri zosplatnení úveru treba rozlišovať nielen to, kedy pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ požadovať zaplatenie celého dlhu podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka, ale aj to, dokedy môže veriteľ uplatnené právo uplatniť vzhľadom na účinky plynutia premlčacej doby odo dňa zročnosti nesplnenej splátky podľa § 103 Obč. zákonníka. Zročnosť celého dlhu má za následok začiatok plynutia premlčacej doby celého dlhu od prvej omeškanej splátky s poukazom na ustanovenie § 103 veta druhá Obč. zákonníka, keďže predošlé splátky pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru sú už splatné a nejde teda ani o posunutie začiatku plynutia premlčacej doby pred okamih splatnosti všetkých omeškaných splátok, pretože pre každú z predchádzajúcich splátok už plynie premlčacia doba a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru sa týka iba tých splátok úveru, ktoré dovtedy neboli splatné.

32. Podľa krajského súdu úlohou okresného súdu je zistiť z predloženého výpisu splácania úveru, ktoré neuhradené splátky úveru boli započítané v sume 935,45 eur, ktorá výška nedoplatku bola oznámená žalovanému listom zo dňa 24. 04. 2017, čo bolo dôvodom predčasného zosplatnenia úveru. Následne treba urobiť záver o tom, či vzhľadom na dobu, ktorá uplynula do podania žaloby od splatnosti najstaršej neuhradenej splátky nedošlo k premlčaniu žalovanej pohľadávky. Pokiaľ by bola premlčaná istina, nemožno priznať ani príslušenstvo k nej.

33. Z predloženého prehľadu splátok, ktorý predložil žalobca, vyplýva, že posledná riadne uhradená splátka bola žalovaným uhradená 21. 08. 2015 a následne bola uhradená splátka až 23. 10. 2015, aj to nie v správnej výške podľa zmluvy o úvere, ale len vo výške 20,- eur. To znamená, že žalovaným najstaršia neuhradená splátka bola so splatnosťou 23. 09. 2015, ako aj 23. 11. 2015 a v podstate aj 23. 10. 2015, keďže nebola uhradená splátka v riadnej výške. Z toho teda vyplýva, že vo výzve zo dňa 24. 04. 2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru na zaplatenie nedoplatku v celkovej výške 935,45 eur, v ktorej sume boli aj splátky nezaplatené v splatnosti 23. 09. 2015, 23. 10. 2015 a 23. 11. 2015 a keďže podľa právneho záveru krajského súdu, ktorý je pre tunajší súd záväzný, premlčacia doba má plynúť od splatnosti najstaršej neuhradenej splátky, čo v danom prípade znamená 23. 09. 2015 a keďže žaloba na súd bola podaná 11. 01. 2020, ide o žalobu podanú po uplynutí všeobecnej premlčacej doby v trvaní 3-och rokov a vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným nemohol súd žalobcovi žalovaný nárok priznať, kde na námietku premlčania by súd prihliadol aj z úradnej povinnosti. Pokiaľ bola premlčaná istina, obdobný právny režim znáša aj príslušenstvo pohľadávky, to znamená úroky a úroky z omeškania, ktoré si taktiež žalobca uplatňoval, a preto v danom prípade bolo potrebné žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietnuť.

34. Čo sa týka nároku žalobcu za upomienky a poistné, tento jeho nárok bol právoplatne zamietnutý ešte v rozhodnutí zo dňa 09. 11. 2020, voči ktorému výroku nebolo podané odvolanie.

35. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p., kde síce žalovaný mal vo veci plný úspech a mal by právo na náhradu trov konania, trovy konania si však neuplatnil, a preto mu súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

- a) Neboli splnené procesné podmienky.
- b) Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- c) Rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.
- d) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
- e) Súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

g) Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

ods. 2: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.